

МЕХАНИЗМЫ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЁРСТВА В СПОРТИВНОЙ И ПРОМЫШЛЕННОЙ ОТРАСЛЯХ

MECHANISMS OF STATE-PRIVATE PARTNERSHIP IN SPORTS AND INDUSTRIAL BRANCHES

*K. Tereshchenko
M. Melnikov*

Annotation

In this article, the author considers aspects of public-private partnership in the sports and industrial sectors. The purpose of the study is to study the features of organizational and economic mechanisms in the implementation of sports facilities and events, as well as industrial projects. The author analyzed the forms of business and government relations for the formation of effective relations. The practical significance of the research is the possibility of further use of the mechanisms for implementing sports and industrial projects in public-private partnerships.

Keywords: sports branch, industrial sector, innovations, investment projects, public-private partnership, financing mechanism.

Терещенко Кирилл Викторович

Аспирант, Сибирский

федеральный университет

Мельников Михаил Владимирович

Аспирант,

Московский авиационный институт

(национальный исследовательский

университет)

Аннотация

В настоящей статье автор рассматривает аспекты государственно-частного партнерства в спортивной и промышленной отраслях. Целью исследования является изучение особенностей организационно-экономических механизмов при реализации спортивных объектов и мероприятий, а также промышленных проектов. Автором проведен анализ форм отношений бизнеса и власти для формирования эффективных отношений. Практическая значимость исследования состоит в возможности дальнейшего использования механизмов реализации спортивных и промышленных проектов при государственно-частном партнерстве.

Ключевые слова:

Спортивная отрасль, промышленная отрасль, инновации, инвестиционные проекты, государственно-частное партнерство, механизм финансирования.

Спортивная отрасль в России находит всё больше схожих аспектов с промышленной, так в настоящее время обе эти отрасли очень плотно связаны с инвестиционной деятельностью, к которой постоянно растет интерес со стороны административных органов, потенциальных инвесторов, предпринимателей и пр.

Прежде чем приступить к реализации проекта в инвестиционной сфере, следует провести оценку его эффективности. Под оценкой эффективности подразумевается комплекс вопросов, отражающих соответствие представляемого проекта интересам и целям его участников [1].

Для повышения эффективности партнерских отношений между бизнесом и властью формируется организационно-экономический механизм инвестиционного обеспечения. Бахарева О.В. выделяет следующие этапы формирования данного организационно-экономического механизма [3]:

- ◆ постановка целей и задач на содержательном

уровне, в котором отражены самые важные экономические аспекты;

- ◆ разработка концепции построения организационно-экономического механизма по инвестиционному обеспечению модернизации производства;
- ◆ выбор рационального решения задачи и реализации спортивных проектов, при построении самого организационно-экономического механизма.

Выделим особенности государственно-частного партнёрства:

- ◆ сторонами ГЧП являются государство и частный бизнес;
- ◆ взаимодействие сторон закрепляется на официальной, юридической основе;
- ◆ взаимодействие сторон имеет равноправный характер;
- ◆ ГЧП имеет чётко выраженную публичную, общественную направленность;
- ◆ в процессе реализации проектов на основе ГЧП консолидируются, объединяются ресурсы и вклады сторон;

◆ финансовые риски и затраты, а также достигнутые результаты распределяются между сторонами в заранее определённых пропорциях.

Исходя из рассмотрения современных тенденций развития отечественной экономики может быть разработана концепция по формированию организационно-экономического механизма государственно-частного партнерства (ГЧП), которая объединила бы методы и элементы организации взаимодействия главных участников этого механизма с их стимулами развития и экономическими взаимосвязями. Представим собственное видение взаимодействия участников государственно-частного партнерства (рис.1).

Процесс формирования организационно-экономического механизма очень плотно связан с изучением организационно-правовых форм реализации и экономических методов инвестиционного проекта, к которому относятся спортивные и промышленные проекты.

Основными участниками ГЧП-процесса являются: исполнительная власть, бизнес-структуры, являющиеся потенциальными партнёрами и инвесторами, консультанты, финансовые предприятия, государственные предприятия и предприятия, оказывающие поддерживающие услуги.

Общие как для сферы спорта, так и для сферы промышленности, можно выделить следующие формы сотрудничества:

1. строительство (реконструкция) и эксплуатация инфраструктурного объекта в рамках проекта ГЧП осуществляется полностью или частично за счет средств частного партнера (инвестора);

2. проекты ГЧП носят комплексный характер – частный партнер выполняет не только функцию строительства или оказания услуг, но одновременно несколько функций в зависимости от коммерческой схемы проекта – финансирования создания инфраструктурного объекта, проектирования, строительства, реконструкции (модернизации), эксплуатации (техническое обслуживание), передачи созданного (реконструированного) объекта в собственность / аренду публичному партнеру;

3. проекты ГЧП, как правило, имеют долгосрочный характер, поскольку, как указано выше, предполагают осуществление частным партнером не только строительства (реконструкции), но и последующей эксплуатации в течение срока действия соглашения;

4. проекты ГЧП в силу своей длительности и сложности характеризуются значительным количеством рисков, а их распределение между сторонами в соглашении является главной отличительной особенностью механизма ГЧП.

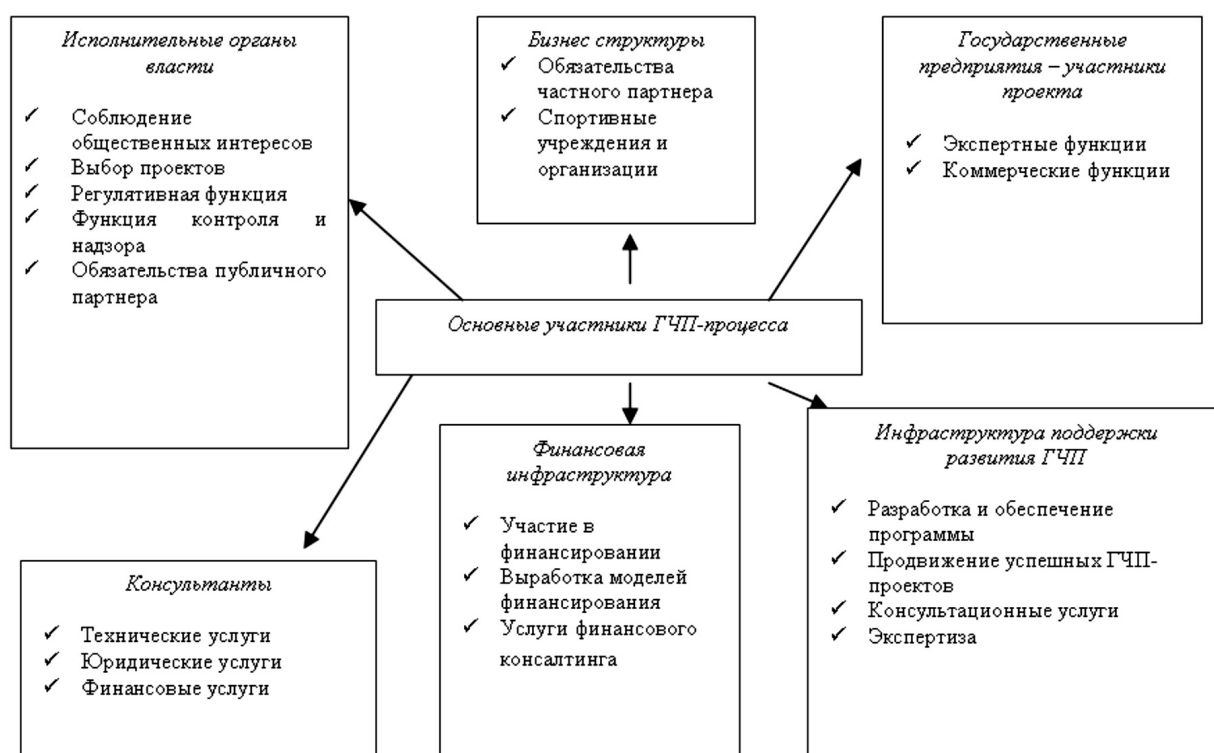


Рисунок 1. Схема взаимодействия участников государственно-частного партнерства.

Организационно-экономический механизм состоит из трех взаимосвязанных равнозначных частей, которые обеспечивают комплексное применение организационно-правовых форм и экономических методов развития.

Учитывая особенности доктринальных источников, установленные в Законе о ГЧП, можно выделить следующие формы ГЧП (незакрытый список), достаточно распространенные в мировой практике и не противоречащие действующему российскому законодательству:

1. Контракты на управление и арендные договоры (Management and lease contracts): частная компания получает в управление на условиях собственника или на условиях аренды принадлежащую государству или муниципалитету собственность на определенный период времени для обеспечения определенных собственником имущества услуг, как правило, населению или иным третьим лицам.

2. Концессия (Concession): правительство предоставляет частному сектору правомочия владения и пользования существующим объектом по договору за плату с условием возврата (имущества или денег).

При этом выделяют следующие виды концессий:

- ◆ реконструкция – управление – передача (*Rehabilitate - Operate - Transfer, ROT*)

- ◆ реконструкция – аренда – передача (*Rehabilitate-Lease-Transfer, RLT*)

- ◆ строительство – расширение – управление – передача (*Build-Rehabilitate-Operate-Transfer, BROT*)

3. Проекты, предполагающие новое строительство (Green field projects): частная компания строит и эксплуатирует новые производственные мощности в течение срока, указанного в контракте. Выделяются следующие ведущие модели (типы) таких контрактов в сфере партнерских отношений:

- ◆ строительство – аренда – владение (*Build-Lease-Own, BLO*);

- ◆ строительство – управление – передача (*Build-Operate-Transfer, BOT*)

- ◆ строительство – владение – управление (*Build-Own-Operate, BOO*)

4. Частичная приватизация активов (Divestiture): частная компания приобретает часть пакета акций предприятия, находящегося в государственной/муниципальной собственности. Управление предприятием может переходить к частной компании либо оставаться за государством.

Для реализации успешного инвестиционного проекта, в т.ч. в спортивной и промышленной отраслях, требуется грамотно организованное, правильное и структурированное государственно-частное партнерство, которое

может быть выражена не только в реализации инвестиционного проекта в данных отраслях, но и для длительного совместного использования спортивных и промышленных объектов.

Как и всякая другая политика, национальная политика, обладает отличительными качествами в условиях различных странах, не смотря на то, что подчинена одной и той же цели: развитию научно-технического потенциала и стимулированию инвестиционной активности.

Роль и место политики в структуре государственного регулирования экономики выражаются отличительными особенностями ГЧП, как инновационного процесса. Такой процесс необходим на всех последующих стадиях реализации, как и все прочие элементы национальной инновационной системы. Данные обстоятельства довольно убедительно проявляются в условиях регулируемой рыночной экономики капиталистической страны. На сегодняшний день частный капитал представлен не только в отечественной промышленности, государственных предприятия которой в значительном объеме различными путями с 1990-х годов в результате приватизации были переданы частному бизнесу, но и в спортивной отрасли. Значительная часть спортивных проектов реализуется частными организациями различного масштаба и уровня [12]. Данные процессы выступают не только самостоятельной целью, но и средством наиболее оптимального решения коммерческих и коммерческих задач организации, которая добивается максимально возможной прибыльности.

Взаимодействие частного бизнеса и власти, является необходимым элементом рыночной экономики. Сотрудничество данных движущих сил общественного развития не является редкостью, и существует достаточно давно. В средствах массовой информации, о той или иной форме, все чаще упоминаются отношения бизнес-структур и государственных организаций, которые направлены на развитие конкретного региона или страны в целом.

Рассуждая о направлении взаимодействий, можно отметить, что в зависимости от уровня, на котором они осуществляются, можно определить локализацию направлений и сфер совместной работы.

В спортивной сфере, одним из основных направлений по развитию государственно-частного партнерства выступает строительство новых объектов спортивно-оздоровительной сферы. Министр спорта П.А. Колобков ставит одной из главных задач, проведение в регионах модернизации объектов спортивной инфраструктуры. Учитывая, данное направление политики, которая нацелена на развитие спорта в условиях дефицита и ограниченности бюджета, спортивная отрасль является при-

влекательной для инвестирования при помощи развития государственно–частного партнерства.

Также проведенный анализ ГЧП проектов в отрасли физической культуры и спорта показал, что в период с 2015 по 2017 гг была запущена большая часть проектов – 11 проектов. При том, что в период с 2010 по 2014 гг. (за 5 лет) в реализацию запущено 10 ГЧП проектов. Таким образом, мы наблюдаем активизацию взаимодействия государства и бизнеса при реализации проектов социальной направленности.

В настоящее время большая часть финансирования сферы физической культуры и спорта осуществляется за счет бюджетных инвестиций (рис.2).

Анализ практических примеров из отрасли спорта показывает, что среди форм совместной работы государства и бизнеса в основном упоминается проектная форма (68,5%), которая характерна и для проектов отечест-

венной промышленности. Эту форму следует охарактеризовать как наиболее общую, поскольку сами проекты, как правило, включают более конкретные формы взаимодействия, например, договора, арендные отношения.

Следующей популярной формой взаимодействия выступали инвестирование спортивных проектов (5,5%), не смотря на то, что оно является довольно крупным финансовым вложениями бизнеса в государственный проект.

Также достаточно распространена совместно разработанная программа для какой–либо сферы деятельности (2,8%). Еще из распространенных методов партнерства в России, между государственными органами и частным бизнесом является аукцион (1,7%) и конкурс (2,6%), при котором государство является лидером и выбирает себе бизнес–партнера для последующей реализации проектов по заранее определенным условиям. Примерно такой же процент (около 1,7%) возникают арендные отношения, при которых государство позволя-

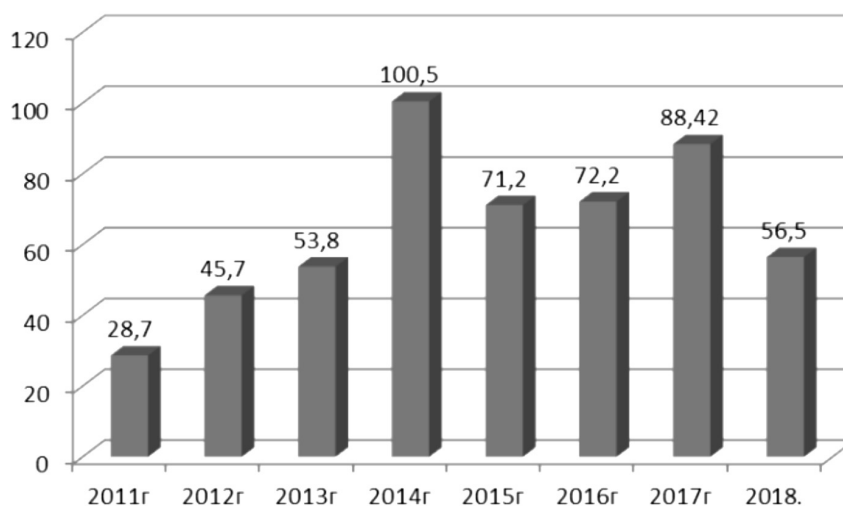


Рисунок 2. Объем расходов на финансирование отрасли физической культуры и спорта по годам, млрд руб.

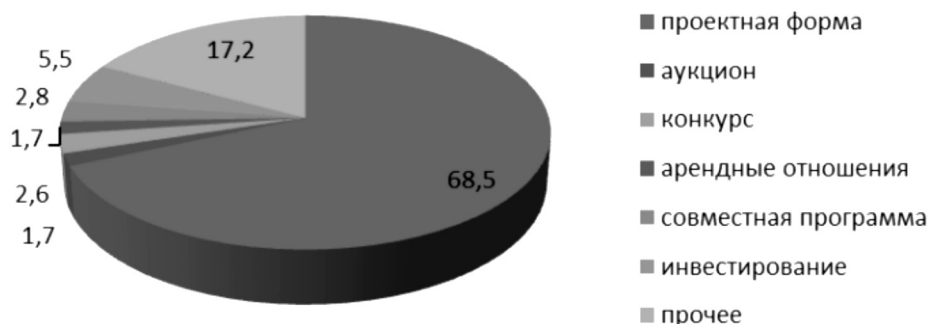


Рисунок 3. Формы ГЧП в спорте , 2014-2017г.

ет потенциальным инвесторам пользоваться объектами муниципальной собственности, например, территорией для строительства каких-либо спортивных объектов и т.п.

Распределение количества проектов по административным уровням в разрезе социальной и промышленной инфраструктуры представлено в **табл. 1**.

Конкретизация отношений власти и бизнеса в таких формах, как контракты, также можно отнести к местному уровню, который осуществляется в рамках бюджета определённого региона, в то время как концессии и соглашения зачастую встречаются в практике взаимодействия власти и бизнеса. Такое распределение, можно объяснить исторической особенностью взаимоотношений государственных чиновников и представителей частного бизнеса на региональном уровне.

Крупным проектом реализации государственно-частного партнерства является строительство инфраструктурных объектов Олимпиады в Сочи в 2014 году, при котором было реализовано более 800 объектов при помощи частных инвесторов. Одним из которых является компания "Мегафон", предоставляющая телекоммуникационные услуги спортсменам и организаторам проекта, ее спонсорский контракт составил \$130 млн, а также компания "Интеррос", с инвестиционным пакетом 81,5 млрд рублей, которая реализовала строительство горнолыжного курорта "Роза Хутор" [8].

В настоящее время одним из ярких примеров в плане ГПЧ в спортивной отрасли является строительство спортивных объектов для проведения чемпионата мира по футболу в 2018 году. В условиях ограниченного государственного бюджета, а также приоритетности развития доступного спорта для широких слоев населения, государство прибегло к привлечению частных средств. Необ-

ходимый объем инвестиций для подготовки к проведению Чемпионата мира по футболу 2018 года, составит 3,8 млрд. долл., который требуется для строительства и восстановления 13 стадионов), а также 10 млрд. долл. инвестиций для возведения туристической и спортивной инфраструктуры. Доля вложений частных инвесторов составляет более 25% от бюджета, что позволит сэкономить региональные и федеральные средства на строительство и содержание спортивных объектов.

Выделим основные преимущества ГЧП применимо к реализации спортивных и промышленных проектов.

1. Государство использует эффективность частного сектора в проектах строительства спортивных и промышленных инфраструктурных объектов. В случае, когда коммерческие предприятия занимаются строительством, то данный процесс с большей степенью вероятности будет осуществляться более эффективно, с точки зрения установленных сроков и определенного бюджета.

2. Снижение издержек во время всего жизненного цикла проекта. Это можно объяснить тем, что у частного инвестора имеется значительно больший опыт в грамотном распределении ресурсов, нежели чем у государственных организаций.

3. Разрабатываемый проект ориентирован на качество. Поскольку инвестор заинтересован в финансовых показателях эффективности проекта, то он будет стараться выдерживать уровень качества, требуемый для успешной деятельности в конкурентной среде, а также в целях минимизации капитальных затрат в перспективе на незапланированный ремонт сопутствующих инфраструктурных объектов.

Не смотря на все преимущества реализации проектов ГЧП, можно выделить и ряд проблем.

1. Отсутствуют гарантии по окупаемости проектов во всех случаях, кроме механизма заключения контрак-

Таблица 1.

Статистика реализации проектов ГЧП в России
в разрезе форм и отраслей общественной инфраструктуры, 2018г.

Отрасль реализации	Уровень реализации	115-ФЗ "О концессионных соглашениях"	СГЧП	Иные формы	Общий итог
СОЦИАЛЬНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА					
Туризм	Региональный	1		6	7
	Муниципальный	12		4	16
Физическая культура и спорт	Региональный	8	4	1	13
	Муниципальный	5		66	11
ПРОМЫШЛЕННАЯ ИНФРАСТРУКТУРА					
Тяжёлая промышленность	Региональный			1	1

тов жизненного цикла, который является довольно новым для российского ГЧП. Из-за высокого уровня рисков, и существенного объема капиталовложений привлечение частного сектора к ГЧП осуществляется достаточно медленно. Для решения этой проблемы, рекомендуется на законодательном уровне определить уровни ответственности по каждому участнику процесса и закрепить.

2. В отличие от промышленных проектов, зачастую, направленность спортивных проектов обладает только социальным характером, т.е. получение прибыли не является главной целью, но она первостепенна для частных инвесторов. Но для ряда компаний, реализующих спортивные проекты, есть и другие цели, например, повышение имиджа, получение льгот со стороны государства (реструктуризация кредитных обязательств, снижение налоговых ставок и пр), благотворительность, спонсорство. Для решения данной проблемы рекомендуется на этапе поиска потенциальных инвесторов, формировать несколько предложений, затрагивающие ряд критериев оценки эффективности: экономические, имиджевые, льготные и пр.

3. Недостаточно проработанная законодательная база, которая регулировала бы отношения, связанные с инфраструктурными облигациями. В 2008 году был разработан законопроект "Об особенностях инвестирования в инфраструктуру с использованием инфраструктурных облигаций", который так и не был принят. В Стратегии развития финансового рынка на период до 2020 указана "необходимость внесения в законодательство РФ изменений с целью развития ИО, связанных с: защитой прав владельцев ИО, возможностью инвестирования средств банков, пенсионных накоплений и пенсионных резервов, и активов паевых инвестиционных фондов". Отсюда следует, что наблюдается необходимость в регулировании финансовых инструментов и рисков. В 2015 году был принят закон "О государственно-частном партнерстве" [12], но он требует доработки. Для решения данной проблемы рекомендуется внести коррективы в действующий закон, и провисать важнейшие финансовые механизмы, например, такие как выпуск инфраструктурных облигаций и пр.

4. Малое количество потенциальных инвесторов, из-за неблагоприятного инвестиционного климата в стране, на который повлиял текущий финансовый кризис. В связи с чем, снизился объем выдачи кредитов. Также не решены вопросы залогового законодательства, поэтому возникают проблемы при заключении договоров частных организаций с банками при осуществлении механизма государственно-частного партнерства. Для решения данной проблемы, рекомендуется привлечение государства в роли поручителя, при получении займов на ведение проектов в сфере ГЧП.

Выводы

Подводя итог представленному выше анализу организационно-экономического механизма государственно-частного партнерства при реализации спортивных и промышленных проектов, следует выделить несколько основных тенденций развития.

Во-первых, государственно-частное партнерство, как одна из форм взаимодействия власти и бизнеса находится в стадии зарождения и активного развития. Эта форма сотрудничества в ближайшее время очень прочно войдет в практическое применение общественности и участниками партнерства, но сейчас пока только имеет единичные случаи практической реализации по ряду отраслей промышленности.

Во-вторых, такая форма взаимоотношений власти и бизнеса реализуется в самых значимых социально-экономических направлениях, что характеризует государственно-частное партнерство как одну из самых эффективных форм межсекторного взаимодействия для развития страны.

В-третьих, качественные и количественные характеристики государственного и частного партнерства зависят от характера взаимоотношений власти и бизнеса, и от истории их становления в рассматриваемой отрасли.

ЛИТЕРАТУРА

1. Е.А. Финансово-экономические государственно-частного в реальном секторе // Журнал "Финансы и кредит". – 2017. – № 27 (363). С. 6–13.
2. Абдуханова Н.Г. Активизация инвестиционно-строительного на основе государственно-частного партнерства // Российское предпринимательство. – 2016. Т. 17. № 21. С. 2903–2910.
3. Бахарева О.В., Кордончик Д.М. Институты развития в инновационной структуре региона // Вестник экономики, права и социологии. – 2015. – №2. С. 36–39.
4. Глазьев С.Ю. О неотложных мерах по укреплению экономической безопасности России и выводу российской экономики на траекторию опережающего развития: доклад. Научный совет РАН по комплексным проблемам евразийской экономической интеграции, модернизации, конкурентоспособности и устойчивому развитию. М.: РАН, 2015. 60 с.
5. Дежина И.Г. Востребованность российской науки: отражение в стратегических документах страны // Экономическое развитие России. 2016. Т. 23. № 2. С. 93–96.
6. Исмаилов Т.А. Инновационная экономика – стратегическое направление развития России в XXI веке / Т.А. Исмаилов // Инновации. – 2015. – № 1. С. 122–125

7. Ицковиц Г. Тройная спираль. Университеты – предприятия – государство. Инновации в действии; пер. с англ. под ред. А. Ф. Уварова. – Томск: Изд-во Томск. гос. ун-та систем управления и радиоэлектроники, 2015. – 238 с.
8. Перькова Е.Ю. Использование механизма государственно-частного партнерства в спортивной индустрии в РФ. Иннов: электронный научный журнал. 2017. № 3 (32). С. 14.
9. Смолякова Ю.В. Государственно-частное партнерство: сущность и проблемы // Проблемы экономики и управления предприятиями, отраслями, комплексами: монография / М.Е. Барсукова, Н.Г., Белокопытова, В.О. Боос и др. / Под общ. ред. С.С. Чернова. – Книга – Новосибирск, 2015. – С. 10–50.
10. Степко Д.Г., Александров Д.С., Грачёва Д.В., Фарзалиев Д.А. Анализ реализации проектов развития спортивной инфраструктуры в Российской Федерации. Теория и практика физической культуры. 2017. № 9. С. 9–11.
11. Узикова А.С. Государственно-частное партнерство, как способ развития спортивной инфраструктуры. В сборнике: Научно-технический прогресс: актуальные и перспективные направления будущего сборник материалов III Международной научно-практической конференции: в 2-х томах. 2016. С. 347–349.
12. Узикова А.С. Развитие спортивной инфраструктуры с помощью инновационного механизма, как государственно-частное партнерство. В сборнике: Тенденции развития строительства, теплогазоснабжения и энергообеспечения Материалы международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВО Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова, кафедра "Строительство и теплогазоснабжение"; Под редакцией Ф.К. Абдразакова; 2016. С. 248–250.
13. <http://www.pppi.ru/projects?level=All&sphere=726&form=15&etap=All&title=740> Платформа поддержки инфраструктурных проектов

© К.В. Терещенко, М.В. Мельников, (kirilltereshenko@mail.ru), Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»,

