

ГАРАНТИИ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВ, НЕ ОБЛАДАЮЩИХ ЯДЕРНЫМ ОРУЖИЕМ В ИСТОРИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

SECURITY GUARANTEES OF NON-NUCLEAR-WEAPON STATES IN THE HISTORY OF INTERNATIONAL RELATIONS

N. Baranova

Summary: The article is devoted to the issues of the formation of an international regime for the non-proliferation of nuclear weapons. It highlights the main stages of international nuclear safety, the activities of international organizations in this area. Special attention is paid to the issue of ensuring security guarantees for non-nuclear-weapon States.

Keywords: international security, nuclear weapons, security guarantees, guarantees of non-use, guarantees of assistance, nuclear terrorism, international control, nuclear non-proliferation regime, international organization, IAEA.

Баранова Наталья Сергеевна

*К.и.н., Доцент, Бурятский государственный университет
имени Доржи Банзарова, г. Улан-Удэ
arshan20@mail.ru*

Аннотация: Статья посвящена вопросам становления международного режима нераспространения ядерного оружия. В ней освещаются основные этапы международной ядерной безопасности, деятельность международных организаций в данной области. Особое внимание уделено вопросу обеспечения гарантий безопасности для государств, не обладающих ядерным оружием.

Ключевые слова: международная безопасность, ядерное оружие, гарантии безопасности, гарантии неприменения, гарантии помощи, ядерный терроризм, международный контроль, режим нераспространения ядерного оружия, международная организация, МАГАТЭ.

На сегодняшний день, несмотря на то что мировое сообщество пришло к тому, что следует положить конец бесконтрольному распространению ядерного оружия, остро стоит проблема гарантии безопасности государствам, которые в силу разных причин не владеют и не создают ядерное оружие. Поэтому появляется необходимость обеспечения безопасности стран от применения или угрозы применения этого оружия со стороны обладающих ядерным оружием государств, а также обезопасить их от ядерного шантажа. Государства, не обладающие ядерным оружием (НЯОГ), также беспокоились вопросом о том, будет ли им оказана помощь в случае нападения или угрозы ядерным нападением. В литературе принято выделять два вида гарантий безопасности: 1. «негативные» – гарантии неприменения; 2. «позитивные» – гарантии помощи [7].

Гарантии безопасности вызвали интерес в первую очередь у стран Движения неприсоединения (ДН), а также нейтральных государств, не владеющих ядерным оружием. Страны, включенные в состав военных блоков или участвующие в других союзах с ядерными государствами, могли рассчитывать на так называемый «ядерный зонтик» [9]. «Ядерный зонтик» – это такие гарантии, которые предоставляются странами, обладающими

ядерным оружием своим союзникам для защиты от нападения других ядерных держав. Однако государства, обладающие ядерным оружием (ЯОГ), не согласились с включением данного вопроса о гарантиях в Договор о нераспространении ядерного оружия. Они были согласны лишь на принятие резолюции Совета Безопасности ООН (СБ ООН) о позитивных гарантиях, которая была принята 19 июня 1968 г.

Данная резолюция «признала, что агрессия с применением ядерных боеприпасов или угроза такого нападения на другие державы, не обладающие таким оружием, создала бы ситуацию, в которой члены Совета Безопасности ООН должны были бы неукоснительно прибегать к действиям в соответствии со своими обязанностями, прописанными Уставом ООН»¹. В то же время по инициативе Советского Союза, Америка и Англия заявили о своем намерении действовать посредством Совета Безопасности для противостояния агрессии с использованием ядерного оружия или для предупреждения угрозы агрессии.

В отличие от гарантий помощи, так называемые гарантии неприменения были предоставлены государствам, обладающим ядерным оружием, значительно

¹ За резолюцию проголосовали 10 членов Совета Безопасности, против голосов не было, воздержались Франция, Индия, Пакистан, Алжир, Бразилия. КНР в тот период в состав членов ООН не входила.

позже. 5-6 апреля 1995 г. Они были приняты государствами как раз перед Конференцией по вопросам продления сроков действия Договора о нераспространении ядерного оружия². Страны, не обладающие ядерным оружием, выразили свое несогласие по поводу односторонних гарантий. Они требовали для себя гарантий безопасности, юридически закрепленных в нормах международного права. Государства же, обладающие ядерным оружием, в свою очередь, пытались сохранить за собой потенциальное право его применения.

Если обратиться к понятию «гарантии», то этот термин впервые был введен профессором И.С. Перетерским в 1956 г. Он определял это понятие как меры, призванные обеспечить эффективность какого-либо правила или положения. В международно-правовом значении это понятие определяет обязанность государств создавать и соблюдать, созданное ими международное положение [7].

Обеспечение безопасности посредством гарантий неприменения адресовывалось странам, обладающим ядерными боеприпасами, которые они обязывались не применять и не угрожать применением против стран, не имеющих данный вид оружия [8].

Гарантии же помощи должны были реализовываться странами, имеющими атомное оружие, в обеспечении помощи странам, не имеющим данного вида оружия, в случае нападения со стороны другого государства с угрозой ядерной опасности. Стоит отметить, что, несмотря на многочисленные заявления ряда стран, не обладающих ядерным оружием, принять какой-либо международный документ, содержащий негативные гарантии безопасности, такого документа не существует. Такое положение не может гарантировать защищенность странам, не имевшим атомного оружия. Более того, оно демонстрирует иллюзию, что обладание ядерным оружием гарантирует безопасность и свободу действий.

В 1968 г. Советом Безопасности ООН была принята резолюция 255 под названием «Вопрос о мерах по защите неядерных государств – участников Договора о нераспространении ядерного оружия» [4], которая закрепила положительные гарантии безопасности для стран, не обладающих ядерной силой. Эти государства были встревожены вероятностью нападения на них, т.к. являясь членами Договора о нераспространении ядерного оружия, они не имели права приобретать ядерное оружие.

Вместе с тем, Резолюция 255 поощряла желание стран оказывать необходимую помощь любой стране, не владеющей ядерной силой, но участвующей в подписании Договора о нераспространении ядерного оружия

[4]. Хотя эта положительная гарантия безопасности была разработана для поощрения государств, не обладающих ядерным оружием, присоединиться к ДНЯО, после этой резолюции участники, не обладающие ядерным оружием, начали настаивать на юридически обязательных негативных гарантиях безопасности, которые, по их мнению, были предложены для большей защиты.

Первая юридически обязывающая негативная гарантия безопасности содержится в Договоре Тлателолко (1969 г.), который сделал Латинскую Америку и Карибский бассейн зоной, свободной от ядерного оружия [3]. Соединенные Штаты очень поддерживают этот Договор и подписали соглашение, обещающее не использовать ядерное оружие против государств, подписавших Договор, или угрожать им. Однако Соединенные Штаты заявили, что освобождены от этих условий, если на нее напала договаривающаяся сторона Договора, работающая совместно с государством, обладающим ядерным оружием.

В 1978 г. в заключительном документе первой специальной сессии Генеральной Ассамблеи по разоружению государства, обладающие ядерным оружием, попросили «предпринять усилия для заключения надлежащих эффективных мер для обеспечения государствам, не обладающим ядерным оружием, против применения или угрозы применения ядерного оружия» [5].

Начиная с 1980 г. Конференция по разоружению (КР) начала обсуждать тему негативных гарантий безопасности ежегодно с 1983 по 1994 г. в специальном комитете. В 1998 г. КР вновь созвал этот комитет, но он не добился какого-либо прогресса. С 1999 г. КР не созывал никаких специальных комитетов, хотя многие государства продолжают настаивать на принятии мер в отношении НГС на КР.

С 1990 г. Пакистан ежегодно представляет резолюцию о НГС Генеральной Ассамблее ООН. Без изменений в последние годы, как с точки зрения материального содержания, так и уровня поддержки, резолюция призывает к активным «интенсивным переговорам» на КР по эффективным международным соглашениям. НАТО и Европейский союз традиционно воздерживались от этой резолюции. Самая последняя версия была принята в 2011 г. с голосом 120-0-57.

В 1995 г. Советом Безопасности ООН была принята резолюция 984, которая гарантировала защиту государствам, не обладающим ядерным оружием [6]. В резолюции говорилось, что члены ДНЯО, не обладающие ядерным оружием, получают заверения в том, что «Совет Безопасности, и прежде всего его постоянные члены,

2 Российская Федерация в военной доктрине 2000 г. подтвердила гарантии безопасности НЯОГ на некоторых условиях.

обладающие ядерным оружием, будут действовать незамедлительно в соответствии с соответствующими положениями Устава Организации Объединенных Наций» для защиты государств, не обладающих ядерным оружием, против нападений или угроз агрессии, в которых используется ядерное оружие. Опять же, эти заверения являются скорее позитивными заверениями, чем негативными заверениями; поэтому страны в Движении неприсоединения, в частности, разочарованы тем, что Совет Безопасности не принял более решительных мер.

Хотя негативные гарантии безопасности регулярно рассматриваются в Подготовительных комитетах и конференциях по рассмотрению действия Договора о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО), эти совещания не достигли прогресса в деле обеспечения их юридической силы. В заключительном документе Конференции 2000 г. по рассмотрению действия Договора не упоминалось о возможном международном договоре о негативных гарантиях безопасности, но он вновь подтвердил роль ДНЯО в качестве форума для решения этих проблем и призвал Подготовительный комитет вынести рекомендации для Конференции 2005 г. по рассмотрению действия Договора. Конференция 2005 г. по рассмотрению действия ДНЯО не смогла принять окончательный документ, поэтому вопрос снова был отодвинут на следующий цикл обзора. В заключительном документе Конференции 2010 г. по рассмотрению действия Договора содержались два пункта, касающиеся гарантий безопасности, в которых содержится призыв к немедленному обсуждению международных соглашений о негативных гарантиях безопасности на КР; и за соблюдение существующих обязательств.

Пять ядерных государств, обладающих ядерным оружием, сделали несколько обещаний относительно негативных гарантий безопасности. В преддверии Конференции 1995 г. по рассмотрению действия ДНЯО государства, обладающие ядерным оружием, распространили возобновленные обещания по НГС Генеральной Ассамблеи ООН и Совету Безопасности [1].

Китай придерживается строгой политики, чтобы никогда не быть первым, кто использовал бы или угрожал бы использовать ядерное оружие. Он также пообещал

не использовать или угрожать применением ядерного оружия против государств, не обладающих ядерным оружием, или зон, свободных от ядерного оружия, в любое время или при любых обстоятельствах.

Франция обязалась не применять ядерное оружие против государств, не обладающих ядерным оружием, которые принадлежат к ДНЯО, за исключением вторжения или нападения на него или на любую из его территорий или своих вооруженных сил, своих союзников или государства, к которому оно имеет обязательство по обеспечению безопасности, если оно проводит или поддерживает это нападение в союзе с государством ядерного оружия.

Как и Франция, Россия привержена не применять ядерную силу, но если к ней или ее союзникам будет применено ядерное оружие, или будет угроза применения, то в данном случае Россия применит ядерные бомбы в ответ.

Соединенное Королевство придерживается стороны неприменения ядерной силы, если оно или любые его союзники не будут подвергнуты нападению каким-либо иным образом странам-владелицам ядерного оружия. Такой же позиции придерживаются и Соединенные Штаты.

По нашему мнению, решение этого вопроса заключается в подписании многостороннего договора на международном уровне. Данный договор способствовал бы укреплению режима нераспространения ядерного оружия, а также гарантировал безопасность во всем мире. Нежелание стран – обладательниц данного вида оружия подписывать такой документ влечет появление неуверенности в завтрашнем дне стран, не обладающих ядерным оружием, вызывает подозрение к политике мировых держав. В связи с этим, члены Договора о нераспространении ядерного оружия должны обеспечить гарантии ненападения путем принятия международно-нормативно-правового акта, закрепляющего данную норму. Основой могли бы послужить уже действующие дополнительные протоколы к договорам о безъядерных зонах. Кроме того, существует мнение, что отсутствие такого договора вызовет падение международного режима нераспространения ядерного оружия [2].

ЛИТЕРАТУРА

1. Богданов О.В. Разоружение — гарантия мира / О.В. Богданов. — М.: Международные отношения, 2014. 184 с.
2. Ванин И. О гарантиях безопасности неядерным странам / И. Ванин // Международная жизнь. 2016. - № 10. - С. 47-52.
3. Договор о запрещении ядерного оружия в Латинской Америке (Договор Тлателолко) от 14 февраля 1967 г.
4. Резолюция 255 от 1968 г. S/RES/255 (1968) Вопрос о мерах по обеспечению безопасности не обладающих ядерным оружием государств-участников договора о нераспространении ядерного оружия.
5. Резолюция 14.12.1978 г. A/RES/33/62 Эффективные меры по осуществлению целей и задач Десятилетия разоружения

6. Резолюция 11.04.1995 г. S/RES/984 (1995) Предложение Китая, Российской Федерации, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки и Франции о гарантиях безопасности
7. Перетерский И.С. Понятие гарантий в международном праве // Государство и право. 2013. №9. С. 46.
8. Ибрагимов А.М. Возникновение гарантий в международном праве / А.М. Ибрагимов // Московский журнал международного права. 2008. — № 4. с. 106-117.
9. Курбанов Р.А., Бабурин С.Н. Правовое регулирование атомной энергетики в ЕС / Р.А. Курбанов, С.Н. Бабурин // Международное право и международные организации. — 2012. — №3.

© Баранова Наталия Сергеевна (arshan20@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова