

# ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ВЗРОСЛЫХ

## THE THEORETICAL ASPECT OF THE PEDAGOGICAL EXPERTISE OF ADDITIONAL ADULT EDUCATION

*E. Ryabova*

*Summary:* The article analyzes approaches to assessing the quality of adult education. Theoretical aspects of this field are discussed in the context of pedagogical expertise, with an emphasis on issues related to improving the quality of educational programs and their standardization. The article also addresses the introduction of pedagogical expertise as a method of scientific analysis into the system of continuous education, aimed at identifying key problems in lifelong education and finding solutions to improve the effectiveness of adult education.

*Keywords:* pedagogical expertise, qualimetry, additional education, continuous education, quality of education, andragogy.

**Рябова Евгения Олеговна**

*Аспирант, Новосибирский государственный  
педагогический университет  
79529246749@yandex.ru*

*Аннотация:* В статье анализируются подходы к оценке качества дополнительного образования для взрослых. Рассматриваются теоретические аспекты данной области в контексте педагогической экспертизы, акцентируя внимание на вопросах улучшения качества образовательных программ и их стандартизации. Также обсуждается внедрение педагогической экспертизы как метода научного анализа в систему непрерывного образования, направленного на выявление ключевых проблем в области образования на протяжении всей жизни и поиск решений для повышения эффективности дополнительного образования взрослых.

*Ключевые слова:* педагогическая экспертиза, квалиметрия, дополнительное образование, непрерывное образование, качество образования, андрагогика.

С учетом развития системы непрерывного образования и возможностей, предоставленных Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 №273-ФЗ, в настоящее время большое внимание уделяется вопросам качества образования. В том числе, с учётом активного развития системы дополнительного образования взрослых, андрагогика, как отдельный вид педагогической науки также вошла в новый этап своего развития. В центре научных исследований находятся проблемы, связанные с непрерывным образованием, а также поиск путей повышения качества дополнительного образования для взрослых, стандартизации образовательных программ и установления требований к системе непрерывного образования.

Необходимость стандартизации образовательных программ и требований к качеству предлагаемых образовательных услуг во многом ещё обусловлена и тем, что на современном этапе развития системы дополнительного образования взрослых, контроль качества результатов обучения взрослых, в том числе в сфере реализации «обязательных» для отдельных категорий работающего населения программ обучения, практически не ведётся.

Современное состояние дополнительного образования взрослых в России характеризуется большим разнообразием образовательных идей, систем, учебных курсов, методик, программ. При этом большинство научных подходов, посвящённых вопросам андрагогики, построены на положениях и принципах, выдвинутых в своё

время А. Каппом, Н. Грундтвигом, О. Розенштоком-Хьюзи, Э. Линдеманом, Я.А. Коменски и М. Ноулзом. Взгляды данных учёных имеют как общие черты в понимании термина «андрагогика», как системы обучения взрослых, так и существенные различия.

Эти различия касаются таких вопросов, как обозначение андрагогики как научной дисциплины или как практического подхода (метода)? Это отдельная научная дисциплина (вид науки) или это одна из педагогических дисциплин? Является ли андрагогика научной областью, которая относится к другим признанным наукам, таким как социология или психология? Так же отличаются их взгляды и относительно социальной роли андрагогики. Акцент на её социальной роли в более значительной степени выражен в европейской андрагогике, и в значительно меньшей степени рассматривается в североамериканской андрагогике Ноулза. Его андрагогика делает акцент на индивидуальном развитии и в основном ориентирована на практику.

В современном мире образовательные программы дополнительного образования взрослых строятся на принципах, основанных на том, что чем старше становится человек, тем он становится более независим и более ориентирован на самообразование, взрослые более ответственно относятся к самоконтролю за своё обучение и развитие, взрослые в процессе жизни приобретают неоценимый опыт, что в свою очередь значительно повышает возможности их обучения, так как позволяет им использовать свой приобретённый жизненный опыт

в качестве инструмента в процессе самообразования. При этом дополнительное образование взрослых, рассматривается через призму удовлетворения взрослыми своих индивидуальных потребностей в нравственном и физическом совершенствовании, формировании культуры здорового образа жизни и безопасного поведения. В связи с чем, в большинстве работ, посвященных непрерывному образованию в течение всей жизни, взрослые обучающиеся рассматриваются как более мотивированные к обучению, чем дети. Обучение взрослых рассматривается, как процесс, во время которого взрослые формально или неформально получают новые знания, компетенции и умения. В данном процессе особое внимание уделяется обучению, которое имеет ценность практического применения и обучающиеся осознают, что сами отвечают за своё развитие. Не учитываются факторы, влияющие на снижение мотивации взрослых к обучению и саморазвитию, такие как дефицит свободного времени чтобы полностью посвятить себя учёбе, определённые финансовые ограничения, которые препятствуют их полному погружению в учёбу, и тот факт, что некоторые программы обучения ориентированы не на удовлетворение индивидуальных потребностей человека в саморазвитии, а диктуются извне нормами, установленными государственной политикой и различными органами государственной власти. Не зависимо от вышеуказанных факторов, влияющих на мотивацию или демотивацию взрослых к обучению, личностному и профессиональному развитию, стоит рассмотреть, как отдельные факторы, влияющие на качество дополнительного образования взрослых, риски, обусловленные информационно-образовательной деятельностью (самообразованием) в интернет-пространстве, такие как: утрата глубины содержания, когнитивная несамостоятельность, недостоверный интернет-контент, некачественное учебно-методическое сопровождение, усугубляющиеся низким уровнем критического восприятия информационной среды [10].

На этом фоне, особой актуальностью обладает внедрение в систему дополнительного образования взрослых экспертных оценок, в том числе, для формирования решений в области повышения эффективности образовательной деятельности взрослых обучающихся.

Педагогическая экспертиза является важным инструментом в системе образования, обеспечивающим контроль качества образования, оценку образовательных программ и результатов педагогической деятельности. Важно отметить, что понятие «педагогическая экспертиза» стало актуальным в педагогической теории относительно недавно, однако его становление и развитие были связаны с множеством научных подходов и теоретических разработок.

Понятие «педагогическая экспертиза» было введено

в научный оборот в конце XX века. Одним из первых ученых, кто обратил внимание на необходимость экспертизы в педагогическом процессе, был Михаил Фёдорович Беляев, профессор Иркутского государственного университета. В 1925 году он опубликовал научную работу «К проблеме педагогической экспертизы», в которой не только предложил определение педагогической экспертизы как «испытания или исследования педагогической деятельности» педагога, но и раскрыл основные черты педагогической экспертизы, как мотивационного фактора развития педагогической успешности учителя. В своей работе М.Ф. Беляев обосновывает положительное влияние педагогической экспертизы на повышение уровня педагогического мастерства, противопоставляя педагогическую экспертизу «инструктажу и инспекторству», где велика субъективная роль инспектора в силу «меренье на свой аршин» и «подтягивание учителя под свои методы преподавания». Автор сравнивает и раскрывает положительные и отрицательные стороны различных методических подходов, направленных на «решение вопросов, связанных с проблемой учителя», таких как: анкеты, самоанализ, инспектирование, курсы переподготовки, «взаимное посещение уроков», «публично-показательные уроки и занятия», «преподавательские доклады». Так же Михаил Фёдорович в своей работе определяет два вида педагогической экспертизы: «обычная экспертиза» и «особая экспертиза». «Обычная экспертиза» рассматривается учёным, как способ оценивания педагогической деятельности «данного индивидуального педагога» с целью «оказать ему помощь и поддержку в его педагогическом деле», при этом в качестве «экспертов и судей будут выступать свои же товарищи педагоги». «Особая экспертиза» «имеет в виду определить пригодность или непригодность данного педагога к работе», где «кроме исследуемого дела и исследующих (экспертов) предполагается третья инстанция – суд [...], когда в роли судящей инстанции является Союз Рабпроса». Таким образом мы можем сказать, что контекст работы Беляева, в части внедрения педагогической экспертизы, как инструмента, направлен на развитие педагогического мастерства учителя общеобразовательной школы, а не образовательного процесса в целом.

В последующие годы педагогическая экспертиза стала активно развиваться в контексте реформ в образовательной системе, когда возникла необходимость в объективной оценке качества образовательных услуг и педагогической деятельности, т.е. не применительно к деятельности конкретного педагога с целью трансформации его методических подходов в процессе обучения, а как фактор, влияющий в целом на развитие образовательного или воспитательного учреждения в частности и системы образования в целом.

Педагогическую экспертизу некоторые исследователи в области образовательного процесса определяют

как «набор действий, направленных на формирование общего мнения группы специалистов, выраженного в виде экспертной оценки или заключения по поводу определённого педагогического объекта, явления или процесса». [1]

Так, В.С. Бессалова основными предметами, которые становятся объектами такой экспертизы, считает: нормативные документы и их проекты, образовательная и педагогическая сферы, разнообразные методики и технологии преподавания, а также инновации в педагогике. В этой связи педагогическая экспертиза направлена «на планомерное повышение эффективности всей образовательной деятельности и управления таковой» [1]. При этом её виденье педагогической экспертизы, по мнению автора статьи, кардинально противоположно базовым постулатам, предложенным М.Ф. Беляевым. Если М.Ф. Беляев, рассматривает педагогическую экспертизу, как одну из форм методической помощи конкретному педагогу, то в работе В.С. Бессаловой, педагогическая экспертиза с родни «особой экспертизы» с привлечением «судебного сообщества» в лице государственных служащих и вынесением некоего вердикта, что в свою очередь приравнивает в данном случае педагогическую экспертизу к контрольно-ревизионным мероприятиям.

М.В. Крухлет раскрывает современные подходы к пониманию сущности и педагогической технологии экспертных оценок в образовании. Автор описывает методы педагогического мониторинга с учётом своеобразия дошкольного образования [2].

Е.В. Киселёва определяет педагогическую экспертизу как разновидность гуманитарной, которая рассматривается как особый способ изучения действительности и осуществляется компетентными, независимыми специалистами (экспертами) и позволяет увидеть и понять то, что трудно оценить количественно [3; 5].

Общие законы и принципы проведения экспертизы в образовании представлены в трудах Г.Г. Азгальдова. В своих работах автор рассматривает общие законы и принципы проведения экспертизы в целом и в образовании в частности. При этом он использует термин / понятие «квалиметрия».

Г.А. Мкртычан анализирует технологию экспертизы в образовании как особый способ изучения инновационных явлений и процессов в образовании, имеющий целью обнаружение в них потенциала развития. Отличительными особенностями экспертизы, по его мнению, выступают: использование гуманитарной методологии познания; гибкость в применении конкретных методов и средств изучения; практико-ориентированный характер экспертного исследования; развивающая, поддерживающая направленность.

Основы педагогической экспертизы (у некоторых авторов используется понятие «педагогическая квалиметрия»), включающие вопросы исследования педагогических явлений как объектов измерения, раскрываются так же в работах С.Г. Вершловского, С.И. Архангельского, Л.Б. Ительсона, В.П. Мизинцева, Б.П. Битинаса и других исследователей.

Нормативно-правовые основы педагогической экспертизы заложены Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» (статья 94). Порядок проведения педагогической экспертизы установлен Постановлением Правительства РФ от 17.02.2014г. №120. В соответствии с данными нормативными актами, педагогическая экспертиза осуществляется физическими и юридическими лицами, имеющими статус эксперта, к которым предъявляются определённые требования по уровню образования, стажу педагогической (научно-педагогической) деятельности. Согласно вышеуказанным нормам права, педагогическая экспертиза проводится в отношении нормативно-правовых актов (проектов нормативно-правовых актов), касающихся вопросов обучения и воспитания. Согласно Закона об образовании в Российской Федерации, цель педагогической экспертизы – выявление и предотвращение установления нормативными актами (проектами нормативно-правовых актов) положений, способствующих негативному воздействию на качество обучения по образовательным программам определённого уровня и (или) направленности и условия их освоения обучающимися положений, способствующих негативному воздействию на качество обучения по образовательным программам определённого уровня и (или) направленности и условия их освоения обучающимися [4].

Таким образом, можно сделать вывод, что педагогическая экспертиза, в частности, педагогическая экспертиза дополнительного образования взрослых, представляет собой сложную экспертную деятельность, направленную на исследование условий реализации и результатов педагогической деятельности, формирование экспертной оценки и прогнозирование возможных вариантов инновационного развития системы непрерывного образования в течении всей жизни, с учётом синтеза положений Закона об образовании в Российской Федерации, требований органов исполнительной власти, индивидуальных образовательных потребностей обучающихся.

Как правило, педагогическая экспертиза, рассматривается, как способ практического изучения, включающий анализ, оценку и прогнозирование развития педагогических явлений, объектов и процессов. В условиях цифровой революции, когда образовательные возможности, предоставляемые глобальными сетями, становятся основой трансформации системы дополнительного

образования, в частности системы дополнительного образования взрослых, становится актуальным, такой аспект педагогической экспертизы, как возможность изучения, анализа (самоанализа) и оценивания результатов формирования профессионально-средовых компетенций взрослых обучающихся в системе дополнительного образования, в том числе самообразования. В данном случае, основным вопросом является оценка уровня сформированности компетенций, необходимых для практической деятельности, экспертной комиссией (группой). Следовательно, разработка научно обоснованной методики определения состава экспертной группы для оценки уровня сформированности компетенций

взрослого обучающегося представляет собой актуальную педагогическую задачу.

Проблема качества дополнительного образования для взрослых заключается в отсутствии единой стандартизации образовательных программ и контроля за качеством их реализации, что может привести к снижению эффективности обучения. В связи с чем внедрение педагогической экспертизы может стать эффективным инструментом контроля и оценки качества образовательных программ для взрослых в условиях разнообразия подходов и программ в современной системе непрерывного образования.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Бессалова В.С. Теоретический аспект педагогической экспертизы и ее применение в образовательном процессе / В.С. Бессланова // Научный аспект. URL: <https://na-journal.ru/7-2023-pedagogika/5948-teoreticheskij-aspekt-pedagogicheskoy-ehkspertizy-i-ee-primenenie-v-obrazovatelnom-processe> (дата обращения 19.03.2025)
2. Экспертные оценки в образовании: Учебное пособие для студентов факультета дошкольного образования высших педагогических учебных заведений / М.В. Крулехт, И.В. Тельнюк. М.: Академия, 2002. 112с.
3. Киселёва Е.В. Педагогическая экспертиза процесса воспитания в образовательной организации: специальность 13.00.01. «Общая педагогика, история педагогики и образования»: автореф. дис. . . . д. пед. Наук / Е.В. Киселёва; Институт стратегии развития образования Российской академии образования. Москва, 2020. 50 с.
4. Российская Федерация. Законы. Постановление Правительства Российской Федерации от 17.02.2014 №120 - О порядке проведения педагогической экспертизы проектов нормативных правовых актов и нормативных правовых актов, касающихся вопросов обучения и воспитания: текст с изм. и доп. на 29 ноября 2018 г. URL : [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_159215/30c24f356c5ba65ad76c9291e2f41efc1b40d39c/#dst100013](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_159215/30c24f356c5ba65ad76c9291e2f41efc1b40d39c/#dst100013)
5. Киселёва Е.В. Педагогическая экспертиза: Теория и практика // Современное образование. 2015. № 5. С. 24–30.
6. Ромм Т.А. Роль педагогической экспертизы в оценке образовательных процессов // Вопросы педагогики. 2013. № 2. С. 12–19.
7. Лаврентьева З.И. Педагогическая экспертиза в системе дополнительного образования // Образование и инновации». 2017. № 8. С. 50–55.
8. Селиванова Н.Л. Диагностика педагогических практик в дополнительном образовании взрослых // Известия высших учебных заведений. 2014. № 6. С. 80–85.
9. Новикова Л.И. Педагогическая экспертиза в контексте образовательных реформ // Вестник педагогики. 2016. № 3. С. 36–41.
10. Лызь Н.А., Истратова О.Н., Лызь А.Е. Возможности и риски информационно-образовательной деятельности студентов в интернет-пространстве // Открытое образование. 2020. №4. С. 67–74.
11. Слепцова М.В., Слепцова Н.А. Педагогическая экспертиза: зависимость эффективности демоэкзамена от применяемого подхода к определению состава экспертной группы // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2025. № 03. С. 16–29.

© Рябова Евгения Олеговна (79529246749@yandex.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»