

## АКТУАЛИЗАЦИЯ РЯДА ИДЕЙ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ 1864 ГОДА В ПОСТСОВЕТСКИЙ ПЕРИОД

**Коршунов Юрий Алексеевич**  
Адвокат,  
Адвокатская палата  
г. Москвы

### THE ACTUALIZATION OF A NUMBER OF IDEAS OF JUDICIAL REFORM OF 1864 IN THE POST-SOVIET PERIOD

*Yu. Korshunov*

#### Annotation

The article analyzed the issues associated with the development of the judiciary in Russia, stresses that reform of 1864 helped to create the most advanced nineteenth-century judicial system, thanks to which were approved the fundamental principles of modern justice also discusses the use of a number of ideas of judicial reform of 1864 in the post-Soviet period. It is noted that judicial reform of 1864 require further research and understanding to create effective and independent judicial system in the Russian Federation.

**Keywords:** udicial reform of 1864, judicial reform in the Russian Federation, legal state, magistrate, district court, courts of General jurisdiction, a jury.

#### Аннотация

В статье проанализированы вопросы, связанные со становлением судебной власти в России, подчеркивается, что реформа 1864 г. позволила создать наиболее передовую для XIX века судебную систему, благодаря чему были утверждены основополагающие принципы современного правосудия, также рассматривается использование ряда идей судебной реформы 1864 г. в постсоветский период. Отмечается, что судебная реформа 1864 г. требует дальнейшего изучения и осмысления, для создания эффективной и независимой судебной системы в Российской Федерации.

#### Ключевые слова:

Судебная реформа 1864 г., судебная реформа в Российской Федерации, правовое государство, мировые судьи, судебный округ, суды общей юрисдикции, присяжные заседатели.

**И**сследование истории судебной власти в России причисляется к числу актуальных проблем в настоящее время. В ряду судебных преобразований в России Судебная реформа 1864 г. (воплотившаяся в Судебных уставах 1864 г.) занимает особое место. Являясь частью либеральных реформ Александра II, Судебная реформа 1864 г. носила прогрессивный характер. Она строилась на демократических принципах всеобщности и выборности, равенства участников судебного процесса, независимости судей. Судебная реформа Александра II собрала в себе российский опыт организации судебной власти и наиболее последовательно восприняла передовые принципы и институты западных стран. Судебные преобразования были вызваны к жизни отменой крепостного права и начавшейся модернизацией России. В аграрной стране, с преобладанием неграмотного населения, реализация Судебной реформы поставила вопрос о жизнеспособности новой судебной системы, ее соответствия российским реалиям. Прогрессивная судебная система в пореформенной России была необходимым условием формирования правовой культуры и охраны правопорядка.

С распадом СССР и образованием Российской Федерации в стране начались комплексные перестройки в различных областях общественной жизни, в том числе в

судоустройстве и судопроизводстве. В 1990-е годы началась судебная реформа, вследствие чего, изучение Судебной реформы 1864 г. из теоретической, переместилось в теоретико-практическую плоскость. Следует отметить, что Судебная реформа 1864 г. и современная судебная реформа во многом сравнимы.

Сходство содержится во внешних условиях, связанных с основательными сдвигами в общественной жизни (в 60-е гг. XIX в., и в конце XX в. Россия пошла по пути либеральных реформ). В 1864 г. в России в Судебном уставе 1864 г. закреплено основание института мировых судей и общих судов, таких как: окружной суд, судебная палата, кассационный департамент Правительствующего Сената.

Деятельность окружного суда обеспечивали такие институты как: прокуратура, судебные следователи, присяжные заседатели, нотариат, судебные исполнители. Организация и деятельность окружных судов регламентировалось тремя Судебными уставами: Учреждением судебных установлений [7], Уставом уголовного судопроизводства [5] и Уставом гражданского судопроизводства [6]. Согласно Учреждению судебных установлений, окружные суды ("коллегиальные установления") являлись первой инстанцией общих судебных мест (вторая инстанция – судебные палаты) для рассмотрения в открытом и гласном судопроизводстве уголовных и гражданских дел.

Окружной суд учреждался на губернию или на несколько уездов и состоял из председателя и членов суда. Судебные следователи тоже считались членами окружного суда и состояли "в назначенных для каждого из них участках". При необходимости окружной суд делился на отделения, в таком случае возникали должности товарищей председателя. Число окружных судов и их отделений, пространство судебных округов и число судебных участков определялось расписаниями, а число членов – специальными штатами. Канцелярии окружных судов состояла из секретарей и их помощников. При окружном суде, как и при судебной палате действовал "особый прокурор" и товарищи прокурора, один из которых состоял при окружном суде, другие – "в городах округа того суда по особому расписанию".

В решении уголовных дел в окружном суде принимали участие присяжные заседатели. Исполнение судебных решений окружном суде, а также "сообщение тяжущимся повесток и бумаг" возлагалось на судебных приставов. Заседания окружных судов делились на судебные, распорядительные и общие. В судебных заседаниях рассматривались все уголовные и гражданские дела, превышающие подсудность мировых судов. Другими словами, в уголовном отделении окружного суда рассматривались дела всех сословий, за которые полагалась уголовная ответственность, превышающая такие наказания, как выговоры, замечания и внушения; денежные взыскания не выше трехсот рублей; арест не выше трех месяцев; заключение в тюрьму не выше года или полутора лет с 1882 г.

В гражданском судопроизводстве окружной суд рассматривал иски всех сословий, превышающие пятьсот рублей, иски о восстановлении нарушенного владения, когда со времени его нарушения прошло более года, иски о праве собственности и иски, "сопряженные с интересом казенных управлений". Гражданское и уголовное дело по существу могло быть рассмотрено в двух инстанциях; третья инстанция – Кассационный департамент Сената мог только отменить судебное дело, вступившее в законную силу.

Такое законодательное урегулирование вопроса об инстанциях было теоретически обоснованным и логичным. По сравнению с ней, основным недостатком современной инстанционной системы выступает отсутствие на протяжении довольно длительного времени единообразия в прохождении дела по инстанциям в гражданском и уголовном процессах.

Данная ситуация сохранялась до реформирования современной инстанционной системы на основании принятых в 2010 году федеральных законов (в частности, Федеральный закон от 09.12.2010 г. № 353-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации"; Федеральный закон от 29.12.2010 г. № 443-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" [4]).

В настоящее время в суды общей юрисдикции была введена единая инстанционная система в гражданском и уголовном процессах, как это было в период действия Уставов уголовного и гражданского судопроизводства 1864 г.

В современной России система судебных органов более сложна, чем в России XIX века, однако сходство определенно присутствует. Принятый в 1996 году Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ ("О судебной системе Российской Федерации" [3] подразделил все суды на две группы – федеральные и суды субъектов. Такое деление является схожим разделением судов в пореформенной России XIX века – общие и мировые суды.

На основании Закона № 1-ФКЗ к федеральным судам относятся Конституционный суд РФ, федеральные суды общей юрисдикции и арбитражные суды во главе с Верховным судом РФ. К судам субъектов отнесены конституционные (уставные) суды субъектов и мировые суды.

Система федеральных судов общей юрисдикции состоит из районных судов, судов уровня субъектов Федерации: верховных судов республик в составе РФ, краевых, областных судов, судов автономной области, автономных округов, городов федерального значения, а также Верховного Суда РФ.

Кроме того, в системы федеральных судов общей юрисдикции входят военные суды – гарнизонные и окружные (флотские) военные суды [9].

Систему арбитражных судов Российской Федерации составляют арбитражные суды субъектов Федерации, апелляционные арбитражные суды, арбитражные суды округов и Верховный Суд РФ.

Гораздо более сложная структура современных судебных органов объясняется существенным усложнением современных общественных отношений [8]. Необходимым и целесообразным в течение долгого времени считалось создание специализированных судов, к которым, например, относятся арбитражные суды, цель которых состоит в рассмотрении экономических споров.

Таким образом, в постсоветской России актуализировался институт мировых судей, который успешно и длительное время функционировал до 1917 г. Одним из оснований его введения явилось приближение правосудия к населению, участие субъектов Федерации в работе судебной системы, что в конечном итоге должно привести к улучшению качества правосудия на самом нижнем уровне судебной системы.

Одним из наиболее прогрессивных нововведений Судебной реформы 1864 г. в системе организации суда было учреждение института присяжных заседателей на уровне окружных судов при рассмотрении уголовных дел.

Согласно Уставу уголовного судопроизводства присяжные заседатели действовали в окружных судах при рассмотрении уголовных дел, за которые полагались наказания, соединенные с лишением или ограничением прав состояния. Дела, рассмотренные с участием присяжных заседателей, не подлежали обжалованию.

В России история суда присяжных началась с 1864

года, просуществовал он до 1917 года, а возобновил свое действие только в 1993 году с принятием новой Конституции РФ [1]. Суд присяжных начал действовать в ряде регионов страны, а с 2010 года уже и по всей России.

В настоящее время реформа суда присяжных продолжается. Так, с 2018 года судопроизводство с участием присяжных заседателей будет осуществляться также в районных и гарнизонных военных судах общей юрисдикции. Кроме того, в статьях 30 и 328 УПК РФ [2] указано, что с 1 июня 2018 года количество присяжных изменится, их станет восемь в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде, и шесть в районном суде и гарнизонном военном суде. Отметим, что на протяжении всех лет функционирования данной формы судопроизводства имелись как сторонники, так и противники суда присяжных. Так, одни считают, что России необходим суд присяжных, так как это шаг к справедливому и более демократичному обществу. Другие же, напротив, считают, что данный институт является угрозой правовой системе страны. Многие считают недостатком суда присяжных отсутствие юридического образования у присяжных заседателей, однако даже глубокие познания в юриспруденции не являются гарантией от судебных ошибки. Достоинство же суда присяжных многие видят в том, что это единственная форма судопроизводства, где на сегодняшний день еще действует презумпция невиновности в том "чистом" виде, в каком она понимается в Конституции РФ и ст. 14 УПК РФ, поскольку обвиняемый, чья вина еще не доказана, именно здесь может рассчитывать на оправдательный приговор.

Необходимо отметить, что основным направлением дальнейшего развития российской судебной системы является увеличение ее доступности и открытости для населения, и не последнюю роль в этом развитии должен иг-

рать суд присяжных заседателей, который в ходе реформы должен "спуститься" до уровня районных судов.

Кроме того, как и в ходе Судебной реформы 1864 г., территориальная организация судов общей юрисдикции развивается в сторону создания отдельных апелляционных и кассационных судов, децентрализованных судебных округов, не совпадающих с административно-территориальным делением государства. В истории современной России судебные округа положительно себя зарекомендовали в системе арбитражных судов и в настоящее время ведется законодательская работа по созданию децентрализованных судебных округов и в системе судов общей юрисдикции.

Создание округов в системе судов общей юрисдикции открывает новые возможности для обжалования судебных решений, позволяет разделить действующие в одном федеральном суде уровня субъекта Федерации апелляционные и кассационные инстанции, добиться независимости суда от региональных властей, что в конечном итоге должно привести к улучшению качества правосудия, повышению уровня обеспечения прав и законных интересов участников судопроизводства.

Таким образом, функционирование правового государства невозможно без совершенной судебной системы, и постоянные модернизационные процессы характерны для современной России. Преобразования судебной системы, начавшиеся после распада СССР, еще не получили своего завершения. Поэтому в ходе совершенствования судебной системы может быть использован исторический опыт Судебной реформы 1864 г. Проблемы доступности суда, обжалования судебных решений, их справедливости, деятельности таких демократических институтов, как судебные округа, присяжные заседатели и мировые судьи, вопросы материального обеспечения судов и другие, имеют не только историческую, но и современную значимость.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, N 31, ст. 4398.
2. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // "Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921,
3. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) "О судебной системе Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 06.01.1997, N 1, ст. 1.
4. Федеральный закон от 09.12.2010 N 353-ФЗ (ред. от 08.03.2015) "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 13.12.2010, N 50, ст. 6611
5. Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. // ПСЗ – II Т. 39. № 41476.
6. Устав гражданского судопроизводства от 20 ноября 1864 г. // ПСЗ – II Т. 39. № 41477.
7. Учреждение судебных установлений от 29 ноября 1864 г. // ПСЗ – II Т. 39. № 41475.
8. Климанов А.Ю. Из отечественной истории реформирования судебной системы: судебная реформа 1864 года. // Вестник Международного института экономики и права. 2017. № 1 (26). С. 123–130.
9. Сплавская Н.В., Горохова В.И. Перспективы развития правового государства в РФ // Государство и право в XXI веке. – 2015. – № 2.