

АНАЛИЗ ФУНКЦИИ ЦЕЛЕПОЛАГАНИЯ РЕШЕНИЙ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СФЕРЕ В ИНТЕРЕСАХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ОБЩЕСТВА*

Дербин Е.А.,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
evg.derbin@yandex.ru

Аннотация. В статье анализируется один из факторов формирования коррупционной составляющей в экономике и социальной сфере, связанный с характерной угрозой защищенности сбалансированных интересов общества и государства – различным целеполаганием деятельности социальных групп – административно-олигархической и народа как конституционного субъекта власти в России. Данные различия, тщательно маскируемые политической риторикой, подлежат вскрытию в ходе аналитической деятельности научно-экспертного сообщества как инструмента общественного контроля.

Ключевые слова: коррупция, аналитика, информационная безопасность, целеполагание.

ANALYSIS OF FUNCTIONS GOAL SETTING MAKING GOVERNMENT ECONOMIC AREA FOR PROVIDING SECURITY COMPANY INFORMATION

Derbin E.A.
Financial University under the Government of the Russian Federation

Abstract. This article analyzes one of the factors in the formation of the corruptive component of the economy and the social sphere, associated with a typical threat to security of the balanced interests of society and the state - goal-setting activities of the various social groups - administrative oligarchy and the people as a subject of constitutional government in Russia. These differences are carefully masked by the political rhetoric, to be opened in the course of analysis of scientific and expert community as an instrument of social control.

Keywords: corruption, analyst, information security, goal setting.

Обсуждение гражданским обществом существующей практики анализа эффективности решений органов государственного управления может касаться таких направлений, как организация аналитической работы, технологии анализа, предмет анализа и, возможно, реализация выводов и предложений по итогам проведенной работы. Данное многообразие тем в принципе очерчивает круг интересов гражданского общества относительно оценки качества государственного управления, которое должно быть, согласно конституционным требова-

ниям, направлено на обеспечение информационной и экономической безопасности, совершенствование условий жизни и развития общества.*

Действительно, если общество представляет собой субъект целеполагания (схема на рис.1), а государство – субъект реализации данной цели, то государственная деятельность охватывает выполнение

* I Международный конгресс по информационной безопасности национальных экономик в условиях глобализации «InfoSecurityFinance». Под научной редакцией: Царегородцева А.В.

тремя ветвями государственной власти соответствующих задач и решение возникающих проблем на пути к цели и результату как степени достижения данной цели. Данные процессы фиксируются посредством государственного и общественного контроля на всех уровнях.

Несмотря на это российская общественность обычно и, по крайней мере, так, как это отражается в СМИ, обеспокоена только содержанием решений и эффективностью их реализации в виде результата (схема на рис. 2).

По умолчанию предполагается, что указанные предметы общественного беспокойства способству-

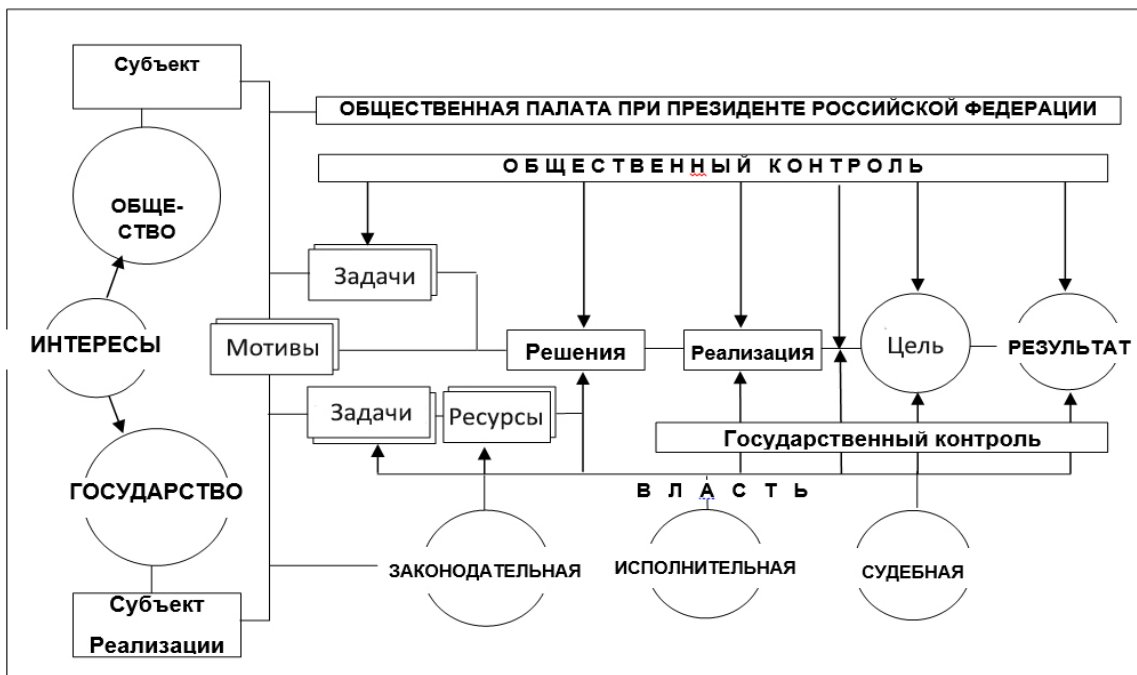


Рис. 1. Алгоритм реализации интересов общества в решениях государственной власти

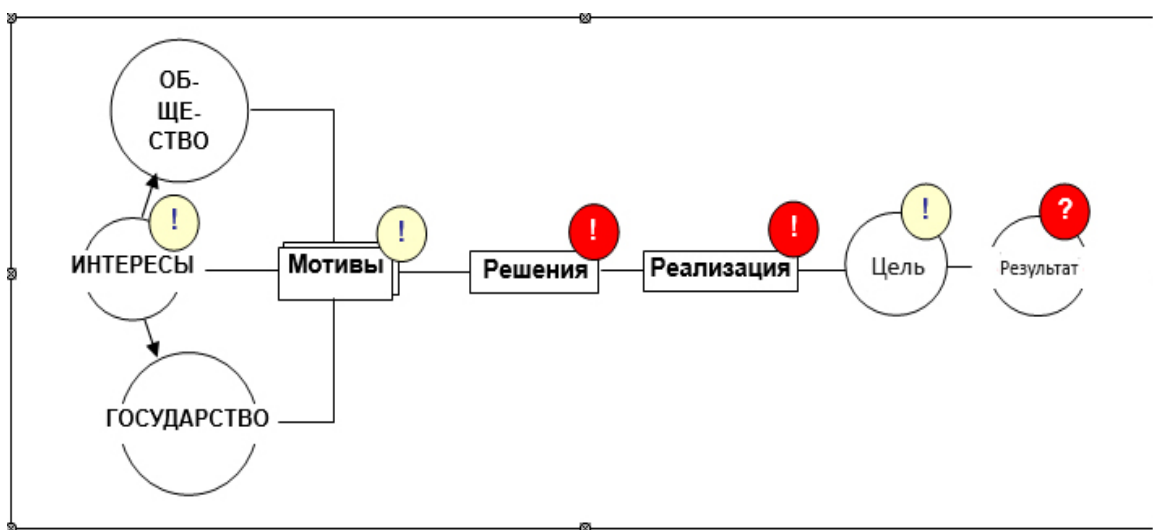


Рис. 2. Решения как предмет традиционного анализа причин неэффективной деятельности органов управления

ют реализации интересов общества. Однако данное умолчание позволяет оставить за пределами пристального внимания другие, на наш взгляд, более важные предметы, коими представляются мотив принятого решения и его цель.

В данной связи возникают вопросы, типа: чьи интересы могли преследоваться инициаторами законодательства или «творцами» исполнения. Неужели общества? Если допустить, что это так, то возникает следующий вопрос: могут ли практически все инициативы органов государственной власти и их реализации быть настолько неэффективны, что из года в год только ухудшают положение большинства социальных групп России и в правовом, и в экономическом, и в культурном планах?

Возникают серьезные сомнения, что дело только в некомпетентности должностных лиц в вопросах как технологических отраслевых, так и в управленческих, хотя и это, конечно, может являться определенным фактором провалов в целевой деятельности.

Очевидная некомпетентность подчиненных должностных лиц обязана пресекаться на субъектном управленческом уровне. Но если она не пресекается годы и десятилетия, а «провалы» продолжают своей обычной чередой?

Вот тогда и следует подвергнуть анализу иной, упомянутый выше фактор, остающийся в тени: интересы, мотивы и цели законопроектов, а также непосредственного руководства экономикой, политикой, культурой и правовых решений судебной практики.

На рис. 3 обозначена принципиальная схема структурного анализа цепочки управленческого цикла, где в дело вступает иной, чем общество и государство, субъект целеполагания, имеющий свои, отличные, так сказать, интересы, мотивы и цели, которые не только не декларируются, а, более того, тщательно оберегаются от общественной огласки. Ширмой всему этому служат официальные законопроекты, решения и деятель-

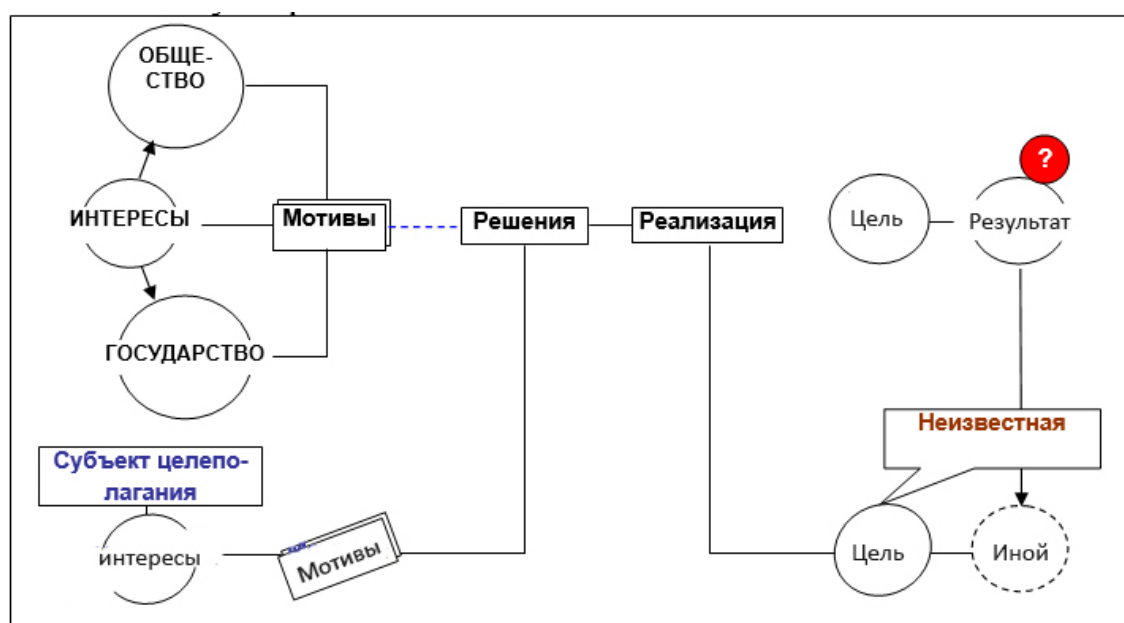
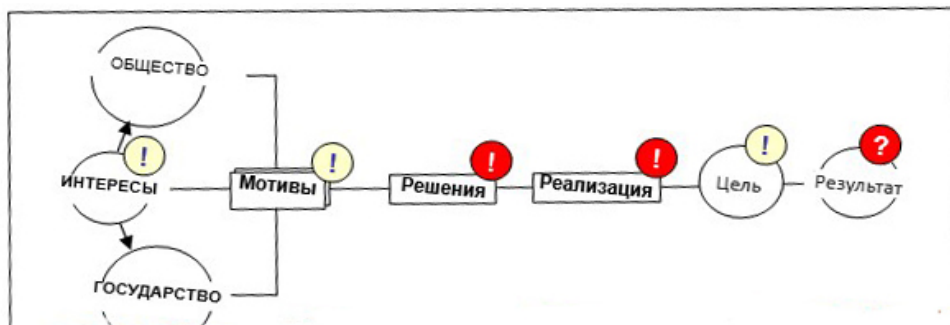


Рис. 3. Неизвестная цель субъекта управления как предмет анализа причин неудовлетворительного результата исполнения решений



Коррупционная щель

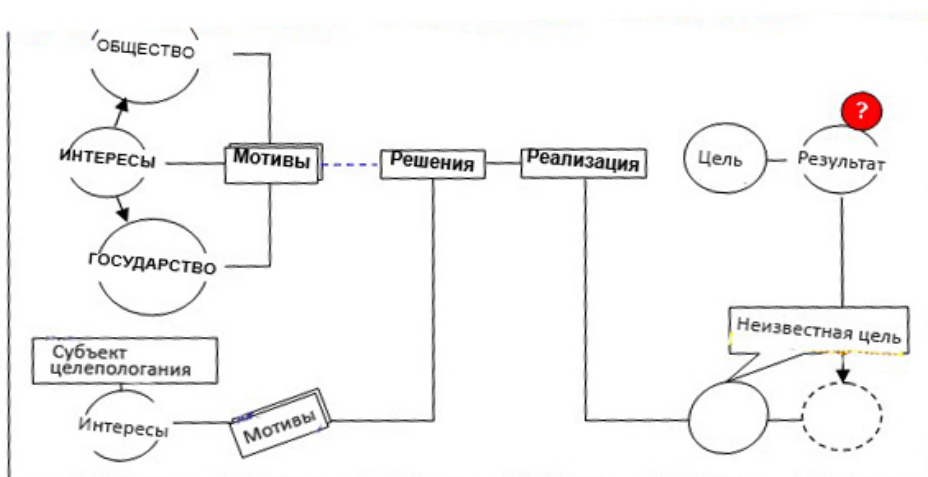


Рис. 4. Структурный анализ функции подлога цели как источника коррупции

ность по их исполнению, информация о которых широко, в свою очередь, широко отражается в СМИ на уровне аналитических записок, обсуждений, форумов, телевизионных политических шоу и пр.

При этом неожиданный для общественности нелепый результат представляется общественному мнению как следствие чьих-то ошибок, халатности или преступлений. Однако нелепым данный результат является с точки зрения ожидаемого сообществом результата достижения только задекларированной, но никак не иной, неизвестной цели.

На наш непредвзятый взгляд, в этом подлоге цели кроется одна из важнейших причин коррупции, которая надежно укрывается не только от света огласки перед обществом, но и от «прополки» в особом пространстве – назовем его «коррупционной щелью». Данное пространство заботливо окормляется тем самым скрытым субъектом управления.

Задача и объем представляемого в данной статье материала позволяет только обозначить проблему и привлечь внимание тех, от кого зависит организация реального общественного контроля над деятельностью государства.

Очевидно, что экспертно-аналитическая деятельность в системе обеспечения информационной безопасности, как инструмент научного исследования решений государственного управления, является главным фактором поиска смыслов и скрытых причин некоторых допускаемых «ошибок» в решениях.

В связи с имеющей место неразвитостью системы анализа в среде гражданского контроля, даже если предполагать, что он сам развернут в настоящее более-менее удовлетворительно, следует осуществить концептуальную и нормативную проработку основ экспертно-аналитической деятельности в интересах обеспечения принятия решений на всех уровнях государственного управления, в частности, проработки вопроса об установлении лицензируемого статуса и ответственности государственного научного работника-аналитика.

Для создания экспертно-аналитической среды следует вменить в обязанности и персональную ответственность представителей общественных палат

на всех уровнях государственной власти руководство аналитической проработкой предложений в решения органов государственного управления.

Возможно, будет немаловажным вести в практику принятия решений органами законодательной власти нормативное рассмотрение альтернативных вариантов законопроектов, сопровождаемых аналитическими заключениями заинтересованных сторон относительно мотивов субъектов принятия решений, если они противоречат объективным интересам общества и государства. В ходе подготовки экономических и политических решений органами исполнительной власти целесообразно рассматривать и опубликовывать для информирования общественности другие варианты решений, сопровождаемых аналитическими заключениями от общественности.

В любом случае, общественный контроль аналитического обеспечения решений органов власти является актуальной проблемой, требующей самого быстрого решения.