

ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНОГО КАЧЕСТВА ЖИЗНИ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ

ASSESSMENT OF THE SOCIAL QUALITY OF LIFE IN THE SYSTEM OF STATE AND MUNICIPAL ADMINISTRATION

A. Mayakova

Summary. The effectiveness of management at the state and municipal level is primarily focused on the quality of life of the population, to be more precise, on the social quality of life. Improving the level of social quality of life is the overriding task at all levels of government. There is no universal system for assessing the social quality of life at the moment, however, on the basis of normative legal acts defining the quality of life of the population in Russia, international recommendations and the work of scientists and specialists, the most significant criteria and indicators were identified in this work. As an illustration of the package of proposals for assessing the social quality of life, an analysis was carried out on the identified indicators of a single region — the Kursk region. The publication was prepared with the support of the Grant of the President of the Russian Federation for state support of young Russian scientists No. MK-261.2022.2 “Social quality management in the era of digital transformations”.

Keywords: social quality of life, indicators of social quality of life, public administration, efficiency.

Маякова Анна Васильевна

*К. филос. н., доцент, Юго-Западный государственный университет (Курск)
i@amajakova.ru*

Аннотация. Эффективность управления на государственном и муниципальном уровне в первую очередь ориентируется на качество жизни населения, если быть точнее, на социальное качество жизни. Повышение уровня социального качества жизни является главенствующей задачей на всех уровнях власти. Универсальной системы оценки социального качества жизни на данный момент не существует, тем не менее, на основании нормативно-правовых актов, определяющих качество жизни населения в России, международных рекомендаций и работ ученых и специалистов, в данной работе были определены наиболее значимые критерии и показатели. В качестве иллюстрации пакета предложений по оценке социального качества жизни был проведен анализ по выявленным показателям отдельно взятого региона — Курской области. Публикация подготовлена при поддержке Гранта Президента Российской Федерации для государственной поддержки молодых российских ученых № МК-261.2022.2 «Социальное управление качеством в эпоху цифровых трансформаций».

Ключевые слова: социальное качество жизни, показатели социального качества жизни, государственное управление, эффективность.

Повышение эффективности функционирования органов власти является одной из важнейших задач, стоящих перед государством, от выполнения которой во многом зависит возможность его эффективного экономического роста. При разработке стратегически важных приоритетов развития страны в целом и ее отдельных регионов происходит осознание необходимости ориентирования на потребности, интересы и умения людей, проживающих в различных субъектах. По этой причине значительно возрастает роль активного участия органов местного самоуправления в процессе социально-экономического развития всей страны в качестве партнеров, имеющих равные с государственной властью права.

В то же время проконтролировать степень вовлечения органов муниципальной власти в данный процесс невозможно без разработки и внедрения качественной системы оценки эффективности их деятельности. Результаты государственного управления наглядно видны в состоянии хозяйства, благосостоянии населе-

ния, в социальной и духовной сфере, общественной безопасности (правопорядке) и других сторонах жизни того или иного региона. Население в целом и каждый конкретный житель имеют свое мнение относительно рациональности и эффективности государственного и муниципального управления [1].

В настоящее время наибольшую популярность приобретают вопросы, связанные с повышением социального качества жизни населения [2], так как именно они являются доминирующей целью развития современного общества. Также стоит обратить внимание на то, что во многих регионах России основным критерием, проводимой социально-экономической политики субъекта, и одним из ключевых показателей экономического развития страны является качество жизни граждан.

Улучшение социального качества жизни населения — это общегосударственная задача, которая решается совместными усилиями федерального, регионально и муниципального уровня власти. Приоритет их дея-

тельности, заключен в последовательном повышении показателя, а также обеспечении достойных жизненных условий, сокращении бедности, развитии социального государства, и как следствие, повышение социального управления качеством.

Воздействие на формирование методов оценки концепта социального качества жизни населения оказывает нормативно-правовая база России, в частности, Указ Президента Российской Федерации от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации», в котором освещаются пути повышения качества жизни населения: «Повышение качества жизни граждан гарантируется за счет обеспечения продовольственной безопасности, большей доступности комфортного жилья, высококачественных и безопасных товаров и услуг, современного образования и здравоохранения, спортивных сооружений, создания высокоэффективных рабочих мест, а также благоприятных условий для повышения социальной мобильности, качества труда, его достойной оплаты, поддержки социально значимой трудовой занятости, обеспечения доступности объектов социальной, инженерной и транспортной инфраструктур для инвалидов и других маломобильных групп населения, достойного пенсионного обеспечения» [3]. Данные пути при оценке качества жизни являются приоритетными, и упор в основном должен делаться на них.

Немаловажным является нормативно-правовой акт долгосрочного стратегического планирования, как «Прогноз долгосрочного социально — экономического развития Российской Федерации до 2030 года». Он определяет направления и ожидаемые результаты социально-экономического развития субъектов и страны в долгосрочной перспективе. Долгосрочный прогноз формирует единую платформу для разработки долгосрочных стратегий, целевых программ, а также прогнозных и плановых документов среднесрочного характера [4].

На региональном уровне разрабатываются локальные нормативно-правовые акты и регламенты, направленные на повышение качества жизни населения. Например, программа «Социальная поддержка граждан в Курской области» [5], которая включает в себя шесть подпрограмм, основа которых создание благоприятных условий для жизни различных категорий граждан, таких как дети, пенсионеры, инвалиды.

На данный момент существует действующая система показателей оценки качества жизни, не только закрепленная нормативно-правовыми документами, но и специальной профессиональной литературой. Так, профессор П.С. Мстиславский разработал методику

оценки качества жизни населения России на основе понимания категории, как «уровня развития и степени удовлетворения комплекса позитивных, объективно-разумных потребностей и интересов людей» [6]. Также отдельно была создана комиссия по основным показателям экономической деятельности социального прогресса, под руководством Нобелевских лауреатов Дж. Стиглица и А. Сена, которая обосновывает эффективность использования показателя качества жизни населения. На основе данных обоснований, организация экономического сотрудничества и развития выявила 11 аспектов, которые определены как важнейшие составляющие качества жизни, а именно — жилищные условия, доход, работа, социальные связи, образование, окружающая среда, гражданские права, здоровье, уровень счастья, безопасность, баланс между работой и отдыхом. Каждый аспект качества жизни оценивается по одному-четырем показателям. Внутри каждого аспекта влияние каждого отдельного показателя признается как равнозначное. Каждый показатель оказывает равнозначное влияние на аспект качества жизни.

В целом, стоит отметить, что общепризнанных, научно обоснованных методик и критериев оценки социального качества жизни пока не создано. В развитых европейских странах анализ и оценка качества жизни основываются на исследовании доходов населения, структуры и качества питания, условий проживания, а бедность оценивается долей продовольственных расходов, достаточных для физического выживания [7]. Однако наиболее распространённые показатели для оценки качества жизни населения связаны с демографией, экономической и социальной сферой. В связи с этим проиллюстрируем оценку социального качества жизни населения на примере Курской области путем проведения анализа показателей из предложенных направлений.

Для начала рассмотрим показатели, отражающие демографическую ситуацию в Курской области. По официальным данным Росстата, на январь 2021 г. численность населения в регионе составляла 1 096 488 чел., при этом в 2017 г. численность населения составляла 1 122 893 чел., то есть за пять лет население сократилось на 26 405 чел. Естественное движение также приобретает негативный характер (Рисунок 1).

Рассматривая динамику естественного движения населения Курской области, можно заметить, что естественный прирост населения приобрел негативный характер, сократившись на 7955 чел. Ежегодно численность родившихся сокращается. За пять лет разница между показателем 2017 г. и 2021 г. составила 1977 чел. В то же время численность умерших постоянно сокра-

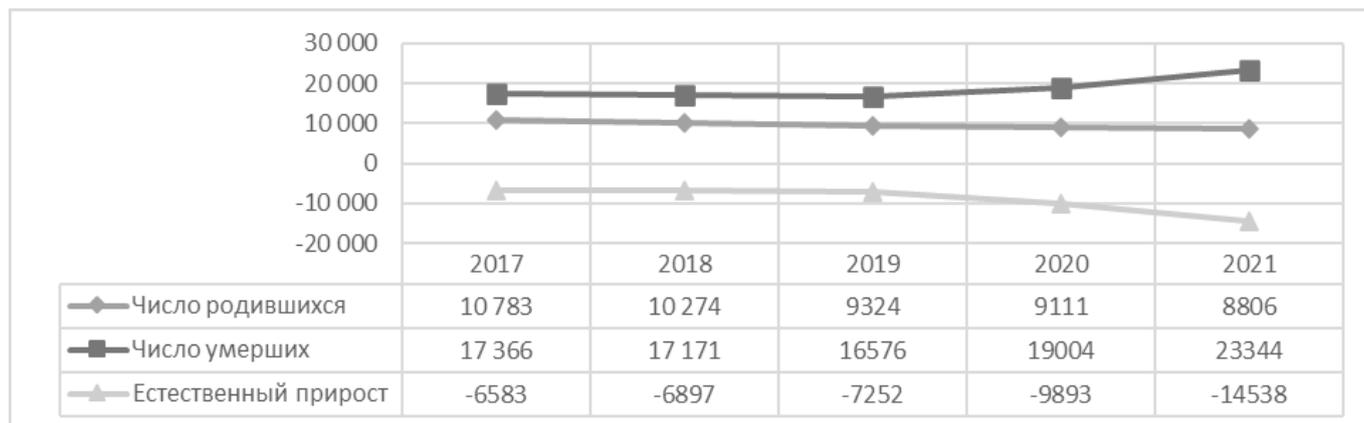


Рис. 1. Динамика естественного движения населения в Курской области в период с 2017–2021 гг.

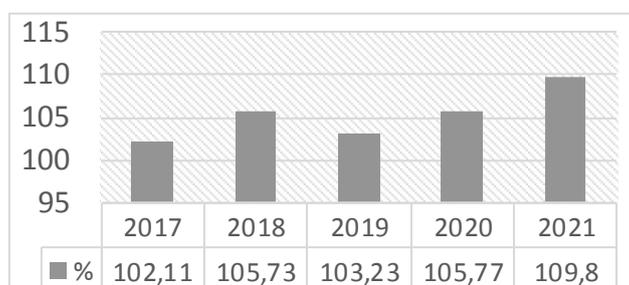


Рис. 2. Индексы потребительских цен на товары и услуги в Курской области в период с 2017–2021 гг. (в процентах)

щалась или возрастала, в итоге в 2021 г. скончалось на 5978чел. больше в сравнении с 2017 г.

Отрицательная динамика просматривается в средней продолжительности жизни населения. Если в 2017 г. продолжительность жизни в регионе составляла 71 год, то в 2021 г. — 68 лет. В целом данный показатель на протяжении всего рассматриваемого периода имел негативную тенденцию.

Можно предположить, что данные явления связаны с пандемией COVID-19, которая серьезным образом отразилась на жизни и здоровье населения. Именно в 2020 г. начинается рост смертности в регионе, что в свою очередь совпадает с началом распространения заболеваний коронавирусной инфекции.

Следующий показатель, актуальный для рассмотрения — стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг и индекс потребительских цен (ИПЦ), который сформирован на основе приказа Росстата от 30 декабря 2014 года № 773 «Об утверждении Официальной статистической методологии орга-

низации статистического наблюдения за потребительскими ценами на товары и услуги и расчета индексов потребительских цен» [8]. В данный фиксированный набор, исходя из приложения 3 к вышеупомянутому приказу, относятся порядка 83 товаров и услуг массового потребительского спроса. Этот показатель предоставляет нам информацию о том, какова стоимость в тот или иной промежуток времени набора услуг и товаров, которую платит население.

Анализируя данные Росстата, можно заметить, что величина данного показателя за 5 лет увеличилась с 12 976.45 рублей до 16 269.22 рублей. При этом величина в динамике за рассматриваемый период имела тенденцию к постоянному возрастанию. Предположительно данный факт связан с увеличением уровня налога на добавленную стоимость, и соответственно с возрастанием цен на рынке потребительских товаров и услуг. В отношении индекса потребительских цен (ИПЦ) стоит отметить, что его расчёт отражает покупательную способность населения в отношении определённо установленных товаров (услуг) за определённый промежуток времени.

Таблица 1. Доходы населения Курской области в 2017–2021 гг. (в процентах)

Среднедушевой денежный доход, руб. в месяц:	2017	2018	2019	2020	2021
До 7000,0	5,6	4,8	3,7	3,2	2,6
7000,1–10 000,0	8,7	7,9	6,7	6,2	5,2
10 000,01–14 000,0	14,0	13,3	12,0	11,6	10,1
14 000,01–19 000,0	16,7	16,3	15,7	15,5	14,1
19 000,01–27 000,0	20,2	20,4	20,6	20,9	20,1
27 000,01–45 000,0	22,1	23,2	24,9	25,8	27,0
45 000,01–60 000,0	6,8	7,4	8,4	8,7	10,1
Свыше 60 000,0	5,9	6,7	7,9	8,1	10,8

Таблица 2. Уровень безработицы в Курской области в 2017–2021 гг.

Показатель (в %)	2017	2018	2019	2020	2021
Уровень безработицы	4,1	4,0	4,0	4,9	4,7

Таблица 3. Площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя Курской области.

	2017	2018	2019	2020	2021
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя- всего, м ²	30,0	30,4	31,0	31,6	32,3

Если рассматривать динамику ИПЦ на территории Курской области, можно увидеть тенденцию постоянного роста.

Наибольшее значение данного показателя зарегистрировано в 2021 г. — 109,8%, наименьший показатель в 2017 г. — 102,11%. Повышение индекса на 7,69% говорит о том, что покупательская способность населения возросла, а цены на определенно установленные товары в потребительской корзине были снижены. Безусловно, на покупательскую способность влияют доходы населения.

Следующий важнейший показатель социального качества жизни населения — среднедушевые доходы населения. Проанализировав среднедушевые денежные доходы населения Курской области в месяц (статистические данные Росстата), можно сделать вывод, что с 2017 г. по 2021 г. лидирующую позицию занимали доходы граждан в размере от 27 000 руб. до 45 000 руб. Помимо этого, наблюдается ежегодный рост доходов от 27 000,01 руб. и свыше 60 000 руб. (Таблица 1)

Рост доходов населения, можно объяснить тем, что в регионе на протяжении исследуемого периода снижается уровень безработицы, так в 2021 г. он составил 4,7%, что на 0,6% меньше, чем в 2017 г. (Таблица 2.) Мы

предполагаем, что на данные результаты повлияла активная политика региона по борьбе с безработицей, в частности государственные программы по содействию занятости населения.

Как результат уровня среднедушевого дохода, изменился такой показатель качества жизни, как площадь жилья на одного жителя региона. (Таблица 3.) Общая площадь жилого помещения на одного жителя постоянно возрастает. Можно предположить, что на это повлиял не только рост доходов и сокращение безработицы, но и улучшение инфраструктуры региона, в частности рост строительства новых жилых комплексов.

Безусловно, для развития региона и «качественной жизни» в нём, немаловажную роль играет уровень здравоохранения и образования. Рассмотрим каждую сферу более подробно.

Ежегодно в области принимается комплекс мер, направленных на решение первоочередной задачи в сфере здравоохранения — укрепление здоровья населения. Так, например, в 2021 г. в Курске был открыт инфекционный госпиталь, а для онкоцентра и сосудистых центров было закуплено новое современное оборудование на 165,5 млн. рублей и 329,8 млн. рублей соответственно. Однако рассмотрим наиболее инфор-

Таблица 4. Динамика показателей здравоохранения в Курской области за период 2017–2021 гг.

	2017	2018	2019	2020	2021
Численность больничных коек на 10 000 человек	84,4	85,0	84,9	86,7	88,1
Численность врачей на 10 000 человек	49,6	51,3	51,3	52,7	52,8

Таблица 5. Количество образовательных организаций в Курской области в 2017–2021 гг.

	2017	2018	2019	2020	2021
Число организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам дошкольного образования	304	305	306	307	320
Число организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам начального, основного и среднего общего образования	550	542	539	534	525
Число организаций, осуществляющие образовательную деятельность по образовательным программам подготовки специалистов среднего звена	30	30	28	29	29
Число организаций, высшего образования и научные организации, осуществляющие образовательную деятельность по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры	10	8	8	8	8



Рис. 3. Численность обучающихся в Курской области в 2017 г. и 2021 г. (в процентах)

мативные показатели для оценки качества жизни населения. Численность врачей на 10 000 человек и численность больничных коек на 10 000 человек (Таблица 4).

Анализируя данные таблицы 4, можно заметить, что численность больничных коек на 10 000 человек увеличилась на 3,7 койки, а также численность врачей на 10

000 человек возросла на 3,2. Данные факты говорят о том, что несмотря на негативную демографическую ситуацию власти региона пытаются сохранить и увеличить медицинский штат и места для заболевших. Эти действия происходят исходя из государственной программы Курской области «Развитие здравоохранения в Курской области», цель которой обеспечение доступности медицинской помощи и повышение эффективно-

сти медицинских услуг, объемы, виды и качество которых должны соответствовать уровню заболеваемости потребностям населения Курской области [9].

Рассматривая сферу образования, оценим такие показатели как количество организаций, осуществляющих образовательную деятельность, и численность обучающихся. (Таблица 5).

Исходя из данных таблицы 5, можно сделать вывод, что количество образовательных организаций высшего образования сократилось в 2018 г. и после на протяжении всего периода находилось с показателем 8. Количество организаций среднего образования имело нестабильную тенденцию к сокращению, но с 2020 г. остановилось на значении 29. Количество школ также постоянно сокращается, за рассматриваемый период показатель сократился на 25. Тем не менее, столь отрицательную статистику можно объяснить. В последнее время в регионе происходит объединение образовательных организаций с целью сокращения малокомплектных учреждений, в особенности это касается сельских школ. Тем временем наблюдается постоянный рост образовательных организаций дошкольного образования. Несмотря на снижающуюся рождаемость в регионе зачастую встает вопрос о нехватке мест в дошкольные организации, поэтому ежегодно появляются новые образовательные учреждения, так по сравнению с 2017 г. в 2021 г. на 16 организаций стало больше.

Анализ соотношения обучающихся в разных образовательных организациях (Рисунок 3) позволяет сделать следующий вывод. Большинство обучающихся Курской области — школьники, за пять лет их количество увеличилось на 4%, численность обучающихся в организациях по подготовке среднего звена за пять лет осталась в процентном соотношении, равном 10. На 1% и 3% сократилось количество обучающихся в дошкольных организациях и обучающихся в организациях высшего образования и научных организаций. Данное явление вполне объяснимо. Сокращение обучающихся в дошкольных организациях вызвано снижением рождаемости в регионе, а сокращение студентов вузов можно объяснить следующим образом. Во-первых, обучающихся старших классов зачастую уходят в образовательные организации среднего профиля, с целью получить профессию, а во-вторых, выпускники школ наряду с высшими учебными заведениями Курской области имеют желание и возможности получить образование в других регионах России.

Подводя итог анализа социального качества жизни населения в Курской области, можно сделать следующий вывод: за период 2017–2021 гг. в Курской области прослеживаются как положительные, так и негатив-

ные последствия социально-экономической политики региона. К негативным последствиям можно отнести ухудшающуюся демографическую ситуацию региона, увеличение стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг и индекса потребительских цен. Сложная обстановка наблюдается в сфере образования. К позитивным возможностям, безусловно, относится рост доходов населения, уменьшение уровня безработицы, увеличение жилой площади, приходящейся на одного гражданина, а также показатели здравоохранения.

Стоит отметить, что Курская область заняла 19 место в рейтинге качества жизни населения среди регионов России. Рейтинговый балл области составил 56, при maximume 100. Данное исследование проводит рейтинговое агентство медиагруппы МИА «Россия сегодня» — «Рейтинг» [10]. Балльная оценка Курской области в исследовании немного превышает половину из возможных. Это говорит о том, что у региона есть еще как потенциал, так и необходимость развития. Тем не менее, органы государственной и муниципальной власти путем успешной социально-экономической политики добились улучшения социального качества жизни населения.

Таким образом, на основании проведенного исследования социального качества жизни в системе государственного и муниципального управления можно сделать следующие выводы. Оценка социального качества жизни представляет собой свод социально-экономических показателей, индикаторов, критериев, которые в полной мере охватывают все сферы жизнедеятельности граждан не только страны, но и каждого региона. В настоящее время не существует единой общепризнанной методики, которая бы включала все критерии оценки социального качества жизни. В данной работе была совершена попытка формирования пакета предложений по созданию единой индикаторной системы на основании наиболее распространенных квалитологических и квалитметрических показателей таких, как: естественное движение и продолжительность жизни населения, стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг, индекс потребительских цен, среднедушевые денежные доходы, уровень безработицы, площадь жилого помещения, приходящаяся на одного человека, численность врачей на 10 000 человек, численность больничных коек на 10 000 человек, количество организаций, осуществляющих образовательную деятельность, и численность обучающихся. Выбранные показатели смогли в полной мере проиллюстрировать не только социальное качество жизни населения на уровне региона, но и его взаимосвязь с государственным и муниципальным управлением. Так, если органы власти способствуют улучшению какого-либо показателя социально-экономической

политики, это своевременно отразится на социальном качестве жизни граждан, поскольку основной миссией государственного и муниципального управления является ответственность и представление запроса населе-

ния к «качественной жизни», а оценка качества жизни, в свою очередь, выступает важнейшим инструментом построения эффективной системы государственного и муниципального управления.

ЛИТЕРАТУРА

1. Туманов, Д.В. Оценка качества жизни населения как инструмент построения эффективной системы государственного и муниципального управления / Д.В. Туманов, С.И. Чиркун, В.Ю. Бухвалова. // Теоретическая экономика. — 2019. — № 8(56). — С. 87–101. — EDN SBKSIB.
2. Маякова А.В. Основы современного квалитативизма // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2022. Т. 12, № 4. С. 264—271.
3. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 // СПС «КонсультантПлюс». — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/ (дата обращения 19.10.2022). — Текст: электронный.
4. Прогноз долгосрочного социально — экономического развития Российской Федерации до 2030 года // СПС «Гарант Плюс». — URL: <https://base.garant.ru/71173560/> (дата обращения 19.10.2022). — Текст: электронный.
5. Социальная поддержка граждан в Курской области: государственная программа Курской области от 18.10.2022 № 1159-па. — URL: <https://kursk.ru/region/control/documents/document-98243/> (дата обращения 19.10.2022). — Текст: электронный.
6. Россошанский, А.И. Структура качества жизни населения в российских и зарубежных исследованиях / А.И. Россошанский, Е.А. Чекмарева // Социальное пространство. — 2016. — № 1(3). — С. 2. — EDN WJQDDV.
7. Чупров, И.В. Теоретические и концептуальные основы исследования качества жизни населения / И.В. Чупров. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2016. — № 25 (129). — С. 429–432. — URL: <https://moluch.ru/archive/129/35631/> (дата обращения: 19.10.2022).
8. Об утверждении Официальной статистической методологии организации статистического наблюдения за потребительскими ценами на товары и услуги и расчета индексов потребительских цен: приказ Росстата от 15.12.2021 № 915— URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Prikaz_915_15122021.pdf/ (дата обращения 19.10.2022). — Текст: электронный.
9. Развитие здравоохранения Курской области: государственная программа от 08.10.2013 № 699-па. — URL: <https://kursk.ru/region/control/documents/document-90267/> (дата обращения 19.10.2022). — Текст: электронный.
10. РИА «Рейтинг» — URL: <https://riarating.ru/infografika/20220215/630216951.html> (дата обращения 19.10.2022). — Текст: электронный.

© Маякова Анна Васильевна (i@amajakova.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»