

КУЛЬТУРФИЛОСОФСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ СЕМЬИ КАК СОЦИАЛЬНОГО ФЕНОМЕНА

Скопа Виталий Александрович

доктор исторических наук, профессор,
член-корреспондент Российской академии
естествознания, Алтайский государственный
педагогический университет (г. Барнаул)
sverhtitan@rambler.ru

CULTURAL-PHILOSOPHICAL UNDERSTANDING OF THE FAMILY AS A SOCIAL PHENOMENON

V. Skopa

Summary: The article presents an attempt at a cultural and philosophical understanding of the family as a social phenomenon. It is determined that the family is perceived not only as an individual unit consisting of blood ties, but also as a complex social phenomenon that plays a key role in the formation of cultural identity and social norms. In the context of historical development, it becomes obvious that family culture varies depending on historical, economic and social conditions. Throughout history, the forms of family relations and their content have changed. The philosophical-anthropological and philosophical-cultural approaches allow us to understand why certain forms of marriage and crises in the family appeared. It is established that the family not only reflects cultural heritage and traditions, but also serves as a basis for the formation of personal and collective identity.

Keywords: family, culture, philosophical understanding of family, gender, society, generations, philosophy.

Аннотация: В представленной статье предпринята попытка культурфилософского осмысления семьи как социального феномена. Определено, что семья воспринимается не только как индивидуальная единица, состоящая из кровных связей, но и как сложный социальный феномен, играющий ключевую роль в формировании культурной идентичности и социальных норм. В контексте исторического развития становится очевидным, что культура семьи варьируется в зависимости от исторических, экономических и социальных условий. На протяжении истории изменялись формы семейных отношений и их содержание. Философско-антропологический и философско-культурологический подходы позволяют понять, почему появлялись определенные формы брака и кризисы в семье. Установлено, что семья не только отображает культурное наследие и традиции, но и служит основой для формирования личной и коллективной идентичности.

Ключевые слова: семья, культурфилософское осмысление семьи, гендер, общество, поколение, философия.

Семья – это один из наиболее крепких и устойчивых институтов общества, корни которого уходят в далекое прошлое. В культурфилософском аспекте семья воспринимается не только как индивидуальная единица, состоящая из кровных связей, но и как сложный социальный феномен, играющий ключевую роль в формировании культурной идентичности и социальных норм [10]. Культура семьи варьируется в зависимости от исторических, экономических и социальных условий. Различия в семейных структурах, традициях и ритуалах часто отражают уникальные культурные контексты. Например, в странах с сильными патриархальными традициями семья может восприниматься как единый клан, в то время как в более индивидуалистичных обществах акцент делается на малой семье, состоящей из родителей и детей [1].

На протяжении всей своей истории семья всегда занимала ключевое место в жизни человека, являясь важнейшим элементом социального устройства и исполняя значимые функции. Впервые проблематика семьи стала частью философского обсуждения в эпоху древнегреческой мысли. Изучение семьи как социального и культурфилософского явления включает в себя анализ её множества функций и значимости как для личности, так и для общества в целом. В ходе исторического развития

наблюдается значительная эволюция в обоих направлениях. Изначально семья выступает как простейший социальный элемент, организующий отношения между супругами, родителями и детьми. С течением времени её роль трансформируется, превращаясь в основу общественной жизни. Однако современные социально-культурные изменения, отличающиеся своей противоречивостью, привели к смещению ценностных ориентиров, изменяя восприятие семьи и брака [12].

Культурфилософское осмысление семьи позволяет углубиться в изучение её роли как хранителя и транслятора культурных ценностей. Семейные традиции, обычаи и обряды становятся связующим звеном, обеспечивая преемственность от поколения к поколению. Это важно не только для сохранения культурного наследия, но и для формирования идентичности личности в современном глобализированном мире. Сложности, с которыми сталкиваются семьи в современном обществе, включая стресс, социокультурные изменения и экономические трудности, подчеркивают важность поддержки и уважения к каждому члену семьи как основы здоровых отношений. Культурфилософское осмысление этих аспектов помогает выявить глубинные смыслы и ценности, которые лежат в основе семейной жизни. Особую сложность создаёт процесс переоценки семей-

ных идеалов, который сопровождается усилением негативных тенденций и снижением значимости семьи как социального института [15]. Этот момент подчеркивает необходимость заново переосмыслить роль и значение семьи в современном обществе в контексте культурфилософского подхода.

Вопросы, связанные с семьей и браком, всегда вызвали живейший интерес, ведь именно в семейной среде закладываются основы ценностных установок. Здесь ребенок учится формировать отношение к себе, к окружающим и к миру в целом. Именно в семейном кругу мы получаем первые жизненные уроки. Семья играет уникальную роль в формировании личности, и её нельзя заменить ни одной иной социальной группой.

Как в отечественной, так и зарубежной историографии проблема семьи рассматривалась философами, психологами, социологами, педагогами и другими специалистами. Одни считают, что мы являемся свидетелями трансформации семейного института, тогда как другие полагают, что нынешние изменения в семье несут негативный характер, который во многом связан с трансформацией общества в целом и смещением ценностных ориентиров в частности [4, 8, 11, 13, 14]. В настоящее время многие социологи, демографы и психологи подчеркивают негативное влияние изменений в семье ссылаясь на нравственное и этическое состояние общества в целом и на демографические динамики в отдельности.

Философские исследования, которые включают анализ историко-философского и культурфилософского материала, помогают создать целостное представление о семейно-брачных отношениях. При данном подходе семья понимается как сложная социальная структура и модель мировосприятия. Чтобы правильно оценить трансформации, происходящие в семейном институте в XXI столетии, необходимо изучить научные и философские подходы, рассматривающие семью как особую платформу социализации.

Семья является одним из ключевых социальных институтов, отражающих тенденции общественного развития. Она служит основой социализации личности и исторической передачей моральных и культурных ценностей. Известный философ В. В. Розанов подчеркивал, что «семья – наше ближнее и самое дорогое отечество; пространственно – место наших самых крепких связей; духовно – пространство идеализма» [8, С. 85]. Для философа семейные вопросы были центральными в общественной жизни.

Сегодня как никогда важно иметь духовно крепкую семью, которая воспитывает личность с крепким моральным и физическим состоянием. Без сомнения, нравственное здоровье молодого поколения прямо влияет

на общее здоровье нации. На протяжении истории изменялись и формы семейных отношений, и их содержание, в том числе между супругами. Философско-антропологический и философско-культурологический подход позволяет нам понять, почему появлялись определенные формы брака и кризисы в семье. Следует исследовать перемены, происходящие в современных российских семейных структурах, являющихся хранителями культурно-нравственных традиций, а также изучать виды брака и семейных форм в традиционных обществах.

Семья представляет собой многогранное явление в социокультурной среде. Она уникальна тем, что способна объединить все аспекты человеческого бытия и проявиться на общественном уровне – от персонального до общественно-культурного [12]. Внутренняя структура семьи может условно разделяться на три блока: природно-биологические связи; экономические, связанные с ведением хозяйства; и духовно-психологические, которые проистекают из супружеской и родительской любви, заботы о детях и пожилых, а также моральных норм. Совокупность этих отношений делает семью своеобразным социокультурным феноменом, ибо простое совместное проживание мужчины и женщины без формального признания и общего быта, таковым явлением не является.

Семья и брак – понятия не тождественные. Брак представляет собой форму взаимоотношений между мужчиной и женщиной, посредством которой общество формализует их права, обязанности и регулирует интимные взаимоотношения – и этот институт исторически меняется. В отличие от брака, семья являет собой более комплексную систему взаимодействий, связующую не только супругов, но и детей, и более широкую родню. Посему семью следует рассматривать как социальный институт, а не просто как общественную ячейку.

Семейная жизнь проходит через несколько значимых этапов: вступление в брак, рождение детей, завершение деторождения, отделение последнего ребенка от родителей и, в конечном итоге, уход из жизни одного из супругов. Функции семьи раскрывают ее сущность и демонстрируют активные аспекты ее существования. В большинстве обществ выделяются репродуктивная, воспитательная, хозяйственно-бытовая, экономическая, культурного обогащения, социальная, досуговая и эмоциональная функции. И хотя они могут различаться по своей значимости в каждой конкретной семье, все они играют свою роль.

Крупные ученые XIX века, такие как Ф. Ле-Пле, Л. Морган и Дж. Ф. Мак-Леннан, исследовали историческое развитие семейных форм. Их структурно-функциональный подход стремится выявить общие черты в разнообразных семейных типах и продвинул понимание семьи как

социального института. До середины XIX века общество мыслилось расширенной семьей, где семейные отношения являлись основой социума. С зарождением интереса к истории человечества появляется концепция эволюции семейного строя. Так, Льюис Морган исследовал изменчивость брака и семьи. С 1868 по 1877 годы он опубликовал значимые работы, включая книгу «Древнее общество», в которой иллюстрировал путь от хаотичных половых связей к индивидуальному браку. Морган обозначает формы семейных связей, начиная с кровнородственной семьи. Семья, сформированная из родственных связей, за исключением сестёр и братьев, известна как пуналуальная. Структура, в которой большие родственные группы уступили место брачным парам, называется синдиасмической или парной семьёй. Семья, находящаяся под доминированием отца, созданная из числа свободных и несвободных людей для обработки земель и управления хозяйством, именуется патриархальной семьёй. Полностью индивидуализированная форма семьи известна как моногамная семья [6].

Главные идеи, изложенные Морганом, отражены в работе Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства». Подобно Моргану, Энгельс утверждает, что моногамия утвердилась благодаря женщине, так как мужчины сами бы не отказались от предыдущих форм брака. Этот тезис подтверждается тем фактом, что в современности моногамия в большей степени касается женщин, чем мужчин.

В России традиция исследований на тему семьи начинается с работ этнографа М.М. Ковалевского, который в своих трудах опирался на генетическую социологию. В своём труде «Очерк происхождения и развития семьи и собственности» Ковалевский делал акцент на этнографическом подходе, придерживаясь мнения о необходимости учитывать архаичные особенности каждой культуры для выявления закономерностей [3].

Ковалевский предложил следующую схему развития семьи:

Матриархальная семья. В таких семьях родство определялось по материнской линии, а брат матери исполнял роль главного добытчика и защитника. По мнению Ковалевского, в условиях матриархата женщина не обладала господствующим положением, так как главенствовали мужчины – брат матери, муж или отец. Однако в зрелом матриархате, как демонстрируют этнографические сведения, женщины преобладали.

Патриархальная семья представляла собой родовое сообщество, члены которого были тесно связаны друг с другом. Они были потомками одного предка, живя под одной крышей и совместно управляли имуществом. Из-за полного подчинения семьи одному руководителю – отцу и мужу – патриархальная семья стала распадаться, что привело к утрате личной свободы.

Согласно Ковалевскому, индивидуальная семья составляет основу современного порядка [3]. Это усиливает понимание, что равноправные отношения супругов изменяют семейные связи, превращая их в союз равноправных партнёров.

Морган Л., Ковалевский М. и другие исследователи изучали предыдущие стадии становления семьи и осознавали: рассматривая современные индивидуализированные семьи, нельзя предсказать возможные трансформации этого института в будущем. Если проанализировать семейное воспитание и взаимодействие в семьях в России, становится ясно, что они глубоко укоренены в духовно-нравственных традициях. Главным регулятором внутри семейных отношений выступает христианство. История развития общества свидетельствует: именно православие преобразило восприятие человека. До принятия христианства на Руси государство не вмешивалось в семейно-брачные отношения, которые регулировались обычаями. Брачные союзы формировались после того, как жених похищал невесту. Молодые люди собирались на берегах водоёмов на игры и песни, чтобы выбрать себе пару, после чего следовало «умыкание» невесты, оговорённое заранее обеими сторонами. По отношению к государю мужчина был его подданным, но в своей семье выступал как глава. Все члены семьи, включая слуг, были в полном его властелине. Одной из обязанностей главы семейства являлось усмирение всех его членов, включая жену и детей, посредством наказания. Вдовы пользовались значительным уважением. После кончины мужа вдова становилась главной в доме и возглавляла семейство.

Многие византийские правовые нормы были внедрены в быт после Крещения Руси, включая и регуляции брачных отношений. Связи внутри семьи регулировались церковными канонами. По византийскому праву возраст вступления в брак для мужчин наступал в 14–15 лет, а для женщин – в 12–13 лет. В «Поучении Владимира Мономаха» содержится наставление: князь призывает детей соблюдать благочестие и делать добро [5].

Основным документом для регулирования семейных взаимоотношений в XVI веке был «Домострой». В «Домострое» высоко оценена роль жены и матери, ведь она регулировала эмоциональные аспекты жизни семьи. В давние времена забота о духовном и физическом состоянии всех домочадцев была главной обязанностью главы семейства [2]. Женская роль включала в себя умение быть управляющей хозяйкой и искусной рукодельницей, а также воспитательницей дочерей, в то время как сыновья обучались под бдительным наставничеством отца. Решения по семейным вопросам принимались в рамках откровенных обсуждений между супругами, чем обеспечивалось их единение.

В «Домострое» забота о детях представлялась как

естественный порыв, наряду с желанием поддерживать их физическое благополучие, тогда как духовное развитие получало менее важное значение. Дети более походили на помощников в доме, нежели были близки к родителям. Их почти беспрекословное подчинение родительской воле оставалось главным долгом от юности до старости родителей. На протяжении множества поколений семейный уклад был патриархальным, и брачные узы могли быть разорваны лишь смертью или разводом.

Наступившее в начале XX века равноправие полов привнесло резкие перемены в семейные и брачные отношения, традиционный уклад отступил, уступая место более равноправным формам существования семьи. Такие изменения сопровождалось сокращением рождаемости и стремлением к уменьшению семейного состава.

Следующая трансформация коснулась рождения детей: число многодетных семей стало сокращаться, уступая место тем, в которых рождались один или два ребенка. К середине 80-х годов прошлого столетия стала заметной тенденция снижения рождаемости и роста смертности, а бездетные семьи показали значительный рост. На данном этапе существуют несколько типов семей: традиционная (патриархальная), современная (детоцентристская), постсовременная (супружеская), неполная, а также формы вроде конкубината и полигамии. Не редкость и ситуации, когда супруги предпочитают жить отдельно, практикуя так называемый гостевой брак.

Патриархальный уклад взаимоотношений восходит к разрушению материнского права, и этого типа свойственны кровнородственные связи, зависимость детей от родителей, а женщины – от мужа. Как отмечено в трудах Т.И. Липич и Е.А. Марьясовой, женская покорность сопровождала женщину всю ее жизнь [5].

Детоцентристский уклад предполагает, что дети – это главный смысл существования семьи. Родители направляют все свои усилия на создание максимально благоприятной среды для детей, стремясь к их успеху и высокому социальному статусу. Акцент делается на интимные аспекты брака и регулирование количества детей.

На стыке XX и XXI веков получили распространение фактические браки и материнские семьи. Некоторые исследователи, в том числе И.М. Невлева, считают, что традиционная патриархальная семья более успешно выполняет задачи социализации [7]. Несмотря на

устойчивость этого института, современные семьи подвергаются влиянию разрушительных факторов, таких как алкоголизация, жилищные проблемы и изменение традиционных гендерных ролей. Влияние на семейные отношения также оказывает стремление к индивидуализму, что привело к сокращению числа детей и упадку интереса к семейным традициям.

Рассматривая семью как социальный феномен, можно отметить, что она выполняет функцию социального микрокосмоса, где у человека формируются основные жизненные навыки и ценности. В ней проходит процесс социализации, во время которого индивид знакомится с нормами, ролями и ожиданиями общества. Выстраивание отношений внутри семьи помогает формировать социальные навыки, такие как эмпатия, коммуникация и разрешение конфликтов. На культурфилософском уровне семья может быть представлена как пространство, где пересекаются различные культурные потоки и влияния. В условиях мультикультурного общества семья олицетворяет обмен и взаимодействие культур, что способствует разнообразию и обогащению общественной жизни.

Этические аспекты семейных отношений становятся предметом обсуждения в контексте современных вызовов, таких как изменение традиционных семейных моделей и вопросы гендерного равенства. Семья рассматривается не только как экономическая ячейка, но и как моральный институт, задача которого – поддерживать добродетель и общественные нормы.

Таким образом, семья как социальный феномен в культурфилософском осмыслении представляет собой многогранный объект исследования. Она не только отображает культурное наследие и традиции, но и служит ареной для формирования личной и коллективной идентичности. В условиях быстроменяющегося мира скорость и глубина этих изменений требуют нового подхода к пониманию и оценке роли семьи в жизни индивида и общества в целом. Современная российская семья – это результат социальной эволюции, включающей трансформации в мировосприятии, культуре и семейных отношениях. Несмотря на все перемены, семья остается важнейшей основой для развития личности. Исследование культурфилософских взглядов на категорию семьи дает возможность отследить её генезис и понять преемственность и динамику представлений в изучении этого явления.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гавров С.Н. Семья в контексте традиционного российского общества: экономические и социокультурные аспекты // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2010. № 2(11). – С. 12-19.
2. Домострой. СПб.: Наука, 1994. – 185 с.

3. Ковалевский М.М. Очерк происхождения и развития семьи и собственности. Либроком, 2011. – 214 с.
4. Курило С.Н. Семья как объект социально-философского осмысления // Научно-информационный журнал «Армия и общество». 2015. № 1(44). – С. 114–117.
5. Липич Т.И., Марьясова Е.А. Влияние гендерных факторов на развитие женской личности в эпоху патриархата // Научные Ведомости НИУ «БелГУ». Серия Философия. Социология. Право. № 8 (205). Вып. 32. 2015. – С. 88.
6. Морган Л.Г. Древнее общество или Исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации. Л., 1934. – 385 с.
7. Невлева И.М. Социально-экономические и функциональные особенности современной семьи в России // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права: Международный научно-теоретический журнал. 2012. № 4 (44). – С. 53–57.
8. Розанов В.В. В мире неясного и нерешенного. М. 1995. – 184 с.
9. Рудницкая Т.Ю. Проблема семьи: историко-философский дискурс // Вестник Костромского государственного университета. 2014. Т. 20. № 6. – С. 144–148.
10. Сидоров В.А. Институт семьи в современных отечественных и зарубежных исследованиях // Человеческий капитал. 2014. № 8(68). – С. 29–31.
11. Скопа В.А. Толерантное отношение в системе взаимодействия «семья-ребенок-школа»: проблема развития и механизмы формирования // «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики». Серия: Гуманитарные науки. 2021. № 11-2. – С. 96–99.
12. Хакимова З.А. Роль семьи в обществе и ее социально-философская интерпретация // Ученые записки Худжандского государственного университета им. академика Б. Гафурова. Серия гуманитарно-общественных наук. 2016. Т. 49. № 4. – С. 45–50.
13. Харчев А.Г., Мацковский М.С. Современная семья и ее проблемы. М.: Финансы и статистика, 1978. – 196 с.
14. Хубиев Б.Б. Семья как социально-ценностная общность форм бытия человека. Нальчик: Кабардино-Балкарский гос. ун-т, 2007. – 170 с.
15. Юрданова М.Э. Семья в фокусе современных социальных проблем общества // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2011. № 2. – С. 344–347.

© Скопа Виталий Александрович (sverhtitan@rambler.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»