

## ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ LMS-СИСТЕМ В РОССИЙСКИХ УНИВЕРСИТЕТАХ

**Протасов Евгений Борисович**

Преподаватель, Российский государственный социальный университет, (г. Москва)  
chorda@yandex.ru

### LEARNING MANAGEMENT SYSTEMS EFFECTIVENESS IN RUSSIAN UNIVERSITIES

**E. Protasov**

*Summary:* The article examines the effectiveness of Learning Management Systems (LMS) in Russian universities. Based on a survey of students and faculty members, as well as the analysis of institutional documents and LMS usage statistics, the study identifies both the strengths and limitations of these systems. The findings demonstrate that LMS contribute to improved organizational discipline and student academic performance; however, their potential for enhancing motivation and fostering interactive learning remains underutilized. The main barriers include excessive workload in the online format, technical failures, and insufficient methodological training of faculty. A comparison of domestic and foreign LMS revealed that Russian systems are better adapted to local regulatory frameworks but lag in terms of functionality and flexibility. The results may be applied in designing professional development programs for university instructors and in optimizing the digital learning environment in higher education institutions.

*Keywords:* LMS, learning management systems, digitalization of education, motivation, distance learning, educational technology effectiveness.

*Аннотация:* В статье рассматривается эффективность применения систем управления обучением (Learning Management Systems, LMS) в российских университетах. На основе анкетирования студентов и преподавателей, а также анализа локальной документации и статистики использования LMS выявлены сильные и слабые стороны данных систем. Результаты исследования показывают, что LMS способствуют повышению организационной дисциплины и успеваемости студентов, однако их потенциал в части формирования мотивации и развития интерактивного взаимодействия остаётся реализованным не в полной мере. Основными барьерами являются перегрузка студентов заданиями в онлайн-формате, технические сбои, а также недостаточная методическая подготовка преподавателей. Сравнение отечественных и зарубежных LMS выявило, что российские решения лучше адаптированы к локальной нормативной базе, но уступают по функционалу и гибкости. Полученные результаты могут быть использованы при разработке программ повышения квалификации преподавателей и оптимизации цифровой образовательной среды университетов.

*Ключевые слова:* LMS, системы управления обучением, цифровизация образования, мотивация, дистанционное обучение, эффективность образовательных технологий.

Современное развитие высшего образования в России характеризуется активным внедрением цифровых технологий, что обусловлено глобальными процессами информатизации общества, а также необходимостью повышения качества образовательных услуг. Одним из ключевых инструментов цифровизации образовательного процесса выступают системы управления обучением (Learning Management Systems, LMS), позволяющие организовать дистанционное и смешанное обучение, автоматизировать контроль знаний и обеспечить постоянную коммуникацию между участниками образовательного процесса.

Актуальность изучения эффективности применения LMS-систем в российских университетах определяется рядом факторов. Во-первых, переход к цифровой образовательной среде закреплён на уровне нормативных документов, включая федеральные государственные образовательные стандарты и стратегию «Цифровая экономика Российской Федерации» [1]. Во-вторых, массовое распространение дистанционного обучения в последние пять лет показало как потенциал, так и проблемные зоны использования LMS в университетах.

В-третьих, российская практика демонстрирует разнообразие решений — от использования глобальных платформ (Moodle, Blackboard, Canvas) до отечественных разработок (например, «Электронный университет», «ЛМС Модуль»), что требует сравнительного анализа их эффективности и адаптации к национальному контексту.

Научный интерес к теме связан с необходимостью оценки влияния LMS на академическую успеваемость студентов [10, с. 58], мотивацию к обучению [18, с. 163], качество преподавания [17, с. 111] и организацию учебного процесса в целом [12, с. 43]. Несмотря на наличие отдельных исследований, посвящённых техническим и методическим аспектам использования LMS [6; 7], комплексные эмпирические работы, ориентированные на выявление эффективности их применения именно в российских университетах, остаются недостаточно представленными.

Цель настоящего исследования заключается в анализе эффективности применения LMS-систем в практике российских университетов, выявлении их сильных и слабых сторон, а также определении перспективных на-

правлений развития цифровой образовательной среды.

Исследование эффективности применения LMS-систем в высшей школе на протяжении последних двух десятилетий является предметом внимания как зарубежных, так и российских авторов. В мировой научной литературе особое внимание уделяется влиянию LMS на качество обучения [11, с. 162], организацию образовательного процесса [9, с. 12] и вовлечённость студентов [14, с. 68]. Так, Al-Ataby отмечает, что внедрение LMS способствует развитию самостоятельной учебной деятельности и расширяет возможности для индивидуализации обучения [20, с. 27]. По мнению И.Ю. Лавриненко, LMS-системы создают предпосылки для формирования сетевых сообществ, способных поддерживать непрерывное образование и обмен знаниями [8, с. 17]. В исследованиях О.В. Андриюшковой, М.А. Карева, Л.А. Фишгойт, Е. В. Марушиной показано, что использование LMS положительно коррелирует с уровнем академической мотивации студентов [5, с. 49].

Зарубежные публикации также указывают на ряд ограничений. В частности, D. Ollii, Ch. Manorro, S. Mamahit, M. Abast обращают внимание на риск формализации образовательного процесса, когда LMS используется преимущественно для администрирования и контроля, а не для развития критического мышления. Кроме того, ряд исследователей подчёркивается необходимость интеграции LMS в более широкую педагогическую стратегию, иначе их потенциал остаётся частично реализованным [21, с. 682].

В российской научной среде интерес к LMS-системам значительно возрос после массового перехода университетов на дистанционный формат в период пандемии COVID-19. В работах различных авторов отмечается, что LMS в российских университетах выступают не только средством доставки образовательного контента, но и инструментом формирования цифровой компетентности студентов [3, с. 136; 13, с. 256; 15, с. 7; 19, с. 226]. И.Б. Ахпашева акцентирует внимание на том, что LMS позволяют выстраивать индивидуальные образовательные траектории, однако реализация этой функции затруднена из-за ограниченной методической подготовки преподавателей [1, с. 121].

Ряд исследований показывают, что отечественные LMS нередко уступают зарубежным аналогам по функционалу и удобству интерфейса, однако обладают преимуществами в интеграции с локальными нормативными требованиями и системами учёта учебного процесса [2, с. 23; 4, с. 58; 16, с. 149]. В то же время эмпирические работы, посвящённые влиянию LMS на академическую успеваемость и мотивацию студентов в российских условиях, остаются единичными и требуют расширения.

Для достижения цели исследования — анализа эффективности применения LMS-систем в российских университетах — был использован комплексный методологический подход, сочетающий количественные и качественные методы.

Эмпирическую базу составили данные, собранные в 2023–2024 гг. на основе опроса студентов и преподавателей пяти российских, представляющих различные регионы и направления подготовки (гуманитарные, технические и естественно-научные специальности). В исследовании приняли участие 412 студентов и 87 преподавателей, активно использующих LMS в учебном процессе. Анкетирование студентов и преподавателей направлено на выявление:

- частоты и характера использования LMS;
- удовлетворённости функционалом и интерфейсом систем;
- влияния LMS на мотивацию и академическую успеваемость;
- барьеров и трудностей при работе с LMS.

Кроме того, были проведены полуструктурированные интервью с 20 преподавателями, позволяющие выявить педагогические стратегии и практики интеграции LMS в образовательный процесс, а также проведен анализ документов — локальных нормативных актов университетов, регламентирующих использование LMS, статистики их посещаемости и вовлечённость студентов в системы обучения.

Анализ собранных данных позволил выделить несколько ключевых направлений, характеризующих эффективность применения LMS-систем в российских университетах.

Опрос студентов показал, что 78% респондентов используют LMS ежедневно или несколько раз в неделю, главным образом для получения учебных материалов (92%), сдачи заданий (81%) и прохождения тестирования (74%). Вместе с тем интерактивные функции систем (форумы, чаты, совместное редактирование документов) используются существенно реже — лишь 36% студентов и 29% преподавателей задействуют их в учебном процессе.

Большинство студентов (64%) оценивают LMS как «удобные, но требующие доработки», указывая на перегруженность интерфейсов и технические сбои. Преподаватели в целом демонстрируют более высокую удовлетворённость (71% отметили LMS как «полезный инструмент»), однако около половины из них (47%) признали необходимость дополнительного обучения для более эффективного использования функционала.

56% студентов сообщили, что регулярное использование LMS повышает их учебную дисциплину и способствует более чёткой организации работы. При этом лишь

32% отметили рост мотивации к изучению дисциплин за счёт цифровых инструментов. Анализ академической успеваемости показал, что студенты, активно взаимодействующие с LMS (регулярная сдача заданий, участие в онлайн-тестах и форумах), в среднем демонстрировали на 12% более высокие оценки по итогам семестра, чем студенты, использующие LMS эпизодически.

Основные трудности, отмеченные студентами: перегрузка заданий в онлайн-формате (44%); недостаточная интеграция LMS с другими сервисами (38%); технические сбои и проблемы с доступом (28%). Преподаватели чаще указывали на нехватку методической поддержки (41%) и ограниченность некоторых LMS в части организации групповой работы (33%).

Респонденты, имевшие опыт работы с иностранными LMS (Moodle, Blackboard, Canvas), отмечали их более развитый функционал и гибкость. Однако отечественные системы получили высокие оценки за простоту интеграции с внутренними системами университетов и поддержку на русском языке.

Анализ показал, что регулярное использование LMS способствует формированию более чёткой структуры учебного процесса. Студенты, активно взаимодействующие с цифровой средой, демонстрировали более высокие показатели успеваемости. Несмотря на рост дисциплины и успеваемости, повышение учебной мотивации фиксируется лишь у трети студентов. В российской практике акцент часто делается на функции тестирования и отчётности, что ограничивает возможности для стимулирования вовлечённости студентов.

Полученные данные свидетельствуют о том, что форумы, чаты и другие формы сетевого взаимодействия остаются невостребованными. Подобная ситуация связана, вероятно, с недостаточной подготовкой преподавателей к организации онлайн-коммуникации и отсутствием методической поддержки.

Отечественные LMS получили высокие оценки по параметрам адаптации к локальной нормативной базе и простоты интеграции, что является их несомненным преимуществом. Однако они уступают зарубежным аналогам по функционалу и гибкости, что ограничивает возможности преподавателей в проектировании инновационных форм обучения.

Ключевыми проблемами остаются перегрузка студентов онлайн-заданиями, технические сбои и ограниченность ресурсов для методической подготовки преподавателей.

Практическая значимость полученных результатов заключается в том, что они могут быть использованы при разработке программ повышения квалификации преподавателей, оптимизации методического обеспечения курсов и выборе LMS-систем, наиболее полно соответствующих образовательным задачам российских университетов.

Перспективы дальнейших исследований связаны с расширением выборки университетов, проведением исследований влияния LMS на академические результаты и анализом эффективности интеграции LMS с другими цифровыми сервисами образовательной среды.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Ахпашева И.Б. Теория и методика обучения студентов в цифровой образовательной среде вуза LMS Moodle / И.Б. Ахпашева, И.С. Бекешева, О.В. Бобылева // *Перспективы науки*. – 2024. – № 7(178). – С. 121–125. – EDN WUTFVB.
2. Власова Н.А. Применение платформы LMS Moodle для поддержки классического учебного процесса в вузе (на примере ПГТУ) / Н.А. Власова, А.В. Горюхов // *Новые информационные технологии в образовании и науке*. – 2020. – № 3. – С. 23–27. – DOI 10.17853/2587–6910-2020-03-23-27. – EDN YWDDFJ.
3. Инновационные технологии в сфере цифровизации образования / О.П. Михайлова, Н.С. Сахарова, С.С. Федорцова [и др.] // *Современная наука: актуальные проблемы теории и практики*. Серия: Гуманитарные науки. – 2024. – № 9–2. – С. 136–141. – DOI 10.37882/2223–2982.2024.9–2.23. – EDN JYUJW.
4. Интеграция технологии BYOD в процесс обучения иностранному языку в неязыковом вузе / И.О. Боронихина, Н.В. Еремина, Н.С. Варфоломеева [и др.] // *Современная наука: актуальные проблемы теории и практики*. Серия: Гуманитарные науки. – 2025. – № 5. – С. 58–63. – DOI 10.37882/2223–2982.2025.05.13. – EDN GASSCY.
5. Интерактивные модули LMS Moodle в управлении мотивацией студентов / О.В. Андрюшкова, М.А. Карева, Л.А. Фишгойт, Е.В. Марушина // *Информатика и образование*. – 2022. – Т. 37, № 1. – С. 49–58. – DOI 10.32517/0234-0453-2022-37-1-49-58. – EDN NNCDIM.
6. Кельдыбай Ю.В. Организация смешанного обучения с применением дистанционных образовательных технологий на примере LMS Moodle / Ю.В. Кельдыбай, Н.А. Сенюшкина // *Студенческая наука и XXI век*. – 2024. – Т. 21, № 1–1(24). – С. 56–59. – EDN OYMBQO.
7. Корнилов Ю.В. Применение значков в LMS MOODLE как элемент геймификации в смешанном обучении / Ю.В. Корнилов // *Балтийский гуманитарный журнал*. – 2020. – Т. 9, № 3(32). – С. 108–112. – DOI 10.26140/bgz3-2020-0903-0023. – EDN GKPZOO.
8. Лавриненко И.Ю. Перспективы использования LMS в рамках современного высшего образования / И.Ю. Лавриненко // *Научно-методический электронный журнал «Концепт»*. – 2023. – № 1. – С. 17–35. – DOI 10.24412/2304-120X-2023–11002. – EDN JBMUHS.
9. Марциновская В.А. Кросс-культурный подход в обучении иностранным языкам / В.А. Марциновская // *Актуальные проблемы социально-гуманитарного и научно-технического знания*. – 2024. – № 55. – С. 12–13. – EDN UZTLTR.

10. Обухова Н.И. «Студент играющий»: геймификация как транзакция субъекта обучения в актора образовательного процесса / Н.И. Обухова // Проблемы межрегиональных связей. – 2025. – № 29. – С. 58–61. – DOI 10.54792/24145734\_2025\_29\_58\_61. – EDN TWQSOY.
11. Особенности внедрения инклюзивного образования в систему высшего образования России в эпоху цифровой трансформации / Н.С. Сахарова, Г.А. Хакимова, Н.Л. Харченко [и др.] // Вестник педагогических наук. – 2024. – № 5. – С. 162–168. – DOI 10.62257/2687–1661-2024-5-162-168. – EDN DFEJGI.
12. Особенности модернизации современного университетского образования в условиях интеграции научного знания / Т.Н. Панкова, И.З. Багаев, Ю.А. Беляева [и др.] // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. – 2022. – № 9–2. – С. 43–47. – DOI 10.37882/2223–2982.2022.09–2.20. – EDN DWUUVY.
13. Особенности применения цифровых технологий в медицинском образовании / Н.Ю. Кипятков, К.А. Бельская, Н.Л. Харченко [и др.] // Вестник педагогических наук. – 2025. – № 2. – С. 256–263. – EDN YZDJQX.
14. Педагогическая значимость креативного мышления в онлайн образовании и его роль в цифровом пространстве / А.Р. Еферова, И.Н. Павлова, А.А. Кудашева [и др.] // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. – 2024. – № 2–1. – С. 68–71. – DOI 10.37882/2223–2982.2024.02.11. – EDN UZKLUQ.
15. Формирование и развитие цифровых компетенций у студентов-бакалавров / С.С. Усов, С.С. Федорцова, А.В. Чистякова [и др.] // Актуальные аспекты развития науки и общества в эпоху цифровой трансформации: Сборник материалов XI Международной научно-практической конференции, Москва, 06 ноября 2023 года. – Москва: ООО «Издательство АЛЕФ», 2023. – С. 7–13. – EDN LKTZLJ.
16. Хорохорина Г.А. Студенты как соавторы образовательного процесса / Г.А. Хорохорина, Е.В. Глухова // Инновационность и мультикомпетентность в преподавании и изучении иностранных языков: сборник научных трудов / Российский университет дружбы народов; Гомельский государственный университет им. Ф. Скорины. – Москва: Российский университет дружбы народов, 2016. – С. 149–153. – EDN WIIVZZ.
17. Эффективность применения цифровых образовательных сервисов в обучении магистров гуманитарных специальностей / С.С. Усов, О.Г. Безрукова, В.А. Симановская, А.С. Курнакова // Развитие науки и практики в глобально меняющемся мире в условиях рисков: Сборник материалов XXIV Международной научно-практической конференции, Москва, 27 декабря 2023 года. – Москва: ООО «Издательство АЛЕФ», 2023. – С. 111–117. – EDN PTKWSY.
18. Ялаева Н.В. «Смешанное обучение» в неязыковом вузе / Н.В. Ялаева // Профессионально-ориентированное обучение иностранным языкам. – 2013. – № 7. – С. 163–167. – EDN TWNYOH.
19. Ялаева Н.В. Применение технологий адаптивного компьютерного обучения при подготовке студентов-юристов / Н.В. Ялаева, Н.В. Садыкова, Т.В. Кудинова // Современное педагогическое образование. – 2023. – № 9. – С. 226–231. – EDN SGGMTZ.
20. Al-Ataby, A. Hybrid Learning Using Canvas LMS / A. Al-Ataby // European Journal of Education and Pedagogy. – 2021. – Vol. 2, No. 6. – P. 27-33. – DOI 10.24018/ejedu.2021.2.6.180. – EDN IJKXLA.
21. LMS Affects Teaching Effectiveness: Depending on LMS Platforms, Lecturer Qualification, and Lecturer Age / D. Ollii, Ch. Manoppo, C. Mamahit, M. Abast // Journal of Progressive Education. – 2023. – Vol. 13, No. 2. – P. 682-697. – DOI 10.23960/jpp. v13.i2.202341. – EDN WSOXGS.

© Протасов Евгений Борисович (chorda@yandex.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»