

КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ УРОВНЯ ПРЕСТУПНОСТИ В ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЙ СФЕРЕ (на примере воронежской области)

CRIMINOLOGICAL ANALYSIS
OF THE LEVEL OF CRIME
IN THE HOUSING AND COMMUNAL
SPHERE (on the example
of the voronezh region)

D. Sarkisova

Annotation

This article presents the results of criminological analysis of the crime rate in the housing and communal sector. The analysis is based on a comparison of statistical data on crimes committed in the housing and communal complex of the Russian Federation and the Voronezh region. The most common types of crimes and objects of criminal encroachments are also analyzed.

Keywords: housing and communal services, crime in housing and communal services, fraud, appropriation or defalcation.

Саркисова Дарья Сергеевна
Аспирант, ФГБОУ ВО
"Елецкий государственный
университет им. И.А. Бунина"

Аннотация

В данной статье представлены результаты криминологического анализа уровня преступности в жилищно-коммунальной сфере. Анализ основан на сопоставлении статистических данных о преступлениях, совершаемых в жилищно-коммунальном комплексе РФ и Воронежской области. Также анализируются наиболее распространенные виды преступлений и объекты преступных посягательств.

Ключевые слова:

Жилищно-коммунальное хозяйство, преступления в жилищно-коммунальной сфере, мошенничество, присвоение или растрата.

Выявление уровня преступности в жилищно-коммунальной сфере сопряжено с рядом трудностей. Во-первых, поскольку в Уголовном кодексе РФ не выделено отдельной главы, рассматривающей преступления в указанной сфере, возникает проблема определения перечня статей, в соответствии с которыми могут быть квалифицированы преступные деяния, совершаемые в жилищно-коммунальной сфере. Между тем, при определении статистической картины разными ведомствами и авторами могут учитываться различные квалификационные перечни преступлений в жилищно-коммунальной сфере. Данные обстоятельства осложняют получение достоверной статистической информации, особенно в разрезе страны. В этом аспекте более плодотворно в криминологическом аспекте сосредоточиться на анализе криминогенной обстановки на примере отдельного субъекта РФ, в частности, в рамках настоящего исследования это осуществляется на примере Воронежской области.

Во-вторых, относительно небольшой удельный вес преступлений, совершаемых в сфере жилищно-коммунального хозяйства, в разрезе статистического исследования преступлений в экономической сфере или преступлений коррупционной направленности может сфор-

мировать ошибочное мнение о незначительной роли данного вида преступности в формировании криминальной картины в целом. Однако это далеко не так, ввиду того, что ущерб, наносимый данными преступными деяниями, как гражданам, так и государству, как правило, достаточно велик.

В-третьих, реальную картину преступности в жилищно-коммунальной сфере оценить достаточно сложно в силу того, что количество выявленных и не выявленных преступлений в данной сфере может существенно различаться, поскольку данные преступления обладают ярко выраженным латентным характером, а потерпевший часто носит обезличенный характер.

Так, всего в Российской Федерации в 2012 году было зарегистрировано 172975 преступлений экономической направленности, из них 3211 – в сфере жилищно-коммунального хозяйства; в 2013 году – 141229 преступлений, в том числе 3156 в сфере ЖКХ; в 2014 году – 107314 преступлений, в том числе 2033 в сфере ЖКХ; в 2015 году – 111224 преступлений, в том числе 2006 в сфере ЖКХ; в 2016 году – 107630 преступлений, в том числе 1987 в сфере ЖКХ. В среднем доля экономических преступлений, совершенных в жилищно-

коммунальной сфере, за период 2012–2016 гг. составляет около 1,93% от общего числа зарегистрированных преступлений экономической направленности.

Всего в 2012 году возбуждено 102601 уголовных дел по преступлениям экономической направленности, из них 1417 – по преступлениям в сфере жилищно-коммунального хозяйства; в 2013 году возбуждено 90248 уголовных дел, в том числе 1376 по преступлениям в сфере ЖКХ; в 2014 году – 58987 уголовных дел, в том числе 989 по преступлениям в сфере ЖКХ; в 2015 году – 54093 уголовных дел, в том числе 540 по преступлениям в сфере ЖКХ; в 2016 году – 54489 уголовных дел, в том числе 693 по преступлениям в сфере ЖКХ. В среднем доля возбужденных уголовных дел по преступлениям экономической направленности, совершенных в жилищно-коммунальной сфере, за период 2012–2016 гг. составляет около 1,37% от общего числа возбужденных уголовных дел по преступлениям экономической направленности.

Рассмотрим более подробно ситуацию с преступлениями, совершенными в жилищно-коммунальной сфере, в локализованном аспекте: на примере Воронежской области за пятилетний период (2012–2016 гг.).

Уровень преступности в сфере жилищно-коммунального хозяйства на территории Воронежской области примерно совпадает с общероссийским показателем. В 2012 году в Воронежской области было зарегистрировано 1993 преступлений экономической направленности, из них 38 – в сфере жилищно-коммунального хозяйства; в 2013 году – 1509 преступлений, в том числе 30 в сфере ЖКХ; в 2014 году – 1510 преступлений, в том числе 30 в сфере ЖКХ; в 2015 году – 1640 преступлений, в том числе 27 в сфере ЖКХ; в 2016 году – 1444 преступлений, в том числе 25 в сфере ЖКХ. В среднем доля экономических преступлений, совершенных в жилищно-коммунальной сфере, зарегистрированных в Воронежской области за период 2012–2016 гг., составляет около 1,85% от общего числа зарегистрированных преступлений экономической направленности (общероссийский показатель – 1,93%).

63% зарегистрированных в Воронежской области за период 2012–2016 гг. преступлений, совершенных в жилищно-коммунальной сфере, оцениваются как тяжкие, 6% – особой тяжести. 36% преступлений связаны с нанесением ущерба в крупном размере, 11% – в особо крупном размере. Всего ущерб от преступлений, совершенных в жилищно-коммунальной сфере на территории Воронежской области, за 2012 год составил свыше 151 млн. руб., за 2013 год – свыше 515 млн. руб., за 2014 год – свыше 95 млн. руб., за 2015 год – свыше 60 млн. руб., за 2016 год – свыше 55 млн. руб. Приведенные данные еще раз доказывают, что несмотря на то,

что доля преступлений, совершенных в жилищно-коммунальной сфере, незначительна по сравнению с общим количеством преступлений, квалифицированных соответствующим образом, эффект от ущерба, нанесенными данными преступлениями, крайне высок, что свидетельствует о высокой степени опасности для общества и государства, которую несут данные преступления.

Всего в 2012 году в Воронежской области возбуждено 991 уголовное дело по преступлениям экономической направленности, из них 19 – по преступлениям в сфере жилищно-коммунального хозяйства; в 2013 году возбуждено 715 уголовных дел, в том числе 7 по преступлениям в сфере ЖКХ; в 2014 году – 650 уголовных дел, в том числе 8 по преступлениям в сфере ЖКХ; в 2015 году – 638 уголовных дел, в том числе 13 по преступлениям в сфере ЖКХ; в 2016 году – 655 уголовных дел, в том числе 9 по преступлениям в сфере ЖКХ. В среднем доля возбужденных уголовных дел по преступлениям, совершенных в жилищно-коммунальной сфере в Воронежской области за период 2012–2016 гг., составляет около 1,51% от общего числа, что несколько выше общероссийского показателя (1,37%), что может свидетельствовать об эффективности работы ГУ МВД РФ по Воронежской области, в частности созданного в 2013 году управления экономической безопасности и противодействия коррупции.

При исследовании уровня преступности в жилищно-коммунальной сфере значимым является классификация преступных деяний данной сферы в соответствии с квалификационными признаками статей Уголовного кодекса РФ. Правоведы выделяют разное соотношение видов преступлений, совершаемых в жилищно-коммунальной сфере. В.В. Казаков считает, что наиболее распространены преступления в указанной сфере являются хищения (более 50%), должностные преступления (более 40%), уклонение от уплаты налогов (около 5%) и незаконное предпринимательство (около 2%) [4, с. 8]. К.А. Титова отмечает, что среди данных преступлений доминируют присвоения или растраты (ст. 160 УК РФ), злоупотребления полномочиями (ст. 201 УК РФ), злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) [15, с. 17–18]. Д.Н. Маринкин выделяет следующие статьи Уголовного кодекса РФ, по которым квалифицируются преступления, совершаемые в жилищно-коммунальной сфере: 159, 160, 173, 174, 174.1, 195, 196, 199, 199.1, 199.2, 201, 204, 286, 290 [6, с. 8].

Не отрицая выводы, полученные данными авторами, следует отметить, что в каждом субъекте РФ ситуация может оказаться специфичной. Так, на территории Воронежской области за период 2012–2016 гг. зарегистрировано 150 преступлений в жилищно-коммуналь-

ной сфере. Лидируют преступления, квалифицированные как хищения (85%), злоупотребления или превышения полномочий составляют 8%, коррупционные преступления – 6%, преступления, квалифицируемые как незаконное предпринимательство, – 1% (см. табл. 1).

Из числа зарегистрированных преступлений в жилищно-коммунальной сфере за указанный период возбуждено 56 уголовных дел, среди которых доминируют хищения (91%). Возбуждение уголовных дел по статьям о злоупотреблении или превышении полномочий составило 5%, по статьям о незаконном предпринимательстве и коррупции – по 2% (см. табл. 2).

Наиболее распространенные виды хищений в сфере жилищно-коммунального хозяйства – присвоения и

растраты (54% из числа зарегистрированных хищений, 57% из числа преступлений, по которым заведены уголовные дела), мошенничества (39% из числа зарегистрированных хищений, 37% из числа преступлений, по которым заведены уголовные дела), причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (7% из числа зарегистрированных хищений, 6% из числа преступлений, по которым заведены уголовные дела).

Проиллюстрируем конкретными примерами данные преступления.

Как было сказано, наиболее частым преступлением в жилищно-коммунальной сфере являются присвоения и растраты (части 3 и 4 ст. 160 УК РФ).

Таблица 1.

Квалификация зарегистрированных преступлений, совершаемых в жилищно-коммунальной сфере, на территории Воронежской области за период 2012-2016 гг. в соответствии со статьями УК РФ*.

Год	Статьи УК РФ								Всего
	159	160	165	171	204	285	290	291	
2012	13	17	3	1	1	2	1	-	38
2013	12	13	-	1	2	1	1	-	30
2014	12	12	2	-	-	1	2	1	30
2015	5	15	4	-	1	1	1	-	27
2016	8	12	-	-	1	2	1	1	25
<i>Всего</i>	50	69	9	2	5	7	6	2	150

* Источник: выводы автора на основе интерпретации аналитических и статистических отчетов ГУ МВД РФ по Воронежской области (<https://36.мвд.рф>).

Таблица 2.

Квалификация преступлений, совершаемых в жилищно-коммунальной сфере, по которым возбуждены уголовные дела, на территории Воронежской области за период 2012-2016 гг. в соответствии со статьями УК РФ*.

Год	Статьи УК РФ								Всего
	159	160	165	171	204	285	290	291	
2012	6	8	1	1	1	1	1	-	19
2013	3	3	1	-	-	-	-	-	7
2014	3	5	-	-	-	-	-	-	8
2015	3	8	1	-	1	-	-	-	13
2016	3	6	-	-	-	-	-	-	9
<i>Всего</i>	19	29	3	1	2	1	1	0	56

* Источник: выводы автора на основе интерпретации аналитических и статистических отчетов ГУ МВД РФ по Воронежской области (<https://36.мвд.рф>).

Одним из способов осуществления присвоений является незаконное начисление денежных средств субъектом преступления в виде премирования себя, оказания материальной помощи, незаконного увеличения размера должностного оклада. Пример незаконного увеличения размера должностного оклада содержится в приговоре № 1–140/2015 от 16 июня 2015 г. по делу № 1–140/2015 Лискинского районного суда (Воронежская область), согласно которому данным способом совершил присвоение председатель правления некоммерческой организации ТСЖ "ХХI–ВЕК" [9].

Часто присвоение осуществляется посредством незаконного завышения сотрудниками стоимости проведенных подрядной организацией работ. В частности, в приговоре № 1–91/2015 от 14 апреля 2015 г. по делу № 1–91/2015 Лискинского районного суда (Воронежская область) фигурируют такие сведения: сотрудник общества с ограниченной ответственностью "<данные изъяты>" Б.А.А. выполнил работы по подряду для ТСЖ "<данные изъяты>", но предоставил чек об оплате используемых материалов на сумму, в несколько раз превышающую стоимость данных материалов, что было квалифицировано по части 3 статьи 160 УК РФ [12].

Другой вариант присвоения – внесение в бухгалтерские отчеты организаций или товариществ ложных данных о произведенных расходах. Подобное преступление, квалифицируемое по части 3 статьи 160 УК РФ, описывается в приговоре № 1–105/2014 от 29 июля 2014 г. Острогжского районного суда (Воронежская область): Летов Р.М., председатель правления ПО "Шубинское сельское бытовое водопотребление", присвоил денежные средства, принадлежащие организации [8].

Также присвоения осуществляются путем хищения средств, поступивших от населения, до момента их зачисления сотрудниками ресурсоснабжающих организаций. Например, согласно приговору № 1–Т25/2013 от 6 сентября 2013 г. Грибановского районного суда (Воронежская область) Поляков С.В., находясь на должности бухгалтера в филиале "Эртильмежрайгаз" ОАО "Воронежоблгаз", совершил тайное хищение части находящихся у него во временном пользовании денежных средств, поступивших непосредственно к нему от населения в качестве оплаты за выполненные работы по газификации жилищ [14].

Большая доля хищений в сфере жилищно-коммунального хозяйства Воронежской области осуществляется посредством мошенничества, однако ущерб от мошенничества в жилищно-коммунальном хозяйстве значительно превосходит ущерб, причиненный в ходе присвоения и растрат.

Так, в 2013 году подрядная фирма ООО "Стройпром"

устанавливала в г. Воронеже на улицах Менделеева и Новосибирской использованный и бракованный трубопровод. Ущерб составил свыше 35 млн. рублей. По данным эпизодам возбуждены уголовные дела по части 7 статьи 159 Уголовного кодекса РФ [5].

Данный случай не единичный. В 2011 году между администрацией Бобровского муниципального района Воронежской области и ООО "Стройгаз" был заключен муниципальный контракт о реконструкции водопроводных сетей и сооружений в с. Мечетка Бобровского района на сумму свыше 21 млн. руб. В процессе реализации данного контракта со стороны сотрудников ООО "Стройгаз" было совершено преступное деяние, квалифицируемое по части 3 статьи 159 УК РФ. Согласно приговору № 1–151/2014 от 22 сентября 2014 г. по делу № 1–151/2014 Бобровского районного суда (Воронежская область) Маделин Ю.В., главный инженер ООО "Стройгаз", зная, что в с. Мечетка Бобровского района жители уже были установлены водопроводные колодцы, совершил хищение строительного материала, предназначенного для строительства данных колодцев, на сумму свыше 800 тыс. руб. [11].

В 2011 году был заключен муниципальный контракт между администрацией городского округа город Воронеж и подрядными организациями МУ ГорДЕЗ ЖКХ, ООО "Электрозаппром" о ремонте фасадов и балконов жилых домов. Подрядные организации наняли для выполнения части работ субподрядчика ООО "СМП–731", имеющей признаки фирмы-однодневки. В результате ряд работ не была выполнена, ущерб составил свыше 5 млн. руб. По данным эпизодам возбуждены уголовные дела по части 4 статьи 159 УК РФ и по части 1 статьи 293 УК РФ [7, с. 20].

Также имеют место случаи, когда мошенничества совершаются посредством создания фиктивных фирм по строительству жилья. Так, согласно приговору № 1–146/2013 от 2 сентября 2013 г. Ленинского районного суда г. Воронежа (Воронежская область) Зиновьев Н.И. создал в фиктивной форме некоммерческую организацию "Потребительский жилищно-строительный кооператив "Свой дом". Им были привлечены средства граждан на строительство коттеджей в размере свыше 26,6 млн. руб. Строительство было начато, причем на земельном участке, правами на который Зиновьев Н.И. не обладал. Судом установлено, что подсудимый совершил хищение на сумму свыше 9,2 млн. руб. Зиновьев Н.И. был осужден по части 4 статьи 159 Уголовного кодекса РФ [10].

Другой вариант мошенничества – завладение имуществом чиновником с использованием различных социальных программ. Пример данного вида мошенничества содержится в приговоре № 1–В8/2014 от 28 авгу-

ста 2014 г. Павловского районного суда (Воронежская область). Подсудимая Вострикова В.П., являясь заместителем главы администрации Верхнемамонского сельского поселения Верхнемамонского муниципального района Воронежской области, посредством мошенничества завладела однокомнатной квартирой в доме, построенном по "Программе переселения граждан из аварийного жилья на 2010–2011 годы" [13].

Также ряд хищений совершаются посредством обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ). Например, ООО "Коммунальная касса "Ежевика" приняла с граждан платежи за коммунальные услуги, перечисляя средства в ресурсоснабжающие организации, однако часть платежей не доходила до получателей. В итоге сумма ущерба составила свыше 1 млн. руб. [2].

Наибольшие трудности вызывают преступления, квалифицируемые либо как злоупотребление или превышение должностных полномочий, либо как дача или получение взятки ввиду того, что возникают сложности как в процессе следственных мероприятий, так и в судебном процессе.

Например, в 2011 году Подболотов Н.А., являясь на тот момент главой города Поворино Воронежской области, заключил с ООО "ПромСтройГрад" муниципальный контракт на постройку трехэтажного жилого дома по программе переселения граждан из аварийного жилья. Подболотов Н.А. перечислил аванс организации в размере 30% от суммы контракта, однако дом не был построен. В 2012 году та же ситуация повторилась с ООО "Вламиан". Общая сумма ущерба составила более 12,4 млн. руб. В 2014 году против Подболотова было возбуждено уголовное дело по статье 293 Уголовного кодекса РФ, затем данные преступные деяния были переключены по статье 286. Однако преступника амнистировали [1].

Опишем еще один случай. В конце 2011 года руководитель одного из структурных подразделений и директор муниципального учреждения "РайДез ЖКХ" требовали с руководителя подрядной организации, выполнившей работы по благоустройству дорожной развязки в Ленинском районе, взятку в размере свыше 200 тыс. руб. для подписания акта о выполненных работах. По данному

инциденту возбуждено уголовное дело по части 5 статьи 290 УК РФ [3].

Как видно из приведенных примеров, объектами преступного посягательства в большинстве случаев являются денежные средства (86%), а также движимое (стройматериалы, оргтехника и пр. – 12%) и недвижимое (2%) имущество. Полученные выводы на примере анализа преступлений в жилищно-коммунальном комплексе Воронежской области лишь отчасти совпадают с аналогичными выводами, полученными другими авторами. В частности, В.И. Тюнин, Ю.И. Степанов отмечают, что объектами преступного посягательства в жилищно-коммунальной сфере являются около 50% недвижимость и стройматериалы, 40% – денежные средства, 10% – энергоносители [16, с. 63]. К.А. Титова отмечает, что объектами хищений являются в 65,5% случаев денежные средства, в 34,5% – товарно-материальные ценности [15, с. 17].

Таким образом, в результате анализа уровня преступности в жилищно-коммунальной сфере Воронежской области за период 2012–2016 гг. удалось установить, что в целом соотношение количества преступлений, совершаемых в указанной сфере, с общим числом преступлений экономической направленности совпадает с подобным распределением в РФ, что свидетельствует о нормальном уровне преступности в жилищно-коммунальной сфере Воронежской области. Вместе с тем, удалось установить, что по преобладанию способа совершения преступления и объекта преступных посягательств в контексте конкретных субъектов РФ отсутствует единство. Так, для Воронежской области наиболее характерны хищения, совершаемые способом присвоения или растраты либо мошенничества. Самыми распространенными направлениями хищения являются следующие: во-первых, хищение денежных средств, а также незаконное расходование организациями и товариществами жилищно-коммунального комплекса, полученных от населения за жилищные и коммунальные услуги; во-вторых, невыполнение в полном или частичном объеме работ, а также завышение их стоимости подрядными организациями. Наибольший ущерб принесен именно хищениями, квалифицированными как мошенничество. В качестве доминирующего объекта хищения фигурируют именно денежные средства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бывший мэр Поворино – на скамье подсудимых [Электронный ресурс] / Вести.ру. – 30.06.2015. – Режим доступа: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=2635807&cid=17>
2. В Воронеже возбуждено уголовное дело по факту причинения имущественного ущерба воронежцам [Электронный ресурс] / ГУ МВД по Воронежской области. – 27.04.2016. – Режим доступа: <https://36.mvd.pf/news/item/7671364>
3. В отношении двух представителей жилищно-коммунального хозяйства Ленинского района возбуждено уголовное дело за получение взятки [Электронный ресурс] / ГУ МВД по Воронежской области. – 15.02.2012. – Режим доступа: <https://36.mvd.pf/news/012/item/364804/>

4. Казаков, В.В. Криминологические и уголовно-правовые меры противодействия преступлениям, совершаемым в жилищно-коммунальной сфере [Текст]: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Казаков Виталий Владимирович. – Москва, 2011. – 26 с.
5. Клявина, Ю. Дело о трубах заставило воронежского губернатора задуматься о дополнительном контроле в ЖКХ [Электронный ресурс] / Abireg.ru Агентство бизнес информации. – 09.10.2013 – Режим доступа: https://www.abireg.ru/n_35192.html?s365
6. Маринкин, Д.Н. Расследование преступлений в сфере жилищно-коммунального комплекса [Текст]: Автореферат диссертации ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Маринкин Денис Николаевич. – Нижний Новгород, 2009. – 25 с.
7. Отчет о работе Контрольно-счетной палаты городского округа город Воронеж за 2011 год // Информационный бюллетень Контрольно-счетной палаты Воронежской области. – 2012. – №1. – С. 5–26.
8. Приговор № 1–105/2014 от 29 июля 2014 г. Острогожского районного суда (Воронежская область) [Электронный ресурс] / СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/nMnjK0y4m0dv/>
9. Приговор № 1–140/2015 от 16 июня 2015 г. по делу № 1–140/2015 Лискинского районного суда (Воронежская область) [Электронный ресурс] / СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/mt43ydPAjHI/>
10. Приговор № 1–146/2013 от 2 сентября 2013 г. Ленинского районного суда г. Воронежа (Воронежская область) [Электронный ресурс] / СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/LniobzvsnVVR/>
11. Приговор № 1–151/2014 от 22 сентября 2014 г. по делу № 1–151/2014 Бобровского районного суда (Воронежская область) [Электронный ресурс] / СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/tgXOWCLrcZ5o/>
12. Приговор № 1–91/2015 от 14 апреля 2015 г. по делу № 1–91/2015 Лискинского районного суда (Воронежская область) [Электронный ресурс] / СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/sYnGihJ3LSL8/>
13. Приговор № 1–В8/2014 от 28 августа 2014 г. Павловского районного суда (Воронежская область) / СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/DtwqEssNluYq/>
14. Приговор № 1–Т25/2013 от 6 сентября 2013 г. Грибановского районного суда (Воронежская область) [Электронный ресурс] / СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/vDNmg2JWarm5/>
15. Титова, К.А. Методика расследования хищений в сфере жилищно-коммунального хозяйства [Текст]: Автореферат диссертации ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Титова Кристина Александровна. – Томск, 2009. – 29 с.
16. Тюнин, В.И., Степанов, Ю.И. Преступления, совершаемые в сфере жилищно-коммунального хозяйства (особенности квалификации в связи с механизмом совершения преступлений) [Текст] / В.И. Тюнин, Ю.И. Степанов // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2014. – № 3. – С. 63–70.

© Д.С. Саркисова, (darya_sarkisova@mail.ru), Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»,

