

МЕТОДИКА ТЕСТИРОВАНИЯ ПРИГОДНОСТИ ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ НЕЙРОСЕТЕВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ДЛЯ РЕШЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЗАДАЧ НА ПРИМЕРЕ АНАЛИЗА ПРАВОВЫХ РИСКОВ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРА В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

METHODOLOGY FOR TESTING THE SUITABILITY OF SOFTWARE USING NEURAL NETWORK TECHNOLOGIES FOR SOLVING LEGAL TASKS: A CASE STUDY OF LEGAL RISK ANALYSIS IN CONTRACT CONCLUSION IN THE ACTIVITIES OF A COMMERCIAL ORGANIZATION

**L. Dyachenko
M. Manushkina
P. Krinitsin
M. Shuhratzoda**

Summary. The article is devoted to the development of a methodology for testing the suitability of software using neural network technologies for solving legal tasks. In particular, the article addresses the task of analyzing legal risks in contract conclusion within the activities of a commercial organization. The authors examine the relevance of applying artificial intelligence (AI) in legal practice, especially in the context of automating contract analysis and identifying potential risks. The article proposes a methodology that includes stages such as data loading, query formulation, and software effectiveness evaluation.

Keywords: legal activity, computer science, software, artificial intelligence, analysis of legal risks.

Дьяченко Лариса Александровна

Аспирант,

ФГАУ ВО Сибирский федеральный университет
tor-lara@yandex.ru

Манушкина Маргарита Михайловна

Кандидат педагогических наук, доцент,

ФГАУ ВО Сибирский федеральный университет
margma@yandex.ru

Криницин Павел Геннадьевич

Аспирант,

ФГАУ ВО Сибирский федеральный университет
alfa_reklama@mail.ru

Шухратзода Мирзоюнус

аспирант,

ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»
mirzo99@gmail.com

Аннотация. Статья посвящена разработке методики тестирования пригодности программного обеспечения (ПО) с использованием нейросетевых технологий для решения юридических задач. В частности, в статье использована задача по анализу правовых рисков при заключении договоров в деятельности коммерческой организации. Авторы рассматривают актуальность применения искусственного интеллекта (ИИ) в юридической практике, особенно в контексте автоматизации анализа договоров и выявления потенциальных рисков. В статье предложена методика, которая включает этапы загрузки данных, формулирования запросов, оценки эффективности ПО.

Ключевые слова: юридическая деятельность, информатика, программное обеспечение, искусственный интеллект, анализ правовых рисков.

В современном мире искусственный интеллект (ИИ) становится неотъемлемой частью многих отраслей, включая юриспруденцию. Юридическая деятельность, традиционно считающаяся консервативной и требующая глубоких профессиональных знаний, сегодня сталкивается с необходимостью адаптации к новым технологическим вызовам. Внедрение ИИ в юридическую практику открывает широкие возможности для оптимизации процессов, повышения качества услуг и снижения затрат.

В настоящее время уже имеется значительное количество программного обеспечения для автоматизации рутинных задач в юридической деятельности как зарубежного, так и отечественного происхождения. Так, согласно данным Реестра программного обеспечения [1] (далее — Реестр) на 15.02.2025 г. по коду 05.11 Интеллектуальные средства управления экспертной деятельностью в Реестр внесено 179 записей, из них:

- 14 программных продуктов, направленных на решение отдельных задач юридической деятельности;

- 4 специализированных программных продукта, направленных на решение юридических задач более чем по одному направлению юридической поддержки операционной деятельности,
- 1 программный продукт, решающий задачи нескольких направлений операционной деятельности и включающий блок юридических задач.

Однако успешное использование ИИ в юриспруденции требует тщательной оценки его пригодности для решения специфических задач. В этой связи разработка методики испытаний программного обеспечения с использованием нейросетевых технологий при решении юридических задач становится актуальной и востребованной задачей.

В качестве объекта тестирования была выбрано одно из специализированных ПО, зарегистрированных в Реестре, функционал которого направлен на анализ договоров.

Цель методики — оценить способность искусственного интеллекта (ИИ) решать юридические задачи, в частности, выполнять анализ правовых рисков при заключении договоров. Процедура тестирования содержит три стадии — подготовительную, основную и завершающую.

Подготовительная стадия включает в себя три этапа.

Первый этап методики — определение перечня исследуемых критериев тестирования и требований к полученным результатам.

С учетом положений ГОСТ Р ИСО 31000–2019 [2] применительно к юридической деятельности, анализ правовых рисков заключения договора направлен на выявление:

- несоответствий нормам действующего законодательства и локальным нормативным актам;
- противоречий в логической структуре документа;
- несоответствие предмета договора виду деятельности предприятия и виду договора;
- недостоверность данных о контрагенте;
- неисполнимость условий договора;
- несоответствие сроков в договоре, например, принципу разумности.

При этом результат анализа правовых рисков, как правило, это заключение, должен быть понятен непосредственным исполнителям обязательств по договору.

Таким образом, можно выделить следующие требования к ПО для анализа рисков по договору:

1. Возможность работы с текстовыми файлами. Так, например, как правило, специализированное ПО

не поддерживает формат *.pdf. В то же время документооборот через Картотеку арбитражных дел [3] использует именно формат *.pdf. Таким образом, анализ договора, предоставленного в рамках судебного разбирательства, требует затрат на перевод его в требуемый для ПО формат.

2. Способность дополнительного обучения программы для анализа текста договора на предмет соответствия локальным правовым нормам. Так, например, в организации могут быть установлены нормы по срокам оплаты, запрет на заключение договоров с определенными категориями контрагентов.
3. Соблюдение требований законодательства с учетом всех актуальных изменений в нормативных документах.
4. Формирование итогового документа с указанием обнаруженных в ходе анализа источников рисков и рекомендациями по их минимизации.
5. Достоверность и повторяемость полученного результата.

Второй этап. Подготовка тестовых данных. Для проведения тестирования были выбраны несколько договоров поставки, договоров аренды, агентских договоров:

- типовые формы договоров из базы форм документов справочно-правовой системы (СПС) «КонсультантПлюс» (пробный доступ);
- нетиповые формы договоров, разработанные в ходе практической деятельности по оказанию юридических услуг;
- договоры с реализованными рисками, полученные в результате судебной практики.

Все документы были переведены в формат, требуемый для работы с ПО, тексты приложений включены в файл самого договора. С целью соблюдения требований информационной безопасности в документах были изменены данные контрагентов. Однако для проверки корректности реализации функции проверки контрагента в качестве сторон по договору были выбраны реально существующие юридические лица и использованы данные из Единого государственного реестра юридических лиц [4] (далее — ЕГРЮЛ).

Отметим, что в языковых моделях часто присутствует ограничение на количество символов в документе, подлежащем анализу.

Третий этап. Формирование эталонных ответов.

Отобранные для тестирования договоры прошли экспертную правовую оценку в соответствии с действующим законодательством. По результатам оценки были подготовлены правовые заключения. В качестве эталонного ответа для договоров с реализованными рисками

использованы решения соответствующих судебных органов.

Основная стадия также разделена на несколько этапов и посвящена непосредственно тестированию функциональности программного обеспечения.

Этап первый. Загрузка данных.

Результаты загрузки данных могут быть оценены как по временному критерию, так и чувствительности ПО к объему и формату документа, предлагаемого для анализа.

Отдельная задача в рамках данного этапа — загрузка локальных нормативных актов или их отдельных норм, учет которых обязателен для всесторонней оценки правовых рисков по договору.

Этап второй. Формулирование запроса представляет собой процесс создания вопросов или задач, которые будут предложены ПО для проверки способности анализировать правовые ситуации и предоставлять корректные ответы.

Этот этап требует учета специфики юридических задач и включает необходимость разнообразия запросов по сложности и направленности.

Отметим, что правовой анализ для целей юридического сопровождения действующего предприятия предполагает возможность установления роли ПО. В частности, при несимметричных условиях ответственности, что часто встречается в сделках сегмента B2G приоритет правовой защиты отдан государственному заказчику. Следовательно, и риски на стороне заказчика и исполнителя будут иметь значительные отличия.

Запросы должны отражать реальные правовые ситуации, с которыми сталкиваются юристы и граждане. Это позволяет оценить, насколько ПО позволяет автоматизировать процесс решения практических задач.

Тестируются различные сценарии, включая ввод неверных или неполных данных, чтобы проверить, как система справляется с такими ситуациями и выдает ли она корректные предупреждения или альтернативные решения.

Этап третий. Получение ответов.

На данном этапе необходимо зафиксировать предоставленные ПО ответы на запросы.

Отметим, что в специализированном ПО не всегда реализована функция выгрузки текстового файла с правовым заключением или иной формой отчета. Учитывая,

что тестирование ПО предполагает оценку возможности его использования в реальной юридической деятельности, целесообразно максимально полно отобразить полученные результаты, например, с помощью снимков экрана.

Этап четвертый. Повторное тестирование для проверки повторяемости результата.

На данном этапе крайне важно соблюдать тождественность как в части документов, направляемых на анализ, так и в части тождественности запросов, адресуемых ПО [5].

Завершающая стадия. Оценка ответов и оформление результатов.

Этап первый. Оценка ответов.

Этап оценки ответов является важной частью методики тестирования ПО для решения юридических задач. Этот этап включает проверку качества и точности предоставленных ПО решений.

Предлагается использовать балльную систему для оценки целесообразности внедрения конкретного ПО для решения юридических задач на предприятии. Порядок оценивания приведен в табл. 1.

Таблица 1.

Порядок оценивания целесообразности внедрения ПО

№ п/п	Критерий оценивания	Количество баллов	Обоснование оценки
1	Использование актуального федерального законодательства	0	Не используется
		1	Используется ограниченно
		2	Используется в полном объеме
2	Использование актуальных подзаконных актов	0	Не используется
		1	Используется ограниченно
		2	Используется в полном объеме
3	Использование локальных нормативных актов	0	Не используется
		1	Используется ограниченно
		2	Используется в полном объеме
4	Соответствие эталонному ответу	0	Не соответствует
		1	Соответствует частично
		2	Полностью соответствует

№ п/п	Критерий оценивания	Количество баллов	Обоснование оценки
5	Полнота выявленных рисков	0	Не выявлены
		1	Выявлены частично
		2	Выявлены полностью
6	Наличие ограничений в части материалов для анализа	0	Ограничения, влекущие невозможность использования для решения задач
		1	Преодолимые ограничения
		2	Ограничения отсутствуют
7	Скорость обработки	0	Более 10 минут
		1	От 5 до 9 минут
		2	Менее 5 минут
8	Формирование итогового документа с указанием обнаруженных в ходе анализа источников рисков и рекомендациями по их минимизации	0	Отсутствует
		1	Представлен не в полной мере (например, в итоговом документе отсутствуют исполнимые рекомендации)
		2	Удовлетворяет потребностям
9	Достоверность и повторяемость полученного результата	0	Отсутствует
		1	Частично
		2	Присутствует в полной мере

Этап оценки ответов позволяет убедиться, что ПО способно эффективно решать юридические задачи, обеспечивая точность, полноту и соответствие законодательным требованиям. Это критический шаг в разработке и внедрении таких технологий, поскольку они могут оказать значительное влияние на принятие важных решений в правовой сфере.

Этап второй. Оформление результатов.

Целесообразно оформить результаты тестирования соответствующим отчетом.

Учитывая задачи и структуру тестирования, отчет должен включать несколько частей.

Во вводной части описывается соответствующее программное обеспечение — наименование, наличие в Реестре, функциональное описание, минимальные требования, стоимость.

В основной части описывается процесс подготовки материалов для тестирования, типы запросов, ход тестирования, полученные ответы.

В заключительной части, на основании расчета баллов, приводятся выводы о целесообразности внедрения конкретного ПО для решения юридических задач в деятельности организации:

0–13 баллов: Низкий уровень пригодности;

14–16 баллов: Средний уровень, требуется доработка;

17–18 баллов: Высокий уровень, пригоден для большинства задач, связанных с анализом рисков заключения договора в коммерческой организации.

Отметим, что оценка менее трех баллов для отдельных критериев, например, некорректное использование действующего законодательства, является основанием для отказа использования конкретного ПО в решении юридических задач.

Эта методика позволяет объективно оценить пригодность ПО для решения юридических задач и сформировать обоснованное заключение.

ЛИТЕРАТУРА

1. Единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных [Электронный ресурс] Режим доступа: URL://reestr.digital.gov.ru (дата доступа: 26.02.2025).
2. ГОСТ Р ИСО 31000–2019 Менеджмент риска. Принципы и руководство. [Электронный ресурс] Режим доступа: URL://https://pqm-online.com/assets/files/lib/std/gost-r-iso-31000-2019.pdf (дата доступа: 26.02.2025).
3. Картотека арбитражных дел [Электронный ресурс] Режим доступа: URL://https://kad.arbitr.ru/?ysclid=m7lg69002a294597829 (дата доступа: 26.02.2025).
4. Единый государственный реестр юридических лиц [Электронный ресурс] Режим доступа: URL://https://egrul.nalog.ru/index.html (дата доступа: 26.02.2025).
5. ГОСТ Р ИСО 21748–2012 Статистические методы. Руководство по использованию оценок повторяемости, воспроизводимости и правильности при оценке неопределенности измерений [Электронный ресурс] Режим доступа: URL://https://ohranatruda.ru/upload/iblock/b85/4293782962.pdf (дата доступа: 26.02.2025).

© Дьяченко Лариса Александровна (tor-lara@yandex.ru); Манушкина Маргарита Михайловна (margma@yandex.ru);

Криницин Павел Геннадьевич (alfa_reklama@mail.ru); Шухратзода Мирзоюнус (mirzo99@gmail.com)

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»