

ОТКАЗ В ВЫПЛАТЕ СТРАХОВОГО ВОЗМЕЩЕНИЯ: ОТДЕЛЬНЫЕ ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ

THE REFUSAL TO PAY INSURANCE INDEMNITY: SOME PRACTICAL PROBLEMS

O. Abakumova

Annotation

The article is devoted to the practical problems of individual insurance compensation in connection with a considerable number of legal disputes, as at present there is no uniform jurisprudence on the matter.

The author of the work is carried out to identify the problems arising from the ambiguity of the application of the insurance legislation on the refusal of the insurance compensation, the importance of the stability of the financial services market is concluded. The existence of different approaches to the problems of refusal of insurance payment is a serious threat to the stability of the insurance market.

Keywords: insurance, indemnity, risk, property insurance.

Абакумова Ольга Александровна

К.ю.н., доцент,

Тюменский государственный университет,

Институт государства и права

Аннотация

Статья посвящена отдельным практическим проблемам страхового возмещения в связи со значительным числом судебных споров, поскольку на современном этапе отсутствует единообразная судебная практика по данному вопросу.

Автором проведена работа по определению проблем, возникающих вследствие неоднозначности применения норм страхового законодательства, регулирующего вопросы отказа в страховой выплате, сделан вывод о важности стабильности рынка финансовых услуг. Наличие различных подходов к проблемам отказа в страховой выплате является серьезной угрозой устойчивости рынка страхования.

Ключевые слова:

Страхование, страховое возмещение, риск, страхование имущества.

Вряд ли может вызвать сомнение факт, что выплата страхового возмещения является вопросом первостепенной важности для участников страховых правоотношений. Естественно, страхователь, заключая договор страхования, предполагает защитить свои интересы (или интересы выгодоприобретателя) путем получения от страховщика определенной денежной суммы при наступлении страхового случая. На практике возникают различные ситуации, нередко споры в случае отказа страховщика удовлетворить требование о страховой выплате. В то же время немало проблем возникает вследствие неоднозначности применения норм страхового законодательства, регулирующего вопросы отказа в страховой выплате. В данной сфере существуют определенные неясности, предоставляющие возможности для споров в случае отказа в страховой выплате.

Проблема включения страховщиками в стандартные Правила страхования дополнительных оснований для отказа в выплате страхового возмещения активно обсуждается в литературе.

По обозначенной проблематике существуют две точки зрения. Согласно первой из них основания для освобождения страховщика от обязанности по страховой вы-

плате определяются исключительно нормами закона, а такая практика ущемляет права страхователей [16; 11], по второй, диаметрально противоположной, в договоре допускается согласование условий об освобождении от выплаты, а также об отказе в выплате [15, с. 218; 12, с. 151; 2].

Законных оснований для такого отказа существует не так уж и много.

В статье 961 ГК РФ сказано, что страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения в случае его неуведомления о возникновении страхового случая. Однако данное положение действует только тогда, когда отсутствие уведомления тем или иным образом могло повлиять на возможность страховщика выплатить компенсацию.

Согласно позиции Верховного суда РФ [5], закон говорит не просто о неуведомлении страховщика как основании освобождения от уплаты страхового возмещения, а о неисполнении обязанности по уведомлению, что включает в себя, в частности, уведомление определенным способом и в определенные сроки. Страхователь или выгодоприобретатель имеют возможность оспорить отказ

страховщика, предъявив доказательства того, что страховщик своевременно узнал о наступлении страхового случая, либо того, что отсутствие у страховщика сведений об этом не могло сказаться на его обязанности выплатить страховое возмещение (пункт 2 статьи 961 ГК РФ).

К тому же неисполнение этой обязанности само по себе еще не является безусловным основанием для отказа в выплате страхового возмещения, так как, например, если обстоятельства ДТП достоверно установлены путем предоставления справки ГИБДД, протокола и постановления об административном правонарушении, то в данном случае страховщик не мог отказать в выплате страхового возмещения со ссылкой на несвоевременное уведомление о страховом случае (по материалам судебной практики Алтайского краевого суда) [13].

Еще одно основание для законного отказа содержится в статье 962 ГК РФ. В соответствии с ним страховщик не обязан возмещать ущерб, который возник вследствие того, что страхователь умышленно не предпринял доступных мер для уменьшения возможных убытков. Но доказать это на практике практически невозможно.

В частности, суды указывают на то, что страховщики должны представлять доказательства наличия умысла со стороны страхователя, выраженного в его действиях, направленных на увеличение убытков, либо непринятия разумных мер по их уменьшению [7; 10]. В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом.

Также должен быть установлен умысел со стороны страхователя на злонамеренное увеличение убытков путем непринятия мер для их оптимизации [9].

Статья 963 ГК РФ освобождает страховщика от выплаты, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, а также вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя. На практике также очень сложно доказать обоснованность такого отказа.

В доктрине гражданского права умышленная вина определяется как намеренные действия либо бездействие должника с целью неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства либо создания условий для невозможности его исполнения [1, с. 613]. Грубая неосторожность – это "непроявление должником той минимальной степени заботливости и осмотрительности, какую можно было бы ожидать от всякого участника имущественного оборота, оказавшись он на месте должника, и не-

принятие должником очевидных (хотя бы элементарных) мер в целях надлежащего исполнения обязательств" [1, с. 613].

Однако такие определения приводят исследователей к логичному выводу о том, что в гражданском праве вину в форме грубой неосторожности практически невозможно отличить от умышленной вины [14].

Грубая неосторожность является основанием для освобождения страховщика от обязанности по выплате страхового возмещения только в случаях, прямо указанных в федеральном законе, в частности, в ст. 265 Кодекса торгового мореплавания РФ. В остальных случаях условие договора (правил) имущественного страхования об отказе в выплате страхового возмещения вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя является ничтожным как противоречащее требованиям абз. 2 п. 1 ст. 963 ГК [4].

Страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения, если докажет, что умысел лица, в пользу которого произведено страхование, был направлен на утрату (гибель), недостачу или повреждение застрахованного имущества и что это лицо желало наступления указанных негативных последствий.

Например, совершение дорожно-транспортного происшествия в результате управления транспортным средством в состоянии опьянения (отказ пройти медицинское освидетельствование) является основанием для освобождения страховщика от исполнения своих обязательств по выплате страхового возмещения.

Но все же представляется, что в Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.01.2013) [5] смешиваются категории умысла и грубой неосторожности. Там сказано, что если страховой случай наступил вследствие нахождения водителя транспортного средства (страхователя или выгодоприобретателя) в момент ДТП в нетрезвом состоянии, то в их действиях содержится умысел. Однако в литературе совершенно верно отмечается, что данные лица "вовсе не преследуют цели совершить дорожно-транспортное происшествие, повредить свое транспортное средство. Напротив, они уверены, что настолько контролируют ситуацию, что сумеют избежать любых вредных последствий. Это означает, что никакого умысла в действиях лица, садящегося за руль автомобиля в пьяном состоянии, нет. Максимум грубая неосторожность" [3, с. 79].

Следующее законное основание для отказа содержится в статье 964 ГК РФ. В ней говорится о том, что ес-

ли законом или договором страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил вследствие: воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения; военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий; гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок. Также страховщик не обязан возмещать ущерб, возникший вследствие конфискации, ареста имущества госорганами. Однако эти случаи могут быть прописаны в договоре и тогда страховщик обязан выплатить компенсацию.

Представляется, что основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения при наступлении страхового случая не должны предусматриваться исключительно законом, даже в том случае, когда допущена грубая неосторожность страхователя или выгодоприобретателя. Дело в том, что указанный в ст. 964 ГК РФ перечень оснований для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения не является исчерпывающим, эта норма диспозитивна.

О диспозитивности характера данного положения, о его направленности на реализацию вытекающего из Конституции Российской Федерации гражданско-правового принципа свободы договора высказался и Конституционный суд РФ [6]. Определение же в договоре положений о случаях, при которых в выплате будет отказано, является выражением принципа свободы договора в страховании, поиском оптимальных вариантов страховой услуги для сторон по договору, детализацией его условий. Только стороны договора страхования в силу пп. 2 п. 1 ст. 942 ГК РФ вправе определять, что является страховым случаем. Единственным ограничением этого права участников страховой сделки надо признать норму абз. 2 п. 1 ст. 963 ГК РФ. По мнению С.В. Дедикова, "это связано с тем, что страховщики уже достаточно давно выработали такой способ фактического освобождения себя от обязательств по выплате страхового возмещения, как исключение события, вызванного грубой неосторожностью страхователя, застрахованного лица или выгодоприобретателя, из перечня страховых случаев. Тем самым они обходили императивную норму закона, что нельзя признать допустимым. В остальных же случаях участники страховой сделки вольны в выборе понятия "страховой случай" [3, с. 82].

Таким образом, освобождение от страховой выплаты, от ответственности по возмещению можно сформулировать как право страховщика на отказ в выплате, а абзац 2 п.1 ст.963 ГК РФ в таком случае можно исключить. Стабильность рынка финансовых услуг важна, это касается и страхования. Наличие же различных подходов к проблемам отказа в страховой выплате является серьез-

ной угрозой устойчивости рынка страхования.

Так, при полном страховании имущества размер страховой выплаты адекватен объему причиненного ущерба и соответствует при полном уничтожении объекта его страховой оценке. Как правило, ущерб сопровождается не только прямыми убытками, но и соответствующими дополнительными потерями, расходами, которые также подлежат возмещению.

Еще одна проблема страхового рынка, экономики и общества в целом – недострахование, или страхование имущества не на полную стоимость. При таком положении наличие страхового полиса не гарантирует реального возмещения понесенного страхователем убытка. Проблема применения данного института состоит в том, что существует две точки зрения относительно условий применения правила пропорциональной ответственности страховщика при неполном имущественном страховании. Первая из них такова: говорить о неполном имущественном страховании возможно только при условии, что стороны по договору страхования намеренно, преимущественно в целях экономии со стороны страхователя, заключили договор именно неполного имущественного страхования, имея в виду применение пропорциональной выплаты страхового возмещения.

Вторая точка зрения основывается на том, что неполное имущественное страхование присутствует, даже если на момент совершения страховой сделки ее участники не подразумевали данный факт. Так, суды иногда применяют правило о пропорциональной системе страхового возмещения по собственной инициативе, хотя страхователь не осознавал того обстоятельства, что страховая сумма ниже страховой стоимости, а страховщик в своих возражениях на исковые требования не упоминал о неполном имущественном страховании [8].

Представляется верной позиция о констатации неполного имущественного страхования по факту, соответственно и правило о пропорциональной выплате страхового возмещения применяется независимо от того, осознавал страхователь либо выгодоприобретатель или нет данное обстоятельство.

Безусловно, так как страховые выплаты осуществляются за счет средств страховщиков, то многие из них намеренно размыто формулируют причины для отказа в страховых выплатах в договорах. И страхователям необходимо быть очень внимательными при их заключении, в частности, остерегаться таких размытых фраз, как "возмещение с учётом степени износа", "сумма компенсации может быть снижена согласно степени вины", "отказ при грубых нарушениях правил дорожного движения". Но условия договора должны быть в приоритете – страховате-

лям необходимо понимать, что они подписывают и не заключать невыгодные для себя договоры. В этом случае

произойдет "естественный отбор" страховщиков, невыгодные для клиентов компании просто останутся без них.

ЛИТЕРАТУРА

1. Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. М., 1997. 682 с.
2. Дедиков С.В. Правовая природа освобождения страховщика от страховой выплаты // Юридическая и правовая работа в страховании, 2006, № 2 [Электронный ресурс]. URL: <http://fin-buh.ru/text/33160-1.html> (дата обращения: 20.10.2015).
3. Дедиков С.В. Страхование имущества: спорный подход Верховного суда РФ // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013, № 5. С.82–85.
4. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 28.11.2003 № 75 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования" // Российская Бизнес-газета, № 4, 03.02.2004.
5. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.01.2013) // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 5, май, 2013.
6. Определение Конституционного Суда РФ от 20.11.2008 № 1006-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Евдокимовой Елены Юрьевны на нарушение ее конституционных прав статьей 964 Гражданского кодекса Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс.
7. Оставить без изменения решение и (или) постановление апелляционной инстанции: а кассационную жалобу – без удовлетворения (п.1 ч.1 ст.287 АПК) (09.10.2015, ФАС Волго-Вятского Округа) [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-fas-volgo-vyatskogo-okruga-s/judge-nikolaev-vladimir-yurevich-s/act-320653646/> (дата обращения: 20.10.2015).
8. Постановление ФАС Московского округа от 05.06.2007, 15.06.2007 № КГ-А40/2931-07 по делу № А40-49381/06-19-283. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.lawmix.ru/fas-msk/51866> (дата обращения: 20.10.2015).
9. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 17.07.2009 по делу № А20-1715/2008 [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/780839316> (дата обращения: 20.10.2015).
10. Решение по делу 2-2259/2015 ~ М-1913/2015 (24.09.2015, Хабаровский районный суд (Хабаровский край)) [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-xabarovskij-rajonnyj-sud-xabarovskij-kraj-s/act-498316700/> (дата обращения: 20.10.2015).
11. Савинский Р.К., Дроздова М.А. Правомерность отказа страховой компании в выплате страхового возмещения при угоне транспортного средства // Юридическая и правовая работа в страховании. 2005. № 3. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.lawmix.ru/bux/97366> (дата обращения: 20.10.2015).
12. Страхование от А до Я / Под ред. Л.И. Корчевской, К.Е. Турбиной М., 1996. 624 с.
13. Судебная практика по КАСКО [Электронный ресурс]. URL: <http://kaskoinfo.ru/verhovnogo-suda/uvedomit-o-nastupenii-strahovogo-sluchaja.html> (дата обращения: 20.10.2015).
14. Трубин Е.М. Умысел или грубая неосторожность. Проблемы применения пункта 1 статьи 963 ГК РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.center-bereg.ru/b10138.html> (дата обращения: 20.10.2015).
15. Фогельсон Ю.Б. Комментарий к страховому законодательству. М., 2002. 347 с.
16. Худяков А.И. Теория страхования. М.: Статут, 2010 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.lawmix.ru/commlaw/168> (дата обращения: 20.10.2015).

© О.А. Абакумова, (olgascher@mail.ru), Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики».

