

ПСИХОСЕМАНТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ МЕТАФОРЫ «ВНУТРЕННЯЯ ОПОРА» НА ОСНОВЕ КОНТЕНТ-АНАЛИЗА

PSYCHOSEMANTIC ANALYSIS OF THE METAPHOR "INTERNAL SUPPORT" ON THE BASIS OF THE CONTENT- ANALYSIS

A. Dybova
M. Ragulina

Summary: The article presents a semantic analysis of the metaphor "internal support" in the structure of self-consciousness of practicing psychologists and psychology students. Comprehensive psychological description of the "internal support" phenomenon. The article contains the symbolic description of the metaphor "internal support" based on the opinions of practicing psychologists and psychology students is presented. The meaning of the metaphor "internal support" is described in details on the basis of content analysis. The role of the metaphor "internal support" in the work of practicing psychologists is described. The meaning of the metaphor "internal support" as a symbol of the resource state is revealed.

Keywords: practicing psychologists, students of psychology, internal support, content analysis, semantic analysis, symbolism, metaphor.

Дыбова Анастасия Валентиновна
ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный университет»
fox-140592@mail.ru

Рагулина Марина Владимировна
к.псих.н., доцент, ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный университет»
ragulina@inbox.ru

Аннотация: В статье представлен семантический анализ метафоры «внутренняя опора» в структуре самосознания практикующих психологов и психологов студентов. Комплексное психологическое описание феномена «внутренняя опора». Представлено символическое описание метафоры «внутренняя опора» на основе мнения практикующих психологов и студентов психологов. Детально описано значение метафоры «внутренняя опора» на основе контент-анализа. Описана роль метафоры «внутренняя опора» в работе практикующих психологов. Раскрыто значение метафоры «внутренняя опора» как символ ресурсного состояния.

Ключевые слова: практикующие психологи, студенты психологи, внутренняя опора, контент-анализ, семантический анализ, символизм, метафора.

Практическая психология с момента своего возникновения широко использует метафору как способ прояснения образа мира, сконструированного индивидуальным сознанием человека. Начиная с Фрейда, которого относят к отцам основателям психотерапии, мы видим, что он использовал медицинский подход в структуре практики, но в содержании ее пользовался метафорой и символической стороной культуры. Что есть бессознательное, например, на границах которого работают автоматические механизмы психологической защиты или Эдипов комплекс, как метафора взросления сознания. Мы видим, что метафора в своей многозначности дает простор интерпретации происходящего, позволяя увидеть единичное в общепризнанном множестве значений.

С одной стороны, это отражает все богатство и разнообразие индивидуального сознания, с другой создает большую проблему, так как безграничное расширение метафоры растворяет ее границы и уводит в иное смысловое пространство [1,4]. Любая метафора содержит некие общие или социальные смыслы, понятные любому и нюансы, которые могут быть заметны только в единственном понимании индивидуального сознания. От того насколько точно содержание интерпретации, а с другой стороны, вариативно, зависит эффективность работы практикующего специалиста, задача которого не

только в том, чтобы помочь прояснить смыслы происходящего для клиента, но и расширить границы возможно. Выделение общих смысловых аспектов используемых метафор представляет научную задачу практикующего психолога, которая уточняет границы множественного и единичного понимания, что составляет содержание его работы [4].

Широко распространена сегодня в практике работы психолога-консультанта метафора «внутренние опоры», причем в различных психотерапевтических подходах.

Если обратиться к смысловому содержанию этого слова в русском языке, то слово «опора» чаще всего используется в строительстве – «элемент сооружения, поддерживающий и прикрепляющий несущие конструкции; передаёт усилия от одной части сооружения на другие или на основание сооружения. Опоры весьма разнообразны и выполняются в виде простых или сложных конструкций. Характер опоры зависят от формы несущих конструкций, материалов, климатических и др. условий» [3].

В иных смыслах это некий стержень, некий предмет на что можно опереться, поддерживающее или исходное в построении теоретических, культурологических, идеологических, философских и прочих конструкций.

И прямой смысл опоры приобретают ноги, на которые мы опираемся, когда стоим, поэтому в телесноориентированной практике психотерапии понятие опоры связано с ногами и метафоричный смысл приобретает наше «самостояние», когда мы говорим об аутентичности, и самостоятельности. Но также это слово имеет смысл помощи и поддержки и указывает на социальный аспект в его общепринятом понимании [11].

Для теоретической психологии метафора «внутренние опоры» сходна по смыслу с понятием «личностные ресурсы». Это понятие рассматривается исследователями в двух полярных направлениях: как некие неизменные заданные характеристики, составляющие ядро личности и, как, характеристики, которые подвергаются изменениям в течение жизни личности [7].

Экзистенциальное мировоззрение, все шире распространяясь в современном психологическом консультировании, привносит в него и свое понимание ресурсов, все разнообразие взглядов на которые, можно обозначить популярным термином «жизнестойкость». Российского читателя с концепцией жизнестойкости познакомил Д.А. Леонтьев. Он трактует жизнестойкость «как способность восстановления физических и душевных сил за короткий промежуток времени» [9]. Л.В. Каширина, К.В. Новикова называют данное понятие «внутренней гармонией», и говорят, что его основными свойствами выступают внутреннее удовлетворение, самоуважение, уверенность в себе, внутренняя свобода [8,9].

В зарубежной литературе понятие «жизнестойкости» (*hardiness*), введенное С. Кобейса и С. Мадди обозначает способность совладания со стрессом [6].

Большинство отечественных исследований жизнестойкости можно разделить на две группы. К первой группе относятся исследования жизнестойкости как преодоления стресса и адаптация к обстоятельствам жизни, ко второй – как личностная черта [6].

Жизнестойкость определяется как: «черта личности, интегральная характеристика, психологическое свойство, определённая система навыков и установок, психологическое образование, система принципов и убеждений, способность: жизнестойкость как проявление интегральной индивидуальности; жизнестойкость как ресурс; жизнестойкость с точки зрения психического развития. Жизнестойкость выступает в качестве критерия психического развития, а также фактора защиты и развития» [2].

Исходя из анализа литературы можно предположить, что «внутренняя опора» означает некий личностный ресурс, в смысловом поле значений отражающий обобщенное понимание этой метафоры, но индивидуальный

смысл или единичный, скорее будет зависеть от того, какого теоретического подхода в обосновании понятия придерживается интерпретатор. На сегодняшний день одним из самых эффективных методов, который позволяет выявить множество дополнительных смыслов и таким образом универсализировать определение, понятие или метафору, перевести его (ее) из символического пространства в рефлексивное является контент-анализ.

Суть контент-анализа состоит в том, чтобы осуществить переход вербальной информации в более объективную невербальную форму, другими словами, можно сказать, что раскрывается «внутренний» смысл текста. Контент-анализ – достаточно строгий научный метод, который предполагает систематическую и надежную фиксацию определенных элементов содержания некоторой совокупности документов с последующей квантификацией (количественной обработкой) полученных данных [5,10,13].

Таким образом, цель данной статьи осуществить семантический анализ метафоры «внутренняя опора», отразить ее смысловую нагрузку и возможности развития и лексических переходов-связей с другими смысловыми концептуальными узлами структуры сознания.

В опросе участвовали 30 человек. 14 студентов психологов разных курсов и 16 практикующих психологов разных направлений.

Анализ понятия «внутренняя опора» осуществлялся в несколько этапов: первый проведение опроса среди студентов психологов и практикующих психологов. Анкета состояла из 3 вопросов «Как вы понимаете «понятие внутренняя опора»?», «Что на ваш взгляд является главной особенностью «внутренней опоры»?», «Охарактеризуйте понятие «внутренняя опора», используя одно существительное, одно прилагательное и один глагол». Далее эмпирический материал описаний понятия «внутренняя опора» был подвергнут частотному анализу. Были выделены важные и существенные аспекты, отражающие специфику феномена, внутренняя опора. Языковые термины проинтерпретированы для более точного отражения сути феномена внутренняя опора. Осуществлен синтез различных психологических значений термина «внутренняя опора».

При анализе ответов проведенного опроса, на вопрос «Как вы понимаете «понятие внутренняя опора»?» среди практикующих психологов выделено 5 категорий, в то время как среди еще получающих образование только 3, что может говорить о том, что накопленный опыт и очевидный или бессознательный выбор теоретического подхода практикующего специалиста позволяет выделять больше нюансов понятия. Выделенные катего-

рии в обеих группах идентичны, в группе практикующих психологов также в континуум определений вошли такие категории как убеждения и ценности. Это подводит к мысли, что понятие «опора» как метафора – есть некое положение мировоззренческого порядка, от которого строится ценностно-смысловая система, некая базовая установка, вроде «на том стою...». Самое распространенное содержание метафоры в группе обучающихся – устойчивость (57,1%), вполне может иметь проективный, защитный смысл, как потребность обнаружить значимую, придающую устойчивость дефиницию, определяющую выбор профессионального пути. Но и для практикующих психологов устойчивость как профессиональная и личностная характеристика важна (37,5%), хотя устойчивость есть не сама опора, но следствие надежной опоры.

Главная особенность понятия «внутренняя опора» – это основное качество, которое характеризует понятийное содержание и указывает на его патогномичный признак. В группе практикующих психологов, выделяется 6 категорий, что может говорить о том, что уже практикующие специалисты выделяют больше характеристик при описании понятия, а значит оно более дифференцировано и имеет больше значимых качеств. В группе студентов психологов выделяется 4 категории, большинство из них повторяют категории практических психологов, но также добавляется новая – психическая зрелость, при этом у нее самая высокая частота-42,9%.

В то время как практические психологи считают самыми значимыми особенностями категории ощущение своей индивидуальности 43,75%, а также независимость от внешних обстоятельств – 25%. Существенным содержанием метафоры становится для обеих групп ощущение своей индивидуальности, независимость от внешних обстоятельств и врожденный навык, но ощущение индивидуальности в одном смысловом поле с выбором, контролем и тренируемым навыком конкретизирует независимость, в то время как у студентов психологов – психическая зрелость размывает смысловые границы метафоры и делает еще более неопределенным ощущение индивидуальности. Переносный смысл «внутренней опоры» как врожденного качества усиливает неопределенность смысловых границ и вносит перспективу суждения смысла метафоры как некоего изначально заданного условия, данные представлены на в таблице 2.

Анализ обобщенного и сведенного до одного слова смысла метафоры, выраженного существительным показывает, что взгляд на интерпретацию метафоры «внутренние опоры» сходится у респондентов в категории «укорененность», при этом эта же категория занимает лидирующее место в описании в обеих группах, в группе практикующих психологов 37,5%, в группе студентов психологов-42,9%, но вместе с тем у обеих групп наблюдаются и другие категории описания. Практикующие психологи считают, что «внутренние опоры» через су-

Таблица 1.

Определение понятия «внутренняя опора» по мнению практикующих психологов и студентов психологов на основе контент-анализа.

Практикующие психологи			Студенты психологи		
Категория	Частота	%	Категория	Частота	%
Ресурс	5	31,2	Устойчивость	8	57,1
Контроль	1	6,3	Ресурс	4	28,6
Убеждения	1	6,3	Контроль	2	12,5
Ценности	3	18,7			
Устойчивость	6	37,5			

Таблица 2.

Главная особенность понятия «внутренняя опора» по мнению практикующих психологов и студентов психологов на основе контент-анализа.

Практикующие психологи			Студенты психологи		
Категория	Частота	%	Категория	Частота	%
Выбор	1	6,25	Ощущение своей индивидуальности	2	14,3
Контроль	1	6,25	Независимость от внешних обстоятельств	5	7,1
Независимость от внешних обстоятельств	4	25	Врожденное качество	1	35,7
Тренируемый навык	2	12,5	Психологическая зрелость	6	42,9
Ощущение своей индивидуальности	7	43,75			
Врожденное качество	1	6,25			

существительное выражается как чувства 31,2%, уравновешенность- 25% и ресурс-6,3, в то время как студенты психологи выражают смысл метафоры энергией –21,4%, качеством личности 21,4% и указанием на функцию – 14,3%. Данные представлены в таблице 3.

Укорененность – скорее психологическая потребность по Фромму, удовлетворенная или нет, «из потребности в устойчивости проистекает потребность в обнаружении своих корней, желание в буквальном смысле «укорениться» в этом мире, снова ощутить этот мир как свой собственный дом» [12].

Обобщения, сведенные в прилагательном, показывают, что количество категорий в группах не отличается, более того категории практически идентичны. В категориях «Подчеркивание индивидуальности» и «Качество личности» разница только в направленности метафорического смысла от преобразования внешнего ресурса во внутренний или наоборот от уже существующего внутреннего, проявленного вовне, и их вполне может

объединить словосочетание «личностный ресурс». При этом лидирующие позиции занимает категория, выражающая значения силы-31,25% в группе практикующих психологов и категории выражающие чувства и подчеркивание индивидуальности по 28,6%. Данные представлены в таблице 4.

При анализе выборов обобщающего глагола, в группе студентов психологов наблюдается больше категорий. Практикующие психологи выделяют 3 значения, студенты психологи 4. При этом значения этих категорий не совпадают. Лидирующую позицию в группе практикующих психологов занимает категория, обозначающая глаголы в значении «создание» – 64,3%. В группе студентов психологов лидирующая категория глагола в значении «помощь» – 31,25%. Так как глагол указывает на функцию – действие, можно увидеть разницу в ощущениях опоры у практиков и студентов. Если у практиков – «создание», то есть, деятельность внешняя, то у студентов – «рост и развитие» обозначают деятельность внутреннюю что

Таблица 3.

Применение имени существительного при обобщенной характеристике понятия «внутренняя опора» по мнению практикующих психологов и студентов психологов на основе контент-анализа.

Практикующие психологи			Студенты психологи		
Категория	Частота	%	Категория	Частота	%
Укорененность	6	37,5	Энергия	3	21,4
Уравновешенность	4	25	Укорененность	6	42,9
Чувства	5	31,2	Указание на функцию	2	14,3
Ресурс	1	6,3	Качество личности	3	21,4

Таблица 4.

Применение имени прилагательного при обобщенной характеристике понятия «внутренняя опора» по мнению практикующих психологов и студентов психологов на основе контент-анализа.

Практикующие психологи			Студенты психологи		
Категория	Частота	%	Категория	Частота	%
Значения силы	5	31,25	Значения силы	3	21,4
Чувства	3	18,75	Чувства	4	28,6
Ресурс	4	25	Ресурс	3	21,4
Качество личности	4	25	Подчеркивание индивидуальности	4	28,6

Таблица 5.

Применение глагола при обобщенной характеристике понятия «внутренняя опора» по мнению практикующих психологов и студентов психологов на основе контент-анализа.

Практикующие психологи			Студенты психологи		
Категория	Частота	%	Категория	Частота	%
Поддержка	3	21,4	Рост и развитие	3	18,75
Создание	9	64,3	Прочность	4	25
Прочность	2	14,3	Помощь	5	31,25
			Контроль	4	25

Часто повторяющиеся слова разных частей речи понятия «внутренняя опора», называемые практикующими психологами и студентами психологами.

Практикующие психологи			Студенты психологи		
Имя существительное, частота встречаемости	Имя прилагательное, частота встречаемости	Глагол, частота встречаемости	Имя существительное, частота встречаемости	Имя прилагательное, частота встречаемости	Глагол, частота встречаемости
Стержень, 30,3 %	Устойчивый 27,9%	Создавать 57,7%	Основа 35,6%	Зрелый 21,2%	Поддерживать 25,1%

справедливо отражает статусы и задачи респондентов.

Анализ символического уровня наиболее часто встречающихся слов разных частей речи в обеих группах позволяет проанализировать образующиеся метафоры и символы, углубляет рефлексивную интерпретацию значения «внутренняя опора». В группе практических психологов образовалась метафора «создавать устойчивый стержень», в группе студентов психологов «поддерживать зрелую основу». Анализируя собирательную метафору в группе практикующих психологов, можно сделать вывод, что внутренней опоры изначально нет и ее нужно создать каждому человеку самому, при этом она должна быть устойчивой, что значит, что необходимо развивать навык работы с фрустрацией. Сама опора имеет форму стержня, что говорит о том, что эти качества изначально имеют потенциал к устойчивости. Анализ собирательной метафоры в группе студентов психологов может говорить о том, что внутренняя опора уже есть сама по себе при этом она уже зрелая и главная за-

дача человека связана с ее поддержкой. Собственно эта дефиниция каждой группы респондентов, также отражает их функциональную задачу, говорит скорее о направленности работы с ресурсом, и его создание, чем передает чувственное ощущение или переживание, форма опоры выражена словом основа, то есть какой-то фундаментальный базис. Данные представлены в таблице 6.

Таким образом, подведя итоги эмпирического исследования можно представить собирательный смысл метафоры «внутренняя опора» которое по мнению опрошенных практикующих психологов и студентов психологов на чувственном уровне констатируется как внутренняя устойчивость и укорененность, что свидетельствует о развитой личностной и психической зрелости. На символическом уровне метафора описывается респондентами как жизнестойкость, хотя сам термин и не употребляется, но косвенно отражаются его составляющие признаки – способность созидать и развиваться при любых жизненных ситуациях.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аболин Л.М. Психологические механизмы эмоциональной устойчивости человека / Л. М. Аболин. – Казань: Изд-во Казанского университета, 1987. – 261 с.
2. Александрова А.А. К осмыслению понятия «жизнестойкость личности» в контексте проблематики психологии способностей // Психология способностей: современное состояние и перспективы исследований: материалы науч. конф. М.: Институт психологии РАН, 2005. С. 16–21.
3. Большая российская энциклопедия – Полное собрание под ред. С.Л. Кравец в 35т. – М.: Изд. «БРЭ», 2005-2019
4. Годфруа Ж. Что такое психология: в 2 т. Т. I. /Ж. Годфруа. – Москва, 1992. – 496 с.
5. Дмитриев И. Контент-анализ: сущность, задачи, процедуры. – М., 2005
6. Закерничная Н.В. Теоретическое осмысление понятия жизнестойкости в отечественных и зарубежных исследованиях // Ученые записки ЗабГУ. 2016. Т. 11, № 5. С. 61–66
7. Иванова Т.Ю. Современные проблемы изучения личностных ресурсов в профессиональной деятельности. Т.Ю. Иванова, Д.А. Леонтьев, Е.Н. Осин, Е.И. Рассказова, Н.В. Кошелева // Организационная психология. 2018. Т. 8. № 1. С. 85–121
8. Каширина Л.В., Новикова К.В. «Внутренняя гармония как фактор устойчивости к стрессу» Психология в экономике и управлении. 2016. Т. 8, № 1-2. С. 51–59
9. Леонтьев Д.А. Психология свободы: к постановке проблемы самодетерминации личности / Д.А. Леонтьев // Психологический журнал. — 2000. — Т. 21, № 1. — С. 15–25
10. Наливайко Т.В. К вопросу осмысления концепции жизнестойкости С. Мадди / Т.В. Наливайко // Вестник интегративной психологии: журнал для психологов. – Ярославль – 2006. – № 4. – С. 211–216.
11. Словарь русского языка: В 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований; Под ред. А. П. Евгеньевой. — 4-е изд., стер. — М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999;
12. Фромм Э. Здоровое общество – М.
13. Чернобровкина Е.П. «Контент-анализ в лингвистических исследованиях» Вестник Бурятского университета 2011/11 с.125-129

© Дыбова Анастасия Валентиновна (fox-140592@mail.ru), Рагулина Марина Владимировна (ragulina@inbox.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»