

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ НАЗНАЧЕНИЯ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ ПРИ НАЛИЧИИ СМЯГЧАЮЩИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ

ON SOME PROBLEMS OF THE APPOINTMENT OF CRIMINAL PUNISHMENT IN THE PRESENCE OF MITIGATING CIRCUMSTANCES

**A. Filimonov
I. Filimonov
S. Obratsov**

Summary. The article is devoted to the legal institution of criminal punishment.

The authors analyzed the legal norms and domestic criminal legislation, as well as law enforcement practice in this area. The article examined some problematic issues that arise when assigning punishment by courts, and suggests ways to solve them.

The authors draw attention to the fact that various circumstances when imposing punishment are indicated in the motivations of convictions with varying degrees of detail, while the rule repeats the content of Part 3 of Art. 60 of the Criminal Code.

Among the totality of circumstances taken into account by the courts, actual data characterizing the identity of the guilty person have a greater share, which in turn is not always appropriate.

Keywords: criminal penalty, the appointment of punishment, criminal responsibility, the identity of the offender, crime, individualization of punishment, justice, crime qualification, degree of public danger, correction of the convict.

Филимонов Андрей Анатольевич

Преподаватель, Владивостокский филиал ФГКОУ ВО
«ДВЮИ МВД России»
andrei_84-05@mail.ru

Филимонов Иван Анатольевич

К.ю.н., старший преподаватель, Владивостокский
филиал ФГКОУ ВО «ДВЮИ МВД России»
178303@mail.ru

Образцов Сергей Вячеславович

К.ю.н., начальник кафедры, Владивостокский филиал
ФГКОУ ВО «ДВЮИ МВД России»
sobr.74@bk.ru

Аннотация. Статья посвящена правовому институту назначения уголовного наказания.

Авторами проведен анализ правовых норм и отечественного уголовного законодательства, а так же правоприменительной практики в данной области. В статье были рассмотрены некоторые проблемные вопросы, возникающие при назначении наказания судами, и предложены пути их решения.

Авторы обращают внимание, что различные обстоятельства при назначении наказания, указываются в мотивировочных частях обвинительных приговоров с различной степенью детализации, при этом правило, повторяется содержание ч. 3 ст. 60 УК РФ.

Среди всей совокупности обстоятельств, учитываемых судами, больший удельный вес имеют фактические данные, характеризующие личность виновного, что в свою очередь является не всегда целесообразным.

Ключевые слова: уголовное наказание, назначение наказание, уголовная ответственность, личность преступника, преступление, индивидуализация наказания, правосудие, квалификация преступления, степень общественной опасности.

Все общие начала назначения наказания, входящие в единую систему, предусмотренную ст. 60 УК РФ, являются ее структурными подразделениями, имеющими собственное содержание, и представляют собой самостоятельные взаимосвязанные и взаимообусловленные подсистемы. Их взаимосвязь обусловлена общностью целей и тем, что они носят взаимодополняющий характер.

Применение судами общих начал назначения на практике находит свое отражение в мотивировочных частях приговоров по уголовным делам. Индивидуальные обстоятельства, учитываемые при назначении нака-

зания, обширны по своему объему, различно детализированы в каждом уголовном деле.

Уголовный закон делит обстоятельства, смягчающие наказание, на две группы. Перечень смягчающих обстоятельств, указанный непосредственно в УК РФ, не является исчерпывающим, поэтому все смягчающие обстоятельства делятся на предусмотренные законом и признанные таковыми судом.

Порядок применения общих начал назначения наказания соответствует порядку их нормативного закрепления, поскольку последний определяется их значи-

мостью и функциональностью. Соблюдение порядка применения общих начал является условием назначения справедливого индивидуализированного наказания. В указанном порядке следует выделить три стадии:

1. на первой стадии устанавливаются общие пределы усмотрения (в соответствии с нормами УК РФ), квалифицируется деяние, определяются пределы наказания, учитываются положения общей части;
2. на второй стадии суд устанавливает наличие или отсутствие оснований для выхода за пределы санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное лицом преступление;
3. на третьей суд применяет общие правила, отражающие методику индивидуализации, т.е. индивидуализирует наказание;

Анализ мотивировочных частей обвинительных приговоров позволяет составить статистическую сводку обстоятельств, наиболее часто учитываемых при назначении наказания.

В судебной практике акцент смещается на смягчающие обстоятельства, характеризующие личность, при этом суды ограничиваются простым перечислением таких обстоятельств.

- ◆ признание вины,
- ◆ возмещение потерпевшему вреда.

Следует учитывать неоднозначную позицию суда, к применению в качестве смягчающего обстоятельства возмещение ущерба потерпевшему.

Исходя из нашего исследования, практика применения ст. 61 УК РФ данное суждение подтверждает.

Подобное широчайшее усмотрение суда по признанию смягчающими обстоятельствами, сведений, которые характеризуют личность подсудимого, в том числе не указанных в законе, на наш взгляд считается неоправданным, поскольку оно не только подрывает действие принципа справедливости, но и объективно создает благоприятную среду для коррупционных проявлений.

Условное осуждение является одним из самых «молодых» способов воздействия на преступника и стало результатом эволюции института наказания, выразившейся в постепенной замене жестких его видов более мягкими и цивилизованными [1].

Сегодня, остаются актуальными вопросы практики применения условного осуждения, исследование обстоятельств, влияющих на возможность его применения.

При назначении условного осуждения суд учитывает характер и степень общественной опасности совершен-

ного преступления, личность виновного, в том числе, смягчающие обстоятельства (ч. 2 ст. 73 УК РФ).

В данном случае при назначении условного осуждения обстоятельства, смягчающие вину играют важную роль.

Влияние данных о личности виновного. Наличие следующих характеризующих данных наиболее часто приводило к назначению условного осуждения:

- ◆ привлечение к уголовной ответственности впервые,
- ◆ отсутствие судимостей
- ◆ отсутствие на учетах у нарколога и психиатра,
- ◆ положительные характеристики,
- ◆ возмещение ущерба, в том числе, частичное[2].

Помимо указанных данных, суды учитывали: отсутствие тяжких последствий; отсутствие зависимостей, прохождение лечения от зависимостей; отсутствие работы; мнение потерпевшего о наказании на усмотрение суда; способствование раскрытию преступления; нахождение в состоянии беременности; участие в благотворительности. Учитывая редкость установления таких обстоятельств, их динамика не исследовалась — по всем приговорам условное осуждение.

Обобщая полученные данные, при назначении условного осуждения суды учитывали смягчающие обстоятельства: совершение преступления впервые, молодой возраст осужденного, занятость общественно-полезным трудом, положительные характеристики, наличие детей, в том числе, несовершеннолетних; данные характеризующие личность: привлечение к уголовной ответственности впервые, мнение потерпевшего о более мягком наказании, совместное проживание с семьей, отсутствие судимостей, отсутствие на учетах у нарколога и психиатра, положительные характеристики, наличие постоянного места жительства и регистрации, занятие общественно-полезным трудом, возмещение ущерба, в том числе, частичное, состояние здоровья осужденного; отсутствие отягчающих обстоятельств.

Установление судами таких данных, характеризующих личность, как: отсутствует регистрация по месту жительства, учет у нарколога, наличие судимости, учет у психиатра, посредственная или неудовлетворительная характеристика виновного влекло применение реального наказания [3].

Обстоятельствами, характеризующими психологическое и физическое состояние подсудимого, в большинстве случаев признавались: состояние здоровья подсудимого, отсутствие постановки на учет у психиатра, нарколога, возраст.

Наиболее часто учитываемыми обстоятельствами, характеризующими образ жизни подсудимого, являются: наличие постоянного места жительства, не признанное в качестве смягчающего наказание обстоятельства.

Таким образом, во всем количестве приговоров, смягчающими наказание обстоятельствами признавались обстоятельства, предусмотренные ч. 1 ст. 67 УК РФ, а также иные обстоятельства, не предусмотренные ч. 1 ст. 67 УК РФ.

Квалифицировав преступление, суд руководствуется санкцией соответствующей преступлению статьи Особенной части УК РФ, в которой закреплены одно или несколько основных наказаний в соответствующих пределах, из числа которых судом выбирается конкретная мера наказания. Также санкция статьи может включать обязательное или факультативное дополнительное наказание.

Суд, руководствуясь указанным началом, может назначить только такое наказание и исключительно в тех его пределах, которые закреплены в санкции соответствующей статьи, однако в исключительных случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 60 УК РФ, возможен выход судом за пределы санкции, но только при наличии к тому фактических оснований, которые закреплены в ст. ст. 64, 69, 70 УК РФ. Назначение наказания с учетом Общей части УК РФ означает, что суд обязан учитывать положения статей Общей части уголовного закона, так или иначе влияющих на назначение наказания.

Учет необходим во многих случаях: во-первых, когда нижняя граница наказания не установлена в санкции конкретной статьи (это касается как основных, так и дополнительных), она определяется с помощью обращения к соответствующим статьям Общей части УК РФ, которыми предусмотрен тот или иной вид наказания.

Во-вторых, когда вопросы наказаний раскрыты лишь в Общей части УК РФ и не конкретизированы в Особенной части, следует обращаться к первой из указанных. Ранее было отмечено, что наказание, назначаемое осужденному, должно быть предусмотрено санкцией статьи Особенной части УК РФ, однако суд вправе дополнительные наказания, когда они не предусмотрены санкциями статей Особенной части УК РФ. Например, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и лишение специального, воинского звания или почетного звания, классного чина и государственных наград. Правила их применения закреплены в ст. ст. 47 и 48 УК РФ.

В-третьих, при вынесении приговора несовершеннолетнему лицу, совершившему преступление, суд,

мотивируя свое решение, обязан ссылаться не только на санкцию соответствующей статьи Особенной части УК РФ и общие положения о наказании (ст. ст. 43–59 УК РФ), но и на положения об особенностях назначения наказания несовершеннолетним (ст. 88–89 УК РФ).

Например, суд, назначая наказание в виде лишения свободы, осужденному за простое убийство (ч. 1 ст. 105 УК РФ) пятнадцатилетнему гражданину, не может превысить определенный в законе срок. Не смотря на то, что за данное преступление санкцией соответствующей статьи предусмотрен срок лишения свободы от шести до пятнадцати лет, суд не вправе назначить срок свыше шести лет, так как это будет противоречить правилам назначения уголовных наказаний несовершеннолетним, предусмотренным в ст. 88 УК РФ.

В-четвертых, решая вопрос об определении меры наказания за неоконченное преступление, предусмотренное Особенной частью УК РФ, суд обязан руководствоваться ст. 66 УК РФ, регулирующей назначение наказания за неоконченное преступление, а также положениями ст. ст. 29 и 30 Общей части УК РФ, которые регулируют вопросы оконченного и неоконченного преступления, а также покушения на него и приготовления к его совершению.

В-пятых, при назначении наказания за совершенное в соучастии преступление, предусмотренное Особенной частью УК РФ, суд обязан руководствоваться ст. 67 УК РФ, регулирующей назначение наказания за преступление, совершенное в соучастии, а также положениями ст. 32–36 УК РФ, в которых определены вопросы соучастия в преступлении, его форм, а также роли соучастников в зависимости от их действий в совершении преступления.

В-шестых, учет положений Общей части УК РФ необходим при наличии условий для возможности назначения подсудимому более мягкого наказания, чем предусмотренного санкцией соответствующей статьи УК РФ. Случаи, в которых суд вправе назначить более мягкое наказание в сравнении с наказанием, установленным санкцией статьи Особенной части уголовного закона, определены в ст. 64 УК РФ.

В-седьмых, суд обязан в определенных случаях учитывать положения Общей части уголовного закона, которыми устанавливается ограничение в применении наиболее строгого наказания, предусмотренного санкцией статьи, по которой квалифицируется противоправное деяние. Например, ч. 3 ст. 66 УК РФ установлено, что «срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания,

предусмотренного соответствующей статьей Особенной части за оконченное преступление».

Из ч. 1 ст. 65 УК РФ следует, что при вердикте присяжных заседателей, согласно которому лицо, совершившее преступление, заслуживает снисхождения, смертная казнь и пожизненное лишение свободы не назначаются.

В-восьмых, обращение к нормам Общей части УК РФ необходимо в той ситуации, когда требуется выход за пределы, установленные для конкретного вида наказания. Данное правомочие суда предусмотрено ст. ст. 69 и 70 УК РФ, из смысла которых следует, что более строгое наказание, чем предусмотренное санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ, может быть назначено только по совокупности преступлений или по совокупности приговоров. Максимальный размер наказания, назначенного по совокупности преступлений или по совокупности приговоров, может быть предусмотрен статьей Общей части УК РФ, раскрывающей указанный вид наказания.

Например, согласно ч. 2 ст. 56 УК РФ максимальный срок лишения свободы составляет 20 лет, однако указанная статья также предусматривает, что максимальный срок лишения свободы, назначенного по совокупности преступлений, составляет 25 лет, а по совокупности приговоров — 30 лет. При этом следует иметь в виду, что наказание назначается не за единичное преступление, а за несколько преступлений, совершенных одним лицом.

В-девятых, учет положений Общей части УК РФ имеет место при игнорировании обстоятельств, отягчающих наказание, в случаях, предусмотренных уголовным законом.

Согласно ч. 4 ст. 65 УК РФ «при назначении наказания лицу, признанному вердиктом присяжных заседателей виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения, обстоятельства, отягчающие наказание, не учитываются».

Таким образом, суд обязан учитывать положения норм Общей части УК РФ при избрании меры наказания виновному лицу по каждому конкретному делу. Учитываются положения, относящиеся как к преступлению, так и к наказанию: соответствует ли деяние признакам состава преступления, возраст виновного лица, возможность применения к нему конкретных видов наказания, имело ли место соучастие в нем, роли лиц в совершении преступления соучастниками, формы и виды вины, стадии совершения преступления, наличие оснований для освобождения от уголовной ответственности и т.д.

Правило назначения более строгого вида наказания только в том случае, если менее строгий вид не сможет обеспечить достижение целей наказания, является новеллой для отечественного уголовного права. В дореволюционном и советском уголовном законодательстве оно не закреплялось. Необходимость указанного общего начала predetermined, поскольку его учет способствует проведению в жизнь ряда уголовно-правовых принципов: справедливости, гуманизма, экономии уголовной репрессии.

Пленум Верховного Суда РФ в п.п. 26–27 постановления от 22 декабря 2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» разъясняет применение данного начала: «в случае, если в санкции статьи наряду с лишением свободы предусмотрены другие виды наказаний, решения суда о назначении лишения свободы должно быть мотивированно в приговоре» [4].

Таким образом, общие начала назначения наказания, отражающие возможность выхода судом за пределы санкции соответствующей преступлению статьи, являются исключением из другого, раскрытого ранее начала, согласно которому наказание назначается в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Данные правила не изменяют общего правила назначения наказания и применяются лишь в исключительных случаях при наличии специальных оснований, которые определены в ст. ст. 64, 69, 70 УК РФ. К общим началам, отражающим методику индивидуализации уголовного наказания, относится учет характера и степени общественной опасности преступления судом при назначении наказания. Данное правило означает, что суд, назначая наказания, обязан учитывать качественную и количественную характеристики совершенного противоправного деяния [5].

Судом должно быть выяснено, какие именно общественные отношения нарушаются или ставятся под угрозу их нарушения в результате совершения преступления.

Суд, выбирая наиболее целесообразное для выполнения целей специальной превенции, возмездия, исправления и перевоспитания осужденного наказание, обязан исследовать и учесть свойства и особенности личности подсудимого, т.к. они являются существенным критерием для определения вида и размера наказания. Вопрос о том, какие характеристики личности виновного лица следует учитывать при назначении наказания, в юридической литературе носит дискуссионный характер.

Для назначения подсудимому индивидуализированного наказания необходимо определить, насколько ему

присуще девиантное поведение, степень криминализации его личности. Для этого суд выясняет, склонно ли лицо к нарушению общественного порядка, совершено ли преступление повторно или в первый раз, является ли преступление запланированным результатом действий подсудимого или совершено им по случайным обстоятельствам. Лица, ранее судимые, злоупотребляющие алкогольными напитками, употребляющие наркотические, токсические вещества, нарушающие общественный порядок, склонные к проявлению жестокости и агрессии, не могут быть подвергнуты наиболее мягкой мере наказания, в отличие от лиц, добросовестно выполнявших свои социальные обязанности, положительно характеризующихся на работе и в быту.

Одним из проявлений принципа гуманизма в уголовном праве является учет физических данных виновного: состояние здоровья, беременность, наличие заболеваний и др. Однако указанные сведения могут учитываться судом только в целях назначения виновному лицу менее строгого наказания.

Таким образом, подсудимый рассматривается судом не просто как субъект преступления, а как конкретный человек, характеризующийся индивидуальными особенностями и качествами.

Суд, индивидуализируя наказание, в обязательном порядке должен учитывать смягчающие и отягчающие обстоятельства, перечень которых закреплен в Общей части уголовного закона (ст. ст. 61 и 63 УК РФ). Их применение требует соблюдения установленных Уголовным кодексом правил.

Для учета обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание предусмотрены некоторые требования: они должны быть установлены в судебном заседании, признаны таковыми судом, рассмотрены после исследования совокупности всех доказательств по конкретному делу. Необходимо заметить, что обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание, носят двойственный характер. С одной стороны они могут не влиять на квалификацию совершенного преступления. В таком случае, они учитываются только при назначении осужденному наказания. С другой — они могут быть указаны в уголовном законе в качестве квалифицирующего признака состава преступления, предусмотренного диспозицией статьи Особенной части УК РФ. В таком случае указанные обстоятельства учитываются для квалификации противоправного деяния.

Избранная судом мера наказания должна способствовать исправлению осужденного и замещению его отрицательных личностных установок на положительные, выполнять воспитательные функции, прививать

уважительное отношение к обществу и законам, способствовать развитию социально-полезного поведения. Уголовное наказание оказывает существенное воздействие как на само лицо, признанное виновным в совершении преступления, так и в некоторых случаях на интересы и условия жизни членов его семьи и других близких родственников. Такое влияние наказания является объективным и неизбежным, поэтому отрицательное воздействие должно быть минимизировано судом, разрешающим вопрос о назначении лицу конкретного наказания.

Судом должны быть избраны такие вид и размер наказания, которые позволят достичь цель исправления осужденного и минимизировать негативное воздействие наказания на условия жизни его семьи.

Уголовный кодекс РФ не раскрывает содержание общих начал назначения наказания, а лишь перечисляет общие начала в определенной последовательности. В теории уголовного права не сложилось единой позиции относительно того, какие из положений ст. 60 УК РФ следует относить к общим началам назначения наказания.

Закрепленный в законе перечень общих начал назначения наказания предлагается классифицировать по следующему основанию — значимость и функциональность в процессе назначения наказания. Руководствуясь указанными критериями, общие начала следует подразделить на следующие группы:

1. базовые общие начала, отражающие сущность уголовной политики государства по назначению наказаний и иных мер уголовного правового характера;
2. общие начала, отражающие случаи возможности выхода судом за пределы санкции соответствующей преступлению статьи Особенной части УК РФ.
3. общие начала, отражающие методику индивидуализации уголовного наказания.

Значение общих начал заключается в том, что обеспечивают законность и справедливость назначения наказания лицу, совершившему преступление, а тем самым государство восстанавливает нарушенный общественный порядок, удовлетворяет общественную потребность в наказании виновного, укрепляет правопорядок в обществе, защищает права и законные интересы лиц, включая тех, которые подвергаются наказанию.

Порядок применения общих начал назначения наказания соответствует порядку их нормативного закрепления, поскольку последний определяется их значимостью

и функциональностью. Соблюдение порядка применения общих начал является условием назначения справедливого индивидуализированного наказания.

Таким образом, перечень обстоятельств, учитываемых судом при назначении конкретной меры наказания виновному, обширен по своему объему и имеет индивидуальный характер в каждом уголовном деле.

Судьи, учитывая те или иные обстоятельства при назначении наказания, раскрывают их в мотивировочных частях обвинительных приговоров с различной степенью детализации, однако, как правило, начало мотивировки избрания конкретной меры наказания содержит

«дежурную» фразу, повторяющую содержание ч. 3 ст. 60 УК РФ.

Среди всей совокупности обстоятельств, учитываемых судами, больший удельный вес имеют фактические данные, характеризующие личность виновного.

Общие начала назначения наказания являются сложным институтом уголовного права.

Проблема общих начал назначения наказания в уголовном праве была и остается актуальной, пока в обществе существует необходимость назначения наказания лицам, совершившим преступление.

ЛИТЕРАТУРА

1. Радченко О. В. Условное осуждение и проблемы его правоприменения // Сибирский юридический вестник. — 2012. — № 3. — С. 82–86.
2. Харитошкин В. В. О некоторых аспектах учета наказания смягчающих обстоятельств как средства индивидуализации наказания // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2015. № 2. — С. 154–161.
3. Илюхина А. О., Савченко Д. А. Обстоятельства, влияющие на применение судами условного осуждения // Научное сообщество студентов: Междисциплинарные исследования: сб. ст. по мат. XXXII междунар. студ. науч.-практ. конф. № 21(32). URL: <https://sibac.info/archive/meghdis/21%2832%29.pdf>
4. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22. дек. 2015 г. // Рос. газ. 2015. 29 дек. № 295.
5. Долгополов К. А. Влияние характера и степени общественной опасности совершенного деяния на назначение уголовного наказания // Виктимология. 2015. № 1(3). С. 21.

© Филимонов Андрей Анатольевич (andrei_84-05@mail.ru),

Филимонов Иван Анатольевич (178303@mail.ru), Образцов Сергей Вячеславович (sobr.74@bk.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



ДВЮИ МВД России