

ВОПРОС О НЕКОТОРЫХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ОСОБЕННОСТЯХ БАНКРОТСТВА ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

Власенко Радмила Николаевна

Ген. директор ООО "Юридическая
компания "Правый берег", аспирант, ФГБОУ ВО
"Байкальский государственный университет"

Иванов Антон Андреевич

ФГБОУ ВО "Иркутский
Государственный Университет"

ON THE SUBJECT OF SOME PROCEDURAL ASPECTS IN INDIVIDUALS' BANKRUPTCY CASE

*R. Vlasenko
A. Ivanov*

Annotation

This article is about legislative changes in individuals' bankruptcy cases. Authors analyze different aspects rehabilitation procedures, which are used in citizen' bankruptcy case and their application in arbitration courts. Authors subscribe and classify legal requirements to documents, note some differences inprocedural deadlines and procedural capabilities to initiate proceedings without legal act came into force.

Keywords: individuals' bankruptcy proceedings, consumer loans, bad debts, debts restricting.

Аннотация

В статье обсуждаются новеллы законодательства о банкротстве физических лиц, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя. Раскрываются особенности регулирования реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, приведена практика их применения в арбитражных судах. Авторами проанализированы требования, предъявляемые к процессуальным документам в деле о банкротстве гражданина, при этом ими обращается внимание на различие в процессуальных сроках и случаи, когда возможно возбуждение дела о банкротстве без судебного акта, вступившего в законную силу.

Ключевые слова:

Банкротство физических лиц, потребительские кредиты, проблемная задолженность, реструктуризация долга, реализация имущества гражданина, освобождение от обязательств, злоупотребление правом.

1 октября 2015 года немногим менее года после своего принятия вступил в силу один из наиболее ожидаемых законов – Федеральный закон от 29.12.2014 № 476-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника".

Должников с проблемной задолженностью (просрочка более трех месяцев на сумму свыше 500 000 руб.) в России на конец 2016 года было более 600 000 человек. Однако, с 1 октября 2015 года, согласно данным системы Casebook, в суды поступило лишь 35 178 заявлений о признании банкротом физлиц, которые задолжали в общей сложности 2,9 трлн. руб. Важно отметить, что всего 1003 человека были признаны банкротами за прошедший год [7]. Эксперты подчеркивают, что бума банкротств граждан, вопреки ожиданиям, не произошло ни в первые месяцы действия закона, ни, что интересно, в дальнейшем. Сложившуюся ситуацию обычно связывают со сложностью и дороговизной самой процедуры (по разным оценкам, от 46 000 до 55 000 руб., без учета затрат на юр. услуги) [7].

Следует отметить, что среди как состоявшихся банкротств, так и тех граждан, в отношении которых на настоящий момент введены те или иные процедуры, можно выделить различные категории должников – это и бизнесмены, и бывшие топ-менеджеры крупных компаний, привлеченные к субсидиарной ответственности, ну и, конечно же, трудоспособные граждане в возрасте от 30 до 56 лет с задолженностью по потребительским кредитам.

Переходя к уже конкретным процессуальным особенностям банкротства физического лица, важно обратить внимание на ст. 213.2 Закона о банкротстве, содержащую перечень процедур, которые могут быть применены в деле о банкротстве гражданина.

Исходя из анализа положений закона, следует полагать, что характер указанных процедур является одной из процессуальных особенностей рассмотрения дел о банкротстве граждан.

Так, если результатом рассмотрения обоснованности заявления в деле о банкротстве юридического лица может стать введение процедуры наблюдения (п. 6 ст. 42, п. 3 ст. 48), то в деле о банкротстве гражданина рассмотрение обоснованности заявления о признании его банкротом к введению подобной процедуры не приводит.

По смыслу ст. 213.6 рассмотрение этого заявления в какой-то степени уже является аналогом этапа наблюдения, поскольку, в случае признания заявления обоснованным, вводится процедура реструктуризации долгов гражданина. Законодатель, как представляется, намеренно упростил порядок рассмотрения заявления, поскольку проведение анализа финансового состояния гражданина, составление реестра требований кредиторов и выполнение иных необходимых действий, для которых в банкротстве организации обязательно вводится эта процедура, объективно проще – меньше сумма требований, меньше кредиторов, имущества и т.п.

Кроме этого, различаются сроки рассмотрения обоснованности заявления: в отличие от банкротства организации – не менее чем через пятнадцать и не более чем через тридцать дней с даты вынесения определения о принятии заявления к производству (п. 6 ст. 42), указанный вопрос должен быть рассмотрен также не ранее чем через пятнадцать дней, но не позднее чем в течение трех месяцев с даты принятия заявления о признании гражданина банкротом.

Таким образом, важнейшим процессуальным отличием банкротства гражданина является то, что признание его банкротом и введение процедуры реализации имущества возможно только после попытки восстановить платежеспособность гражданина. Хотя, если исходить из легального толкования понятий, содержащихся в ст. 2 Закона, "реструктуризация долгов" и "финансовое оздоровление" являются идентичными. Из этого можно сделать вывод, что процессуальной особенностью "потребительского" банкротства является совмещение в одной обязательной процедуре реструктуризации долгов двух других процедур – наблюдения и финансового оздоровления, последняя из которых в банкротстве юридического лица является факультативной по своему характеру.

Именно в этом проявляется реабилитационный характер "потребительского" банкротства, на что часто указывают суды в своих актах. В процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности без возложения на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов; при этом создаются препятствия стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства. Без сомнения, цель "потребительского" банкротства, с учетом его реабилитационного характера – обеспечение права человека и гражданина на достойную жизнь и защиту его основных прав и свобод, что соответствует положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод [9].

По нашему мнению, законодатель также правильно поставил процедуру реструктуризации долгов на первый

план, предотвращая злоупотребления со стороны кредиторов, которые могли бы быть более заинтересованы в скорейшей реализации имущества должника в рамках банкротства нежели в более иллюзорной надежде на восстановление его финансового состояния и погашение долга в том или ином размере. Однако, если возвращаться к статистике, в 2016 году из более чем 32 000 заявлений, около 11 000 граждан находились в стадии реализации их имущества, в стадии реструктуризации, напротив, было более 4 000 человек [7].

В отличие от п. 1 ст. 53 Закона о банкротстве, основания для принятия решения о признании гражданина банкротом, как следует из содержания ст. 213.24 Закона, в деле о банкротстве физического лица, кардинально отличаются. Перечень, при этом, не является закрытым. Анализируя указанные положения, можно прийти к выводу, что признание гражданина банкротом и переход к процедуре реализации имущества в большей степени зависит от совершения или не совершения лицами, участвующими в деле, отдельных процессуальных действия и в меньшей – от соответствия признакам банкротства, указанным в ст. 213.3 Закона.

Особенности возбуждения производства по делу о банкротстве гражданина предусмотрены и в ст. 213.3 – 213.5 Закона о банкротстве и проявляются, в частности, в следующем.

Правом на обращение в суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин-должник, конкурсный кредитор, уполномоченный орган. В данном аспекте, в целом, отсутствует разница между банкротством организации и физического лица; объективно отличается лишь, пожалуй, то, что правом на подачу заявления о признании юридического лица вправе подать его работник или бывший работник (ст. 11, 39 Закона о банкротстве).

Отличаются и условия принятия заявления: требования к гражданину составляют не менее чем 500 000 рублей и они не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены (п. 2 ст. 213.3 Закона), в отличие от признаков банкротства организации: требования не исполняются в течение трех месяцев с даты, когда они были бы исполнены и составляют не менее чем триста тысяч рублей (ст. 6 Закона).

Кажется, на первый взгляд, что установление минимального размера задолженности на уровне 500 000 рублей не совсем логично. Получается, что юридическое лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, может быть признано банкротом за меньшую задолженность, чем гражданин. С одной стороны, это могло быть направлено на уменьшение объема возбуждаемых банкротных дел. С другой стороны, как отмечают специалисты, это было сделано с целью защитить граждан от признания их банкротами по необоснованным инициативам кредиторов. Так, по сведениям Банка России, в 2015 г. по каждому четвертому потребительскому кредиту имеется просроченная задолженность. Как следствие,

каждый четвертый заемщик–гражданин мог бы быть признан банкротом, даже если его обязательства перед кредитными организациями не столь велики – если бы не введенные ограничения по общей сумме долга [8].

Проанализировав содержание п. 3 ст. 213.4 и ст. 38 Закона о банкротстве, можно сделать вывод о том, что к заявлению гражданина–должника предъявляются большие требования, чем к заявлению должника–организации.

Документы, которые необходимо приложить к заявлению, можно разделить на следующие группы:

- ◆ сведения о текущем имущественном положении заявителя – опись имущества, в том числе залогового, документы, подтверждающие право собственности на имущество, подтверждающие исключительные права, корпоративные права;

- ◆ сведения о финансовом состоянии заявителя за трехлетний период до даты подачи заявления – справка о полученных доходах гражданина и удержанных суммах налогов за трехлетний период, справка о наличии счетов, вкладов в банке и (или) об остатках денежных средств на счетах вкладах, выписки по операциям на счетах по вкладам;

- ◆ сведения о сделках заявителя – документы о совершившихся гражданином сделках с недвижимым имуществом, транспортными средствами, ценными бумагами, долями на сумму свыше трехсот тысяч рублей;

- ◆ сведения о семейном положении заявителя – копия свидетельства о заключении брака, расторжении брака, брачного договора, свидетельства о рождении ребенка;

- ◆ сведения о занятости гражданина – копия СНИЛС, сведения о состоянии индивидуального лицевого счета, копия решения о признании гражданина безработным.

Здесь следует обратить внимание, что закон не предъявляет требования о представлении в суд копии трудового или гражданско–правового договора, копии трудовой книжки, однако следует предположить, что представление этих документов для обоснования своего материального положения может быть необходимым.

Также возможно выделить другую классификацию, имеющую более практическое применение – подразделить прилагаемые документы на обязательные и факультативные. Так, обязательно к заявлению должны быть приложены: документы, касающиеся наличия, оснований возникновения и неспособности погасить задолженность, выписка из ЕГРИП, списки кредиторов и должников гражданина с указанием сумм задолженности, опись имущества, сведения о доходах, копия СНИЛС, сведения о состоянии индивидуального лицевого счета, также, если у заявителя есть несовершеннолетний ребенок – копия свидетельства о рождении. Все остальные докумен-

ты, указанные в п. 3 ст. 213.4, прикладываются только по необходимости.

Поскольку в рамках банкротства гражданина предполагается его добросовестность, гражданин обязан сотрудничать с финансовым управляющим и раскрывать сведения о своем имуществе и финансах, в случае злоупотребления правом гражданин может быть не освобожден от обязательств – не предоставлять все эти документы было бы в большей степени неразумно.

Законодателем не обошел внимание возможное наличие у гражданина личных (семейных) обязательств. В данном случае правила о представлении документов о семейном положении заявителя корреспондируют с положениями ст. 213.5 Закона, в которой закреплено, что конкурсным кредитором заявление может быть подано без необходимого решения суда в том числе в случае наличия у должника неисполненных требований по уплате алиментов.

По общему правилу право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора с даты вступления в законную силу судебного акта о взыскании с должника денежных средств (п. 2 ст. 7, п. 1 ст. 213.5 Закона о банкротстве).

Вместе с тем, в случаях, указанных в п. 2 ст. 213.5 Закона, заявление может быть подано в суд при отсутствии решения суда, подтверждающего требования кредиторов. Например, по требованиям об уплате обязательных платежей, основывающихся на документах, представленных кредитором, устанавливающих денежные обязательства, которые гражданином признаются, но не исполняются, о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей.

Закон о банкротстве допустил подачу заявления о банкротстве без обязательного "присуживания" долга. Стоит отметить, что на настоящий момент проблема "мнимых" банкротств стоит достаточно остро. Эксперты отмечают, что такая возможность открывала двери различным злоупотреблениям. Одно из таких не так давно пресекла Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ – в деле о несостоятельности гражданина Виталия Саввина, бывшего акционера православного банка "Пересвет" [7]. Верховный суд РФ справедливо указал, что суд обязан проверять требование кредитора, по существу [11].

Закон о банкротстве закрепляет, что гражданин, признанный банкротом, после завершения расчетов с кредиторами освобождается от обязательств. Однако, не стоит забывать о том, что целью положений о банкротстве граждан в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами.

Злоупотребление должником своими процессуальными правами, в том числе и не предоставление финансовому управляющему и суду информации, либо предоставление недостоверной информации, а равно и неисполнение должником обязанности по представлению от-

зыва и документов может повлечь неосвобождение должника от обязательств (п. 4 ст. 213.28 Закона).

Кроме этого, освобождение от исполнения обязательств не допускается также в случаях неправомерных действий при банкротстве, преднамеренном или фиктивном банкротстве, либо если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Неосвобождение от обязательств может быть произведено двумя способами: либо определении о завершении реализации имущества гражданина суд указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина. Мы считаем, что такой механизм является наиболее яркой чертой "потребительского" банкротства; если организация после признания ее банкротом ликвидируется, то объективно гражданин физически остается.

В практике встречаются применения судами санкции за злоупотребление процессуальными правами (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.09.2016 № Ф09-8211/16 по делу № А50-16058/2015, Постановление Арбитражного суда Западносибирского округа от 13.10.2016 г. по делу, № А45-24580/2015 Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2016 № 10АП-12246/2016 по делу № А41-85129/15). В приведенных примерах судами раскрываются различные ситуации, когда ими не было применено правило об освобождении долгов.

Наиболее типичными случаями являются неосвобождение от долгов в связи с принятием на себя заведомо неисполнимых обязательств и указанием ложных сведений при получении кредитов.

Так, Десятый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 22.09.2016 г. указал, что материалами дела подтверждается, что гражданка при годовом доходе чуть более 20 000 руб. заключила в Банком "Траст" кредитных договоров на сумму более 800 000 руб.; ежемесячный платеж составил более 15 000 руб. При заключении договора она указала в анкете, что ее ежемесячный доход составляет более 80 000 руб. [11].

Как следует из постановлений, судами используется достаточно простой подход – о недобросовестности должника свидетельствует не только несоответствие уровня доходов и размера финансового обязательства, но факт

указания ложных сведений при получении кредита.

В связи с тем, что граждане, в отличие от организаций, могут перестать существовать физически, законодателем был урегулирован вопрос о банкротстве гражданина в случае его смерти.

Возможны две ситуации: гражданин умер после возбуждения дела о его банкротстве и дело о банкротстве гражданина возбуждено после его смерти. Примечательно, что дело о банкротстве гражданина может быть возбуждено также после его смерти (объявления умершим) по заявлению кредиторов или наследников.

Анализ положений параграфа 4 главы X закона позволяет выделить такие процессуальные особенности, направленные, на наш взгляд, на защиту прав и интересов наследников, как:

- ◆ процессуальное правопреемство для наследников возможно только после истечения принятия наследства. При этом, ВС РФ дополнительно разъяснил, что наследники привлекаются судом к участию в деле о банкротстве в качестве заинтересованных лиц по вопросам, касающимся наследственной массы, с правами лица, участвующего в деле о банкротстве. Указанные лица должниками по смыслу Закона о банкротстве не становятся [10];

- ◆ до истечения этого срока функции умершего гражданина-должника, а также дополнительные полномочия (п. 4 ст. 223.1 Закона) исполняет нотариус;

- ◆ правило о неосвобождении должника от обязательств не применяется, требования новых кредиторов после завершения реструктуризации долгов не могут быть заявлены;

- ◆ определение о завершении реализации имущества гражданина не может быть пересмотрено;

- ◆ не допускается заключение мирового соглашения до истечения срока принятия наследства;

Стоит отметить, что в случае признания заявления конкурсного кредитора или иных лиц о признании умершего гражданина банкротом обоснованным арбитражный суд выносит решение о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Если же гражданин умирает после возбуждения дела о банкротстве, применяется реструктуризация долгов, финансовый управляющий обязан заявить ходатайство о переходе к производству по правилам параграфа 4 и реализации имущества.

Нужно сказать, что эта процедура немного схожа с банкротством ликвидируемого юридического лица (параграф 1 главы XI Закона), поскольку происходит переход напрямую к удовлетворению требований кредиторов (ст. 225 Закона).

Нельзя обойти вниманием положения ст. 213.30 Закона, закрепляющие последствия признания гражданина банкротом.

Кроме возможного неосвобождения гражданина от обязательств, правовыми последствиями завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры являются:

- ◆ гражданин не вправе в течение пяти лет с даты судебного акта принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства;

- ◆ в этот же срок не может быть возбуждено новое дело о банкротстве по заявлению этого гражданина (в отличие от этого, ст. 220 АПК РФ предусматривается бессрочность невозможности рассмотрения тождественного дела).

При этом, возможность возбуждения дела о банкротстве по заявлению гражданина по заявлению конкурсного кредитора или уполномоченного органа законодательством не исключена.

Правило об освобождении гражданина от обязательств в новом деле безусловно не применяется – гражданин ограничивается в занятии предпринимательской деятельности в течение трех лет с указанного выше момента: он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

В связи с этим, последствия признания гражданина

банкротом можно было бы разделить на безусловные и условные. К безусловным относятся последствия, указанные в ст. 213.30 Закона; к условным же – правило о неосвобождении от обязательств.

Рассмотрев некоторые процессуальные особенности банкротства физических лиц, следует признать, что банкротство физических лиц в процессуальном аспекте имеет множество особенностей. Нельзя сказать, что оно является упрощенным по сравнению с банкротством организаций.

Признание граждан несостоятельными давно имело свои предпосылки, тем более, с учетом текущей экономической ситуации, это могло бы стать правовым способом решения проблемы неплатежеспособности гражданина. Вместе с тем, в законе предусмотрены и процессуальные способы применить санкции по отношению к тем, кто посредством банкротства пытается "уйти от долгов" и нарушить права кредиторов.

Закон совершенствуется, идет поиск наиболее приемлемых вариантов для граждан. Так, например, в настоящее время разрабатывает законопроект об "упрощенной" процедуре банкротства физических лиц [7].

Подводя черту в нашем исследовании, мы бы хотели выразить надежду на то, что положения закона докажут свою эффективность и необходимость, станут своего рода "спасательным кругом" для всех граждан, попавших в тяжелую и бедственную жизненную ситуацию.

ЛИТЕРАТУРА

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.
2. Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 29 июня 2015 г. № 154-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 2015. – № 27. – Ст. 3945.
3. О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника: федер. закон от 29 дек. 2014 г. № 476-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 2015. – № 1 (часть I). – Ст. 29.
4. Попондопуло, В. Ф. Банкротство граждан: материально-правовые и процессуальные аспекты / В. Ф. Попондопуло, Е. В. Слепченко // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – № 9. – С. 3–10.
5. Уксусова, Е. Е. Сфера процессуального регулирования и несостоятельности (банкротство) граждан: новый законодательный подход // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – № 9. – С. 10–12.
6. Картотека арбитражных дел [Электронный ресурс]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 07.01.2017 г.).
7. "Мнимое" банкротство физлица: ВС борется с злоупотреблениями кредиторов URL: <http://pravo.ru/review/view/136739/> (дата обращения: 07.01.2017 г.).
8. Личное банкротство: нюансы, о которых стоит знать URL: <http://www.garant.ru/ia/opinion/author/dunaeva/664867/#ixzz4LHDxiWvJ> (дата обращения: 07.01.2017 г.).
9. Европейская конвенция по правам человека URL: http://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf (дата обращения: 07.01.2017 г.).
10. О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан: постановление Пленума ВС РФ от 13 окт. 2015 г. № 45 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – № 12.
11. По делу № А40-192008/2015: определение ВС РФ от 15 дек. 2016 г. № 305-ЭС16-12960 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/b92fb9bb-4c6f-4751-98d1-fa01808705b4> (дата обращения: 07.01.2017).