

МЕТАФИЗИКА КОММУНИЗМА-КАПИТАЛИЗМА: СТРУКТУРА СОЗНАНИЯ КАК ВЫБОР ПОЛИТИЧЕСКОЙ ИДЕОЛОГИИ

THE METAPHYSICS OF COMMUNISM-CAPITALISM: THE STRUCTURE OF CONSCIOUSNESS AS A CHOICE POLITICAL IDEOLOGY

V. Vinto

Summary: The article explores the ideologies of communism and capitalism as projections of two fundamental structures of consciousness. Capitalism is seen as a reflection of the idea of an individual, separate and independent consciousness, dominated by the categories of private, narrowly localized, competitive and autonomous. Communism, on the other hand, seems to be an expression of universal consciousness based on the principles of unity, collectivity and common interconnectedness. The author applies an interdisciplinary approach, combining philosophical analysis with the ideas of general, social and clinical psychology, revealing additional semantics to such aspects as private property, class inequality, labor motivation and some others.

Keywords: communism, capitalism, materialism, idealism, egoism, consciousness.

Винто Вадим Викторович

Преподаватель, Новосибирский институт изучения

сознания

Institute_sc@mail.ru

Аннотация: Статья исследует идеологии коммунизма и капитализма как проекции двух фундаментальных структур сознания. Капитализм рассматривается как отражение идеи индивидуального, узко локализованного, обособленного и независимого сознания, где доминируют категории частного, конкурентного и автономного. Коммунизм же представляется выражением универсального сознания, основанного на принципах единства, коллективности и общей взаимосвязанности. Автор применяет междисциплинарный подход, сочетая философский анализ с идеями общей, социальной и клинической психологии, раскрывая семантику таким аспектам как частная собственность, классовое неравенство, мотивация труда и некоторым другим.

Ключевые слова: коммунизм, капитализм, материализм, идеализм, эгоизм, сознание.

Введение

Усиление идеологических расколов Востока и Запада, и сохранение социально-экономического неравенства, мотивирует переосмыслить классический анализ основных политических идеологий Коммунизма и Капитализма. Новый научный взгляд на эти процессы поможет синтезировать более совершенную и эволюционную идеологию, избегая крайностей тоталитарного коллективизма, и потребительского (гедонистического) индивидуализма. Актуальность исследования определяется необходимостью более глубокого понимания корней данных идеологий, находящуюся далеко за вербальными рамками экономической и политической направленности.

Выбор политической идеологии не является сугубо рациональным решением, основанным на экономическом расчете. Он глубоко укоренен в психологических и метафизических установках личности и общества. Понимание того, как структура сознания (индивидуальная или универсальная) предопределяет склонность к той или иной идеологии, позволяет объяснить устойчивость определенных мировоззрений и сложность их трансформации. Особенно важно в контексте современных информационных войн и формирования обществен-

ного мнения [Kavtaradze, 2023; Johnson, 2002]. Актуальность исследования так же подчёркивается работами, ищущими пути примирения этих систем [Bannan, 2011] или переосмысления их через призму человеческого счастья [Vieira, 2024].

Данное исследование ставит задачу:

1. Выявить необходимую корреляцию между структурами сознания (индивидуальное/универсальное) и политическими доктринами.
2. Проанализировать философские и психологические основания этой связи через призму трудов различных исследователей.

Гипотеза: Холодная война была не только битвой идеологий, как борьба за мировое господство одного мировоззрения и доминантой конкретного алгоритма социального устройства общества, но и конфликтом двух способов восприятия реальности.

Методология исследования

Исследование базируется на междисциплинарном подходе, синтезирующем элементы философии, психологии и социологии для анализа глубинных связей меж-

ду структурами сознания и политическими течениями.

1. Философско-концептуальный анализ

Основным методом является анализ философских концепций, лежащих в основе коммунизма и капитализма. Исследование прослеживает эволюцию взглядов от классического идеализма и материализма до современных перспектив, таких как квантовая теория сознания [Pereira Jr., 2024]. Метод помог выявить метафизические основания обеих идеологий и их связь с такими понятиями, как «индивидуальное» и «универсальное» бытие. Особое внимание уделяется работам мыслителей, таких как Адам Смит [Smith, 1776], Фридрих Хайек [Hayek, 1945], Карл Маркс, Джон Нэш [Nash, 1950] и Вильфредо Парето [Pareto, 1906], чьи теории формируют понятийный аппарат для осмысления как капиталистических, так и коммунистических парадигм.

2. Психологический анализ

Применяются подходы общей, социальной и клинической психологии для понимания того, как индивидуальные и коллективные психологические установки влияют на выбор и принятие политических идеологий. Исследуется роль эгоцентризма, альтруизма, эмпатии (как следствия работы зеркальных нейронов) и коллективного бессознательного (в контексте стремления к единому). Анализируется влияние психологических травм и коллективных исторических переживаний на формирование идеологических предпочтений, как это показано в работах, посвященных переходу от коммунизма к капитализму [Pashazade, 2024].

3. Сравнительный анализ доктрин.

Проводится систематическое сравнение коммунизма и капитализма, таких как частная/общественная собственность, конкуренция/коллективизм, свободный рынок/плановая экономика, неравенство/равенство доходов, материальная/идейная мотивация труда, роль государства и индивидуальная/коллективная ответственность.

Результаты исследования

Противостояние капитализма и коммунизма можно рассматривать не как борьбу за экономическое или политическое превосходство, но как столкновение двух фундаментально различных метафизических представлений о природе человека и его месте в мире.

Капитализм, с его акцентом на частную собственность, свободный рынок и конкуренцию, отражает идею обособленного индивидуального сознания [Smith, 1776; Hayek, 1945]. В этой парадигме индивид является автономной единицей, стремящейся к мак-

симизации собственной выгоды, гедонизму и росту потребления. Адам Смит, [Smith, 1776], указывает, что стремление каждого к личной выгоде через «невидимую руку» рынка приводит к общему благосостоянию. Данное представление базируется на идее, что человек по своей природе является эгоистичным существом, мотивированным личным интересом. Позднее, представители Австрийской школы экономики, в частности Фридрих Хайек [Hayek, 1945], развивали идею о децентрализованном знании, утверждающем превосходство индивидуальных решений в рыночных условиях над централизованным планированием.

С точки зрения психологии, капиталистическая модель больше соответствует эгоцентричному восприятию, внутренней картины личного «Я», направленного на самого себя и свои потребности. Крайняя форма индивидуализма которого, воспета в известном мифе о Нарциссе, анализ этого явления (единственный) философ-идеалист СССР, Лосев Ф.А. описал как: «небывалое общественное разложение - человек всецело охвачен иллюзией отрешенности от всего окружающего» [Лосев, 1957]. Концепции, связанные с теорией игр, где рациональные индивиды принимают решения [Nash, 1950; Cournot, 1838], для достижения максимальной личной выгоды, являются ярким отражением этого индивидуалистического подхода. Джон Нэш [Nash, 1950] в своих работах по теории некооперативных игр показал, что в условиях конкуренции каждый игрок выбирает наилучшую стратегию, исходя из ожидаемых действий других, что также подчеркивает фокус на индивидуальные блага.

С психологической точки зрения, коммунизм апеллирует к более высоким уровням сознания, преодолевающим узкоэгоистические установки. Он предполагает развитие эмпатии и альтруизма, где индивид осознает себя частью одного общего целого. Возможно, это сопоставить с концепцией коллективного бессознательного Карла Юнга, в том смысле, что существует некий общий архетип или стремление к единству.

Коммунизм в теоретическом виде - воплощение идеи универсального сознания, где акцент делается на коллективность, равенство и общие интересы. Важно учесть семантически схожие идеи (Буддистов, Гегеля, Лейбница и других) где концепция отдельной личности рассматривается весьма специфически – как «иллюзия обособленного Я», мелкая частица или аватар единого родительского универсума (глобальной сети или единого поля). Доказывая общую связанность и единство, Вильфредо Парето, в свою очередь, предложил понятие Парето-эффективности [Pareto, 1906], где оптимальное состояние системы достигается, когда невозможно улучшить положение одного индивида, не ухудшив положение другого участника. Так же указанием всеобъемлющего единства

и связанности для потомков, может служить инсайт М.В. Ломоносова **«Congruit universa»** - (всё согласуется со всем), как осознание великим Российским ученым, общей структуры связей между всеми явлениями окружающего мира [Ломоносов, 1950-1983].

Предполагается, что истинная природа человека проявляется в его связи с другими, а не в его обособленности. Карл Маркс, критиковал капитализм за эксплуатацию и отчуждение, призывая к созданию бесклассового общества. А идея коммунизма основывается на вере в то, что человечество может достичь гармонии и процветания через сотрудничество и отказ от частной собственности [Shubin, 2024].

Философская основа противостояния капитализма и коммунизма глубоко укоренена в дискуссии между материализмом и различными формами идеализма. Классический Марксизм, предполагает, что изменение материальных условий приведет к изменению сознания и формированию нового, коллективного человека. Коммунизм в «чистом» виде гораздо ближе к идеализму или даже Буддизму и Индуизму, где так же прослеживаются идеи слияния сознания, хотя сам Маркс и его единомышленники являлись диалектическими материалистами, в котором мышление и сознание являются высшей формой материи (первична), а не наоборот, когда весь материальный мир сам порожден сознанием (а сама концепция всеобщего равенства берет начало из восточных учений единого Атмана, Абсолюта, Логоса).

В противовес этому, капитализм часто связывается с материалистическими представлениями, где акцент делается на индивидуальную волю и получение материальных благ. Хотя капитализм не является философской системой, его сторонники часто апеллируют к принципам, потребления, владения и увеличения материальных благ, создают классовое разделение, выстраивают границы влияния и защищают частную собственность.

Современные философские и научные парадигмы, в частности квантовая теория, имеющие так же определенное сходство с древнейшими (Буддизм, Вадизм, Индуизм) предлагают новые перспективы для понимания связи между сознанием и реальностью, что может повлиять на наше восприятие этих идеологий. Квантовая механика, с ее принципами неопределенности [Гейзенберг, 1927] и наблюдения [Юнг, 1807], ставит под сомнение классический материализм, предполагая, что сознание может играть более активную роль в формировании реальности. Как отмечает А. Перейра-младший [Pereira Jr., 2024], обсуждает роль сознания как фундаментального аспекта бытия, выходящего за рамки традиционного материалистического понимания. Если сознание не просто пассивный продукт материи, а активный фактор или возможный актер материального, это может пошатнуть

многие устои современного общества, и усилить дискуссии о свободе выбора, столь важной для капиталистического мировоззрения.

В капитализме, частная собственность не просто экономическая категория, но и расширение индивидуально-го «Я» в материальном мире. Собственность дает индивиду автономию, независимость и возможность реализации своих уникальных планов. В этом контексте, владение имуществом становится символом свободы и самореализации. Хотя как отмечает Кристиан Фукс, в рамках цифрового капитализма, собственность становится все более виртуальной, но ее значение как расширения индивидуальной воли остается [Fuchs, 2023]. Для индивидуального сознания, частная собственность является способом защиты и проявления своей уникальности.

В коммунистическом мировоззрении, проявления частной собственности имеют другую смысловую нагрузку, и понимаются как источник неравенства, эксплуатации и конфликтов. Так отмена частной собственности и переход к собственности общественной, призваны устранить разделение между людьми (стирание границ и неравенства), формируя единое коллективное тело. Здесь собственность воспринимается как преграда для всеобщего единства, а ее обобществление – как путь к освобождению от эгоистических привязанностей и достижению общих целей. Опять обратим интенцию, на традиционные йогические и духовные концепции, манифестирующие возможность осознать себя - неотъемлемой частью коллективного энергетического начала, через отказ от материальных благ и привязанностей [Айенгар, 2014]. То есть, с точки зрения универсального сознания, частная собственность является не только выражением разобщенности и конфликта между людьми, но и преградой на пути эволюции личности.

Говоря о классовом неравенстве, которое является неотъемлемой частью капиталистической системы, укажем его источником конкурентную природу капитализма, где индивиды вынуждены соревноваться за ограниченные ресурсы. Капитализм не только допускает, но и поощряет неравенство, видя в нем стимул к развитию и инновациям. С этой точки зрения, неравенство является естественным следствием индивидуальных различий в способностях и усилиях, а также необходимым драйвером эволюции. Наджар и Билл [Najjar & Bill, 2025] исследуют, как классовая идеология и сознание формируются в литературных произведениях, отражая глубокие корни этого явления.

Коммунизм же стремится к устранению классового неравенства и созданию бесклассового общества. Такое стремление является прямым следствием принципов универсального сознания, где все люди рассматриваются как равные и взаимосвязанные части единого цело-

го. Идея классовой борьбы в марксизме направлена на уничтожение разделений, препятствующих достижению всеобщей гармонии. Попытки различных государств, таких как Китай, примирить коммунизм с элементами капитализма, сталкиваются с проблемой сохранения или нивелирования классовых различий [Bannan, 2011].

Исследуя мотивацию труда в капитализме, укажем, что она основывается на индивидуальной выгоде и конкуренции. Люди работают, чтобы заработать деньги, улучшить свое материальное положение, достичь социального статуса. Здесь страх бедности и стремление к успеху являются мощными стимулами витального и экономического движения общества, как коннотация движения Фома Аквинского [Pashazade, 2024].

В **коммунизме**, напротив, предполагается, что **мотивация труда** должна быть основана на коллективных интересах и осознании своей роли в построении общего блага. Идея **«труда на благо общества»** отражает совершенную психологическую зрелость человека и его стремление к альтруистической мотивации. Парадоксальный лозунг **«от каждого по труду, каждому по потребностям»** становится гармоничным, предполагая высокую степень развития сознания, когда каждый член общества приносит больше пользы другим, чем сам потребляет. То есть идея умеренности и практической необходимости при таком значении побеждает потребительство и гедонизм. Однако, как показывает исторический опыт, достижение такой мотивации в масштабах всего общества является крайне сложной задачей, часто требующей жесткого государственного контроля и подавления индивидуальных стремлений [Montgomery, 2024], что исторически приводит к обратному эффекту и разрушению системы.

Выбор политической идеологии не является исключительно рациональным процессом, так как он связан с индивидуальными психологическими структурами и доминирующими установками сознания.

С точки зрения психологии личности, люди с выраженными индивидуалистическими чертами характера, склонные к независимости, самодостаточности и конкуренции, естественным образом тяготеют к капиталистическим идеям. Для них капитализм предлагает систему, которая вознаграждает личные достижения и свободу выбора. Они могут воспринимать ограничения на личную свободу, характерные для коллективистских систем, как угрозу своему самоощущению.

Напротив, люди с более выраженными коллективистскими чертами, ориентированные на сотрудничество, всеобщее равенство и социальную справедливость, могут быть более восприимчивы к коммунистическим или социалистическим идеалам. Для них акцент на единство

и взаимопомощь соответствует их внутренним ценностям. Они могут видеть в капитализме значительную несправедливость и источник страданий.

Кроме того, психологические травмы и коллективные исторические переживания также могут формировать идеологические предпочтения. Например, опыт тоталитарных режимов, ассоциирующихся с коммунизмом, может вызывать отторжение этой идеологии, независимо от ее теоретических посылок. Исследование влияния ментальных моделей на переход от коммунизма к капитализму в Азербайджане и Польше [Pashazade, 2024] подчеркивает влияние исторических и психологических факторов на принятие идеологий. Аналогично, негативный опыт капиталистических кризисов и социального расслоения может способствовать росту антикапиталистических настроений.

Представление о связи между глубинными структурами сознания и выбором политических идеологий является одним из центральных тезисов в осмыслении феноменов коммунизма и капитализма. Следующие таблицы демонстрируют связь между доминирующими структурами сознания — индивидуальным и универсальным — и аспектами соответствующих политических доктрин, подчеркивая их метафизические основания. (Таб. 1.)

Представленная таблица 1 иллюстрирует, как основные аспекты капиталистической политической доктрины напрямую проистекают из индивидуального сознания и его основополагающих метафизических принципов. Каждый элемент капитализма, от механизмов рынка до роли государства, рассматривается не просто как экономическая или социальная категория, но как манифестация определенного способа восприятия реальности и самоощущения.

Частная собственность в этой таблице показана как фундаментальное выражение обособленности, автономии индивида и не просто владение вещами, а символическое расширение «Я», утверждение независимости личности от коллектива. Стремление к частной собственности отражает глубинную потребность в самодостаточности и контроле над собственным пространством и ресурсами индивидуалистического мировоззрения.

Конкуренция, неотъемлемый атрибут капитализма, интерпретируется как проявление эгоцентризма и стремления к самореализации. Она подчеркивает желание индивида превзойти других, достичь личного успеха и максимизировать собственную выгоду. В этом аспекте, конкуренция выступает как двигатель прогресса, стимулируя каждого к проявлению своих способностей и талантов в условиях предполагаемой свободы выбора.

Таблица 1:

Связь капитализма с индивидуальным сознанием.

Аспект политической доктрины (Капитализм)	Связь со структурой сознания	Объяснение
Частная собственность	Обособленность, автономия	Вытекает из стремления индивида к самодостаточности и контролю над личными ресурсами. Собственность становится продолжением «Я».
Конкуренция	Эгоцентризм, самореализация	Отражает желание индивида превзойти других, достичь личного успеха и максимизировать свою выгоду.
Свободный рынок	Свобода выбора, децентрализация	Предполагает, что индивиды, действуя в своих интересах, наиболее эффективно распределяют ресурсы.
Неравенство доходов	Естественный результат различий	Рассматривается как неизбежное следствие индивидуальных различий в способностях, усилиях и рисках.
Мотивация труда (материальная)	Личная выгода, поощрение успеха	Основывается на стремлении индивида к повышению своего благосостояния и статуса.
Государство (минимальное)	Ограничение автономии, независимость	Воспринимается как инструмент, обеспечивающий права и свободы индивида, но не вмешивающийся в его частную жизнь и экономическую деятельность.
Ответственность	Индивидуальная ответственность	Подчеркивается, что каждый индивид несет ответственность за свой успех или неудачу. Свобода воли и выбора.

Свободный рынок связан со свободой выбора и децентрализацией. Он предполагает, что наилучшее распределение ресурсов достигается тогда, когда каждый индивид, действуя в собственных интересах, принимает решения без централизованного диктата. Также отражает веру в рациональность индивидуального выбора и эффективность саморегулирующихся систем.

Неравенство доходов рассматривается как естественный результат различий между индивидами. В рамках капиталистической логики неравенство воспринимается как неизбежное следствие различных способностей, усилий, рисков и предпринимательской инициативы. Материальная мотивация труда напрямую связывается с личной выгодой и поощрением успеха. Она базируется на стремлении индивида к улучшению своего благосостояния, повышению социального статуса и удовлетворению личных потребностей. Этот вид мотивации является центральным для капитализма, поскольку он стимулирует производительность и инновации.

Наконец, минимальная роль государства (не вмешивающегося в частную жизнь и экономическую деятельность), в капиталистической доктрине объясняется желанием сохранить автономию человека и его независимость. Также соответствует метафизической идее о том, что свобода индивида является высшей ценностью. Индивидуальная ответственность завершает картину, подчеркивая, что каждый сам несет бремя своих решений и их последствий, будь то успех или неудача.

Капитализм, со всеми его составляющими, является не просто экономической моделью, но проекцией индивидуалистического сознания на социальную и политическую арену. (Таб. 2.)

Как видно из таблицы 2, основные принципы коммунистической политической доктрины являются прямым отражением универсального сознания. Каждый аспект коммунизма, от общественной собственности до роли государства, рассматривается как воплощение стремления к единству и коллективности. Общественная собственность в этой парадигме символизирует единство и целостность, устраняя разобщённость, порождаемую частным владением, и способствуя солидарности между людьми. Коллективизм подчёркивает взаимосвязанность и сотрудничество, утверждая, что благополучие каждого индивида неразрывно связано с благополучием окружающих и всего общества.

Плановая экономика отражает стремление к рациональному управлению и гармонии, предполагая централизованное распределение ресурсов для достижения общих целей и предотвращения экономических кризисов. Равенство является ключевым принципом, выражающим всеобщую справедливость и отсутствие классов, основываясь на убеждении в изначальном равенстве всех людей и их праве на равные возможности и доступ к благам.

Идейная мотивация труда смещает фокус с личной выгоды на труд во благо общества и альтруизм, побуждая индивидов осознавать свою роль в создании общего процветания. Наконец, ведущая роль государства в коммунизме подчёркивает его функцию как инструмента преобразования и координатора коллективных усилий в строительстве нового общества. Завершает картину коллективная ответственность, согласно которой общество в целом несёт ответственность за благополучие каждого своего члена.

Таким образом, коммунизм – не просто социально-

Таблица 2.

Связь коммунизма с универсальным сознанием.

Аспект политической доктрины (Коммунизм)	Связь со структурой сознания	Объяснение
Общественная собственность	Единство, общность	Отражает идею, что ресурсы принадлежат всем, устраняя разобщенность и способствуя солидарности.
Коллективизм	Взаимосвязанность, сотрудничество	Предполагает, что благополучие каждого зависит от благополучия всего общества.
Плановая экономика	Рациональное управление, гармония	Стремление к централизованному управлению ресурсами для достижения общих целей и избежания кризисов.
Равенство	Всеобщая справедливость, отсутствие классов	Базируется на убеждении, что все люди равны по своей сути и должны иметь равные возможности и доступ к благам.
Мотивация труда (идейная)	Труд на благо общества, альтруизм	Ориентирован на осознание своей роли в создании общего блага, а не на личное обогащение.
Государство (ведущая роль)	Инструмент преобразования, координатор	Воспринимается как ключевой актор в строительстве нового общества и координации коллективных усилий.
Ответственность	Коллективная ответственность	Предполагается, что общество несет ответственность за благополучие каждого своего члена.

экономическая система, а проекция универсального сознания, стремящегося к достижению гармонии, через понимание единства всего человечества, где знаменитый лозунг **«Пролетарии всех стран соединяйтесь»** можно трактовать как высшую метафизическую цель эволюции сознания.

Обсуждение

Выдвинутая гипотеза о том, что холодная война представляет собой конфликт не только идеологий, но и двух различных способов восприятия реальности, находит свое подтверждение в рассмотренных метафизических и психологических основаниях коммунизма и капитализма. Если традиционный взгляд на данное противостояние фокусируется только на экономическом соревновании и политическом влиянии, то предложенная перспектива существенно углубляет анализ идеологий, проецируя его на уровень структуры сознания.

Противостояние капитализма и коммунизма действительно можно интерпретировать как макросоциальное проявление внутренней дихотомии, присущей человеческому сознанию: между индивидуальным, обособленным стремлением и универсальным, коллективным началом. Раскрывая идею Платона о «мире идей и вещей», можем представить себе человека в виде моста, соединяющего в самом себе обе эти категории, как два берега.

Капиталистическая система, по сути, институционализирует индивидуалистический способ восприятия реальности. Здесь мир видится как арена для личных достижений, конкуренции и накопления, где каждый субъект автономен и независим. Мировоззрение, в своей основе, является проекцией сознания, ориентированного

на собственное «Я» и его расширение через частную ответственность и личную выгоду. Таким образом, Холодная война с позиции капиталистического блока была борьбой за право индивида на самоопределение и свободу от коллективистского давления.

В свою очередь, коммунизм представляет попытку воплотить универсальный способ восприятия реальности, где доминируют идеи единства, взаимосвязи и общих интересов. Такая идеология апеллирует к стремлению человека быть частью чего-то большего, чем он сам, к преодолению эгоизма и достижению всеобщей гармонии. Холодная война для коммунистического лагеря была борьбой за освобождение человечества от эксплуатации и несправедливости, вызванных атомизацией общества и доминированием частных интересов. Также была попытка унифицировать сознание, привести его к коллективной гармонии, что часто на практике требовало подавления индивидуальных свобод.

Конфликт между этими двумя способами восприятия реальности проявлялся на всех уровнях: от экономической политики и социальных структур до культурных ценностей и психологических установок. Например, сепаратизм частной собственности в капитализме как расширения индивидуальной свободы противопоставлялась ее восприятию в коммунизме как источнику отчуждения. Аналогично, мотивация труда, основанная на индивидуальной выгоде в одном случае и на коллективном благе в другом, демонстрирует это глубинное различие.

Следовательно, Холодная война была не просто битвой за геополитическое превосходство или экономическую модель. Это был конфликт на уровне метафизики,

столкновение двух различных представлений о том, что значит быть человеком и как должно быть устроено общество. Попытка установить доминанту единого алгоритма социального устройства, будь то капиталистического или коммунистического, неизбежно приводила к напряженности, поскольку игнорировала внутреннюю двойственность человеческого сознания. Возможно, будущее развитие общества будет зависеть от нашей способности интегрировать эти два способа восприятия реальности, находя гармонию между индивидуальной свободой и коллективной ответственностью.

Заключение

Таким образом, противостояние капитализма и коммунизма выходит за рамки чисто экономических и политических доктрин, углубляясь в сферу психологии и метафизики сознания. Две идеологии можно рассматривать как макросоциальные проекции двух картин мира, фундаментальных способов бытия и восприятия реальности: веру в индивидуальное (обособленное) или уни-

версальное (коллективное) сознание.

Капитализм является экстериоризацией принципов индивидуализма, конкуренции и стремления к личной выгоде, отражая доминирование эгоцентрической структуры сознания. Он апеллирует к гедонизму, нашей потребности в автономии и самореализации. Коммунизм, в свою очередь, представляет попытку воплотить принципы единства, коллективности и всеобщей взаимосвязанности, стремясь к созданию общества, основанного на универсальном сознании. Он обращается к нашей потребности в принадлежности и справедливости.

Холодная война, таким образом, была не только борьбой за мировое господство, но и фундаментальным конфликтом между двумя структурами человеческого сознания. Понимание этого метафизического измерения, развивает визионерскую вариативность и дает возможность, переосмыслить причины и следствия идеологических столкновений, а также перспективы развития человеческого общества.

ЛИТЕРАТУРА

1. Хайлбронер Р.Л. Философы от мира сего: великие экономические мыслители: их жизнь, эпоха и идеи / Пер. с англ. Ильи Файбисовича. — Москва: Колibri, 2008. — 430, [1] с. — ISBN 978-5-389-00073-5.
2. Айенгар, Б.К.С. Йога-сутры Патанджали: Прояснение / Б.К.С. Айенгар; пер. с англ. М.С. Гинзбург. - Москва: Альпина, 2014. - 364 с.
3. Гейзенберг, В. Über den anschaulichen Inhalt der quantentheoretischen Kinematik und Mechanik // Zeitschrift für Physik. - 1927. - Bd. 43. - S. 172-198.
4. Ломоносов, М.В. Полное собрание сочинений: в 11 т. / М.В. Ломоносов. - Москва; Ленинград: Изд-во Акад. наук СССР, 1950-1983.
5. Лосев, А.Ф. Античная мифология в ее историческом развитии. -Москва: Учпедгиз, 1957. - 620 с.
6. Юнг, Т. Курс лекций по натурфилософии и механическим искусствам: в 2 т. / Т. Юнг. - Лондон: J. Johnson, 1807.
7. Bannan, T. China's Experience with Reform and Modernization: The Problem of Reconciling Communism with Capitalism. Journal of King Abdulaziz University-Economics and Administration. 2011. 25. 231-293. 10.4197/Eco.25-1.5
8. Cournot, A.A. Recherches sur les principes mathématiques de la théorie des richesses. 1838.
9. Fuchs, Christian. (2023). Ibn Khaldûn and the Political Economy of Communication in the Age of Digital Capitalism. Critical Sociology. № 50. 10.1177/08969205231206488.
10. Hayek, Friedrich August. (1945). The use of knowledge in society. The American Economic Review, 35(4), 519–530.
11. Johnson, B. «A Whole Synthesis of His Time»: Political Ideology and Cultural Politics in the Writings of William Carlos Williams, 1929-1939. American Quarterly. 2002. Vol. 54. P. 179-215. 10.1353/aq.2002.0016.
12. Kavtaradze, E. (2023). To the question of political ideologies and their significance for the state. International Scientific Journal «The Caucasus and the World», (26). P. 1-8. <https://doi.org/10.52340/isj.2022.26.03>
13. Lestari, C. R., Effendi, B. (2021). the Role of the State in Tackling the Effort of Communist Ideology Through Books in Indonesia. 04(01), 55–67.
14. Lynch, Andrew. (2018). Catholicism and Capitalism: Ideology, Faith, and Power // In book: Global Catholicism in the Twenty-first Century. 2018. p. 61-69. Doi: . 10.1007/978-981-10-7802-6_5.
15. Montgomery, R.M. Wired Neuroscience Capitalism and Communism: Navigating Efficiency, Wastefulness, and Sustainability in the Context of Human Nature and Resource Scarcity. 2024. P. 1-22.
16. Najjar A., Bill A. (2025). Class, Ideology and Consciousness: Revisiting Dickens' Great Expectations and Mahfouz's The Cairo Trilogy from a Marxist Perspective. International Journal of English Literature and Social Sciences. Vol-10. Jan-Feb, 2025.
17. Nash, John Forbes. (1950). Equilibrium points in n-person games. Proceedings of the National Academy of Sciences, 36(1), 48–49.
18. Pareto, Vilfredo Federico Damaso. (1906). Manual of political economy. Oxford University Press. (Original work published in Italian).
19. Pashazade, N. (2024). The Impact of Mental Models on the Transition from Communism to Capitalism. The Comparative Case Study of Azerbaijan and Poland. Journal of Finance and Financial Law, 2(42), 7–39. <https://doi.org/10.18778/2391-6478.2.42.01>
20. Pereira Jr., A. Qualiomics: The metaphysics of consciousness. Forum for Philosophical Studies, 2024. 1(1), 489. <https://doi.org/10.59400/fps.v1i1.489>
21. Şahin S., Şahin E. (2023) The Concept of Ideology and the Struggle between Capitalism and Communism in Sezai Karakoç's Political Thought, Journal of Economics and Administrative Sciences, 24 (1): 50-59.doi. 10.37880/cumuiibf.1173450.

22. Shubin, A. (2024). Toward Communism Past Capitalism: From Marxist Theory to Communist Practice. Latin-American Historical Almanac. 43. 29-67. 10.32608/2305-8773-2024-43-1-29-67.
 23. Smith, Adam. (1776). An inquiry into the nature and causes of the wealth of nations. London: W. Strahan and T. Cadell.
 24. Vieira, Pedro. (2024). Capitalism, Communism, and Human Happiness. University of Porto. 2024. P. 1-25. 10.13140/RG.2.2.20762.76484.
 25. Yuniarti, Endah. (2024). The Communism as Forbidden Ideology. Journal of Innovation in Teaching and Instructional Media. 2024. Vol. 4(2). P. 135-144. 10.52690/jitim.v4i2.751.
-

© Винто Вадим Викторович (Institute_sc@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»