

## ДИАГНОСТИКО-РАЗВИВАЮЩИЕ УЧЕБНЫЕ ТЕКСТЫ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ ДЛЯ ПОДРОСТКОВ

### DIAGNOSTIC-DEVELOPING TRAINING TEXTS BY RUSSIAN LANGUAGE FOR TEENAGERS

**I. Kibal'chenko  
G. Andrianova  
K. Chegodaeva**

*Summary.* The article is devoted to the description of the technique «Continue» on the material of the Russian language in grades 5–6. The methodology is aimed at assessing the level of the individual conceptual system and the level of understanding of the text by adolescents. The methodology is based on the principle of formulating teenagers questions to the text (task), which assume the formation of a low, medium or high level of the conceptual system. The external criterial validity was confirmed (criterion — academic achievement).

*Keywords:* conceptual thinking, teenagers, educational text (task), individual conceptual system, school performance.

**Кибальченко Ирина Александровна**

*Д.псх.н., профессор, Южный федеральный университет  
(Таганрог)*

*kibal-irina@mail.ru*

**Андреанова Галина Николаевна**

*МОБУ СОШ № 26 (г. Таганрог)*

*galina\_andrianova@bk.ru*

**Чегодаева Клавдия Константиновна**

*Южный федеральный университет (Таганрог)*

*k.bobinskaya@gmail.com*

*Аннотация.* Статья посвящена проблеме разработки методики «Продолжи задачу» на материале русского языка в 5–6 классах. Методика нацелена на оценку уровня индивидуальной понятийной системы и уровня понимания текста подростками. Методика построена по принципу формулирования подростками вопросов к учебному тексту (задаче), которые предполагают сформированность у них низкого, среднего или высокого уровней понятийной системы. Была подтверждена внешняя критериальная валидность (критерий — успеваемость).

*Ключевые слова:* понятийное мышление, подростки, учебный текст (задача), индивидуальная понятийная система, школьная успеваемость.

**И**звестно, что текст — это связная последовательность знаков или образов, выражающая определённое содержание, которое может быть проинтерпретировано (осмыслено) читателем [6]. Холодная М. А. подчеркивает, что на любом уровне понимания работа с текстом предполагает перевод содержания текста на язык ментального опыта читателя.

Анализ учебного текста (задачи) как системы, нацеливающей на достижение интеллектуального результата и обогащение учебно-познавательного опыта, определяет необходимость и целесообразность конструирования таких систем с позиций дифференционно-интеграционного подхода, который состоит в том, что всякое развитие есть развитие некоторой исходной «примитивной» целостности, оно идет в направлении от общего к частному, от целого к частям, от состояний и форм глобально-целостных к состояниям и формам все более внутренне дифференцированным и иерархически упорядоченным [5].

В исследовании Е. В. Волковой на предметном содержании школьного курса химии было показано: если детализированный уровень концепта не сформирован, то показатели способности к усвоению химии уменьшаются, т.е. поверхностное изучение дисциплины ведет к потере способностей, к уменьшению продуктив-

ности ментальных ресурсов. Обучение в соответствии с дифференционно-интеграционным законом позволяет целенаправленно формировать детализированный уровень концептов, релевантных предметной деятельности, следовательно, важнейшим условием роста продуктивности ментальных ресурсов в образовательном процессе является построение образования в соответствии с дифференционно-интеграционным принципом развития [1].

Разработка методики, нацеленной на оценку уровня индивидуальной понятийной системы и уровня понимания текста подростками обусловлена тем, что она организуется в соответствии с необходимостью субъективной перестройки предлагаемого содержания задачи, преобразование этого содержания в индивидуализированный и согласованный с понятийным опытом подростка способ учебной деятельности.

Специфика смыслового поля понятий у учащихся находит свое отражение в способах понятийных представлений учебных задач (Методика «Завершение задачи» Савина Е. Ю.) [3], что стало основанием для разработки методики «Продолжи задачу» для подростков на материале русского языка. Содержание задачи представляет собой информацию, выстроенную учеником в виде поставленных вопросов под воздействием средств

Таблица 1. Критерии оценки решения задач по уровням организации индивидуальной понятийной системы

Уровень	Содержание
1	Признаки объекта, одно правило комбинации
2	Признаки объекта, два правила комбинации (правил меньше, чем признаков)
3	Признаки объекта, три правила комбинации (правил столько же, как и признаков), правила сравнения (их меньше, чем правил комбинации)
4	Признаки объекта, четыре правила комбинации (правил больше, как и признаков), правила сравнения (их меньше, чем правил комбинации), но есть правила интерпретации.

учебного текста, собственного опыта, актуальными для него на начало работы с этим текстом. В этой методике предлагаемое подростками решение задачи в виде ее продолжения может являться средством как развития, так и диагностики их понятийной системы.

Для развития и диагностики понятийной системы у подростков был разработан тип заданий, референтных содержанию русского языка. По такой же схеме разрабатывались задания на материале русского языка для младших школьников [2], поэтому инструкция идентична: «Вам необходимо составить как можно больше вопросов к предлагаемому тексту на основе изученных вами разделов русского языка».

В качестве критериев оценки решения задач мы предлагаем уровни организации индивидуальной понятийной системы [4] (таблица 1).

Подросткам был предложен текст из учебника русского языка 6 класса, например, авторов Л. М. Рыбченко, О. М. Александровой и др. [3, с. 127].

Текст. «К ночи становится очень холодно и росисто. Надышавшись на гумне ржаным ароматом новой соломы и мякины, бодро идёшь домой к ужину мимо садового вала. Голоса на деревне или скрип ворот раздаются по студёной заре необыкновенно ясно. Темнеет. И вот ещё запах: в саду — костёр, и крепко тянет душистым дымом вишнёвых сучьев. В темноте, в глубине сада — сказочная картина: точно в уголке ада пылает около шалаша багровое пламя, окружённое мраком, и чьи-то чёрные, точно вырезанные из чёрного дерева силуэты двигаются вокруг костра, меж тем как гигантские тени от них ходят по яблоням. То по всему дереву ляжет чёрная рука в несколько аршин, то чётко нарисуются две ноги — два чёрных столба. И вдруг всё это скользнёт с яблони — и тень упадёт по всей аллее, от шалаша до самой калитки...» (И. Бунин).

Задания первого уровня оцениваются 1 баллом.

Характерным для этой категории заданий является то, что они, как правило, направлены на выделение ро-

довых признаков понятий по их принадлежности к самостоятельным и служебным частям речи. Они являются основным корневым общенаучным основанием для построения предложений и составляют базис структуры знаний по русскому языку. Таким образом, учащиеся демонстрируют знания о корневых (родовых) признаках этих понятий и начальный уровень понятийной системы в изучении данных частей речи.

Учащиеся работают с признаками частей речи и используют одно правило комбинации.

Примеры задач, сформулированных учащимися:

- ◆ выпиши из текста все глаголы;
- ◆ выпиши третье предложение из текста и определи, к какой части речи относится каждое слово;
- ◆ найди в тексте предлоги и союзы; др.

То есть, в задачах 1-го уровня учащимися указывается общий родовой признак, но не указывается их общий видовой признак.

В задачах 2-го уровня, оцениваемых 2-мя баллами, содержатся и родовые, и видовые признаки сравниваемых понятий:

- ◆ выясни значение слова *мякина*, по толковому словарю;
- ◆ выпиши из текста безличные глаголы;
- ◆ найди в тексте простое односоставное предложение;
- ◆ найди и выпиши слова с формообразующими морфемами; др.

Задачи 3 уровня оцениваются 3 баллами и направлены на выделение частей, деталей и свойств объектов (понятий). Учащиеся работают с признаками частей речи и используют три правила комбинации (правил столько же, сколько и признаков):

- ◆ найди и подчеркни орфограммы в словах, объясните написание этих слов;
- ◆ разбери по составу слова *гигантские*, *нарисуются*;
- ◆ определи постоянные и непостоянные признаки двух-трёх глаголов;

Таблица 2. Соотношение уровней понимания текста, мыслительных процедур и продуктов

Уровень понимания текста	Базовая мыслительная процедура	Продукт
Восприятие	Анализ	Пересказ
Преобразование	Объяснение	Модель
Конструирование	Интерпретация	Авторский текст

- ♦ укажи, в какой форме употреблены безличные предложения в тексте; др.

Задачи 4 уровня оцениваются 4 баллами и характеризуются максимально высокими показателями дифференциации и интеграции: способностью к соотносению и связыванию самой разнообразной информации, относительностью суждений и др. Наряду с правилами комбинации, правилами сравнения, учащийся использует ещё и правила интерпретации:

- ♦ составь словарную статью со словом «аршин»;
- ♦ с какой целью автор использует безличные глаголы в тексте?;
- ♦ преобразуй односоставные предложения текста в двухсоставные;
- ♦ составь алгоритм распознавания безличных глаголов.

На втором этапе методики учащиеся формулировали вопросы к разделу «Текст». Эта часть методики позволяет увидеть, насколько учащиеся способны использовать различные приёмы работы с учебным текстом для активного взаимодействия с информацией. Каждая задача, предложенная учащимися к разделу «Текст», оценивалась в соответствии с выделенными М. А. Холодной, Э. Г. Гельфман 3 уровнями понимания учебного текста [5] (Таблица 2).

Задачи, относящиеся к 1-му уровню понимания текста, оцениваются 1 баллом. Примеры задач:

- ♦ сформулируй основную мысль текста;
- ♦ как соотносится описание картины ночного сада с общей идеей текста?;
- ♦ какие выразительные средства языка использовал автор? Назови их, приведи примеры;
- ♦ к какой функциональной разновидности языка принадлежит текст?;

Задачи, относящиеся ко 2 уровню понимания текста, оцениваются 2 баллами. Примеры задач:

- ♦ подбери эпиграф к тексту;
- ♦ напиши изложение по тексту И. А. Бунина
- ♦ выполни мини-исследование на тему «Художественные приёмы создания картины-описания на примере текста И. А. Бунина»;

- ♦ составь тематический словарь на тему «Эпитеты языка ранних рассказов И. А. Бунина».

Задачи, относящиеся к 3 уровню понимания текста, оцениваются 3 баллами. Примеры задач:

- ♦ передай в рисунке своё восприятие текста;
- ♦ используя дополнительную литературу о художественном своеобразии творчества И. А. Бунина, придумай и запиши продолжение текста;
- ♦ на основе дополнительного материала напиши лирическую миниатюру о красоте природы;
- ♦ подготовь сообщение на тему «Край ты мой, родимый край!». Стихотворения И. А. Бунина о родной природе».

Таким образом, обработка результатов складывается из подсчетов следующих показателей:

1 — общее количество вопросов (N) (что с одной стороны может быть показателем импульсивности, а с другой, показателем скорости и точности в работе с текстом);

2 — количество вопросов, относящихся к одному из уровней или к разным уровням индивидуальной понятийной системы (обозначим N УИПС) (на примере разделов русского языка «Лексикология», «Грамматика», «Орфография»);

3 — количество вопросов, относящихся к одному из уровней понимания текста или к разным его уровням (N УПТ);

4 — результат, полученный при умножении составляющих N<sub>i</sub> УИПС на соответствующие баллы из таблицы 2 и разделенный на количество N УИПС (то есть среднее значение), будет соответствовать уровню индивидуальной понятийной системы (УИПС).

Бальные границы уровней индивидуальной понятийной системы (УИПС) и уровней понимания текста (УПТ) показаны в таблице 3.

Выборку исследования составили подростки в количестве 170 человек (девочек — 95, мальчиков — 75,

Таблица 3. Бальные границы примерных уровней индивидуальной понятийной системы (УИПС) и уровней понимания текста (УПТ)

Баллы	Примерные уровни УИПС и УПТ
0–0,4	Уровень не сформирован
0,5–1,4	1 уровень
1,5–2,4	2 уровень
2,5–3,4	3 уровень
>3,5-	4 уровень

Таблица 4. Факторная структура характеристик понятийного мышления подростков с низкой успеваемостью при завершении уровневых задач (на уроках русского языка)

Переменные	Компонент			
	1	2	3	4
<b>УИПС</b>				
Количество задач	.860	-.229	-.040	.313
Количество задач 1 уровня	.350	-.412	-.091	.724
Количество задач 2 уровня	.826	-.083	.236	-.161
Количество задач 3 уровня	.638	-.147	-.157	-.066
Количество задач 4 уровня	-.057	-.037	-.030	.926
Количество баллов за 1 уровень	.350	-.412	-.091	.724
Количество баллов за 2 уровень	.826	-.083	.236	-.161
Количество баллов за 3 уровень	.766	.053	-.057	.268
Количество баллов за 4 уровень	-.057	-.037	-.030	.926
Сумма баллов	.829	-.085	.000	.459
<b>УПТ</b>				
Количество задач	-.110	.951	.134	-.120
Количество задач 1 уровня	-.183	.943	-.143	-.146
Количество задач 2 уровня	.383	.432	.722	-.014
Количество задач 3 уровня	-.053	.007	.946	-.038
Количество баллов за 1 уровень	-.183	<b>.943</b>	-.143	-.146
Количество баллов за 2 уровень	.383	.432	.722	-.014
Количество баллов за 3 уровень	-.053	.007	.946	-.038
Сумма баллов	-.017	.857	.490	-.127
<b>Суммарный процент дисперсии</b>	<b>23.253</b>	<b>45.663</b>	<b>65.545</b>	<b>82.823</b>

средний возраст — 12 лет), обучающиеся в общеобразовательных школах. При разделении подростков по успеваемости выделилось 3 группы: с низкой успеваемостью (42 человека), со средней успеваемостью (90 человек) и с высокой успеваемостью (38 человек). В результате факторизации и ротации в группе с низкой успеваемостью получена факторная структура из 4 факторов (Таблица 4).

Структура — полная, устойчивая.

Рассмотрим содержание факторов в плане уровня индивидуальной понятийной системы (УИПС) и уровня понимания текста (УПТ):

1 фактор (кристаллизующий) включает напрямую связанные переменные УИПС: количество задач (0.860), количество задач 2 уровня (0.826), количество задач 3 уровня (0.638), количество баллов за 2 уровень (0.826), количество баллов за 3 уровень (0.766), сумма баллов за УИПС (0.829);

2 фактор включает переменные уровня понимания текста: общее количество задач (0.951), количество задач 1 уровня (0.943), количество баллов за 1 уровень (0.943), сумма баллов за УПТ (0.857);

3 фактор так же включает переменные уровня понимания текста: количество задач 2 уровня (0.722),

Таблица 5. Факторная структура характеристик понятийного мышления подростков со средней успеваемостью при завершении уровневых задач (на уроках русского языка)

Переменные	Компонент					
	1	2	3	4	5	6
<b>ИУПС</b>						
Количество задач	.887	.045	.056	.072	-.073	-.022
Количество задач 1 уровня	.682	-.174	.273	.373	-.260	-.241
Количество задач 2 уровня	.658	-.223	.214	-.168	.254	.401
Количество задач 3 уровня	.830	-.110	-.314	-.147	.068	.025
Количество задач 4 уровня	.001	-.104	-.083	.952	-.006	.003
Количество баллов за 1 уровень	.674	-.118	.260	.385	-.288	-.198
Количество баллов за 2 уровень	.658	-.223	.214	-.168	.254	.401
Количество баллов за 3 уровень	.830	-.110	-.314	-.147	.068	.025
Количество баллов за 4 уровень	-.025	-.112	-.019	.962	.091	.018
Сумма баллов	.939	-.205	-.036	.100	.127	.118
<b>УПТ</b>						
Количество задач	-.134	.939	.195	-.111	.113	-.037
Количество задач 1 уровня	-.170	.967	-.085	-.074	-.058	-.004
Количество задач 2 уровня	.026	-.006	.181	.052	.927	.029
Количество задач 3 уровня	-.027	-.011	.928	-.011	.157	.033
Количество баллов за 1 уровень	-.153	.974	-.092	-.080	-.027	.013
Количество баллов за 2 уровень	.076	.075	.171	.018	.939	-.087
Количество баллов за 3 уровень	.001	-.038	.944	-.047	.128	.075
Сумма баллов	-.082	.625	.687	-.083	.295	.045
Суммарный процент дисперсии	30.347	49.178	62.985	74.169	82.789	88.109

Таблица 6. Факторная структура характеристик понятийного мышления подростков с высокой успеваемостью при завершении уровневых задач (на уроках русского языка)

Переменные	Компонент				
	1	2	3	4	5
<b>ИУПС</b>					
Количество задач	<b>.871</b>	.107	.398	.028	.038
Количество задач 1 уровня	.430	.216	.713	-.185	.238
Количество задач 2 уровня	-.077	.019	.963	.098	-.095
Количество задач 3 уровня	.951	-.084	-.212	.128	-.029
Количество задач 4 уровня	-.034	-.234	-.151	-.095	.754
Количество баллов за 1 уровень	.416	.274	.705	-.223	.281
Количество баллов за 2 уровень	-.111	-.023	.946	.107	-.156
Количество баллов за 3 уровень	.965	-.037	-.167	.119	.034
Количество баллов за 4 уровень	-.119	-.280	-.327	.119	-.474
Сумма баллов	.914	.054	.350	.069	.091
<b>УПТ</b>					
Количество задач	.041	.971	.081	.105	.025
Количество задач 1 уровня	-.013	.978	.085	-.159	-.002
Количество задач 2 уровня	-.179	.417	-.175	-.022	.455
Количество задач 3 уровня	.108	.008	.022	<b>.956</b>	-.027
Количество баллов за 1 уровень	.028	.959	.126	-.143	-.023
Количество баллов за 2 уровень	.168	-.052	.049	.594	.600
Количество баллов за 3 уровень	.057	-.057	-.038	.961	-.117
Сумма баллов	.097	.783	.098	.583	.050
Суммарный процент дисперсии	29.823	49.171	64.226	76.697	85.465

количество задач 3 уровня (0.946), количество баллов за 2 уровень (0.722), количество баллов за 3 уровень (0.946);

4 фактор включает переменные индивидуального уровня понятийной системы: количество задач 1 уровня (0.724), количество задач 4 уровня (0.926), количество баллов за 1 уровень (0.724), количество баллов за 4 уровень (0.926).

В группе подростков с низкой успеваемостью при проведении факторного анализа суммарный процент дисперсии равен 82.823.

В результате факторизации и ротации в группе со средней успеваемостью факторная структура из 6 факторов (Таблица 5).

Получено 6 факторов. Структура — полная, неустойчивая, отличается от предыдущей.

1 фактор (кристаллизующий) включает индивидуальный уровень понятийной системы / количество задач (0.887), количество задач 1 уровня (0.682), количество задач 2 уровня (0.658), количество задач 3 уровня (0.830), количество баллов за 1 уровень (0.674), количество баллов за 2 уровень (0.658), количество баллов за 3 уровень (0.830), сумма баллов (0.939);

2 фактор — уровень понимания текста/ количество задач (0.939) количество задач 1 уровня (0.967), количество баллов за 1 уровень (0.974), сумма баллов (0.625);

3 фактор — уровень понимания текста / количество задач 3 уровня (0.928), количество баллов за 3 уровень (0.944), сумма баллов (0.687);

4 фактор — индивидуальный уровень понятийной системы / количество задач 4 уровня (0.952), количество баллов за 4 уровень (0.962);

5 фактор — уровень понимания текста / количество задач 2 уровня (0.927), количество баллов за 2 уровень (0.939);

6 фактор — неустойчивый и влияет негативно на данную структуру.

В группе подростков со средней успеваемостью при проведении факторного анализа суммарный процент дисперсии равен 88.109.

В результате факторизации и ротации в группе с высокой успеваемостью получена факторная структура из 5 факторов (Таблица 6).

Получено 5 факторов.

Структура — полная, устойчивая, отличается от двух предыдущих.

1 фактор (кристаллизующий) включает переменные индивидуального уровня понятийной системы: количество задач (0,871); количество задач 3 уровня (0.951); количество баллов за 3 уровень (0.965); сумма баллов (0.914);

2 фактор — переменные уровня понимания текста: количество задач (0.971); количество задач 1 уровня (0.978); количество баллов за 1 уровень (0.959); сумма баллов (0.783);

3 фактор — включает переменные индивидуального уровня понятийной системы: количество задач 1 уровня (0.713); количество задач 2 уровня (0.963); количество баллов за 1 уровень (0.705); количество баллов за 2 уровень (0.946);

4 фактор — включает переменные уровня понимания текста: количество задач 3 уровня (0.956); количество баллов за 3 уровень (0.961);

5 фактор — включает переменные индивидуального уровня понятийной системы (количество задач 4 уровня) (0.754) и уровня понимания текста (количество баллов за 2 уровень) (0.600).

В группе подростков с высокой успеваемостью при проведении факторного анализа суммарный процент дисперсии равен 85.465.

Анализ факторных структур в группах подростков с разной успеваемостью показал, что все структуры получены с достаточно высокой суммарной дисперсией (82.823, 88.109, 85.465). Все полученные структуры — полные, что свидетельствует о взаимосвязанности всех переменных, рассматриваемых в процессе разработки методики «Продолжи задачу» на стимульном материале русского языка для подростков.

Необходимо отметить, что факторные структуры в группах подростков с разной успеваемостью отличаются по количеству факторов и их содержанию. Выявлено, что тенденции в сравнении с содержанием факторов в структурах у младших школьников другие [2]. На смену тенденции к интеграции задействованных переменных в группе младших школьников с высокой успеваемостью, приходит обратная тенденция: меньше всего факторов (4) наблюдается у подростков с низкой успеваемостью. Однако, в данном случае речь об интеграции переменных у подростков данной группы не идет,

здесь можно говорить лишь о взаимосвязанности переменных, имеющих более низкое значение в сравнении с подростками с высокой успеваемостью. Данный факт можно объяснить сменой ведущего вида деятельности у подростков в сравнении с младшими школьниками.

В ходе анализа кристаллизирующих факторов во всех группах подростков с разной успеваемостью определены отличия в их содержании.

В группе обучающихся с низкой успеваемостью кристаллизирующий фактор включает взаимосвязь уровня индивидуальной понятийной системы с количеством задач второго и третьего уровня, а так же с суммой баллов за решение этих задач. То есть, наличие низкого уровня понимания текста обуславливает решение задач второго и третьего уровня с достаточно низкими баллами.

В группе обучающихся со средней успеваемостью кристаллизирующий фактор включает взаимосвязь уровня индивидуальной понятийной системы с количеством задач первого, второго и третьего уровней, а так же с суммой баллов за решение этих задач. То есть, учащиеся этой группы более уверены в решении задач первого, второго и третьего уровней.

В группе обучающихся с высокой успеваемостью кристаллизирующий фактор включает взаимосвязь уровня индивидуальной понятийной системы с количеством задач третьего уровня, а так же с суммой баллов за решение этих задач. То есть, более высокий уровень поня-

тийной системы в этой группе обеспечивает уверенное решение трудных задач.

## Заключение

Анализ характеристик индивидуальной понятийной системы и понимания текста подростками с разной успеваемостью при завершении уровневых задач выявил особенности факторных структур их понятийного мышления. Полученные результаты свидетельствуют о прямой взаимосвязи уровня успеваемости с уровнем индивидуальной понятийной системы, с уровнем понимания текста и со способностью решения учебных заданий первого, второго и третьего уровня.

Апробация методики «Продолжи задачу» на уроках русского языка в основной школе показала, что анализ учебного текста (задачи) как системы в направлении от общего к частному, от целого к частям, от состояний и форм глобально-целостных к все более внутренне дифференцированным и иерархически упорядоченным более характерен для подростков с высоким уровнем индивидуальной понятийной системы. Данный факт подтверждает критериальную валидность разработанной методики, предназначенной для использования в учебном процессе, однако перспективой достижений подростков в изучении русского языка остаётся четвертый уровень организации индивидуальных понятийных систем, который характеризуется способностью к соотношению и связыванию самой разнородной учебно-научной информации в учебном процессе.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Волкова Е. В. Технологии развития ментальных ресурсов. — М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2015. — 256 с. (Методы психологии).
2. Кибальченко И. А., Андрианова Г. Н. Конструирование методики «Продолжи задачу» на материале русского языка в начальной школе. Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики». Серия: Познание № 6 июнь 2018 г. — М.: изд-ль ООО «Научные технологии». — С. 58–64.
3. Рыбченкова Л. М. Русский язык. 6 класс. Учебник для общеобразовательных организаций. В 2 ч. Ч. 2 / [Л. М. Рыбченкова, О. М. Александрова, О. В. Загоровская, А. Г. Нарушевич]. — 5-е изд. — М.: Просвещение, 2015. — 159 с.
4. Савин Е. Ю. Понятийный и метакогнитивный опыт как основа интеллектуальной компетентности [Текст]. Автореферат дисс. ... канд. псих. наук. — М., 2002. — 24 с.
5. Холодная М. А. Проблема дифференциации и интеграции понятийного опыта и теории понятийных систем О. Дж. Харви, Д. И. Ханта, Г. М. Шродера / М. А. Холодная // Дифференционно-интеграционная теория развития. — Кн. 2 / сост. и ред. Н. И. Чуприкова, Е. В. Волкова. — М., 2014. — С. 201–215.
6. Холодная М. А., Гельфман Э. Г. Развивающие учебные тексты как средство интеллектуального воспитания учащихся. — М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016. — 200 с.

© Кибальченко Ирина Александровна ( kibal-irina@mail.ru ),

Андрианова Галина Николаевна ( galina\_andrianova@bk.ru ), Чегодаева Клавдия Константиновна ( k.bobinskaya@gmail.com ).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»