

ФИЛОСОФСКО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ М.М. ЩЕРБАТОВА

PHILOSOPHICAL AND HISTORICAL
VIEWS OF M.M. SHCHERBATOV

V. Skopa

Summary: The article deals with the philosophical views of M. M. Shcherbatov on the problem of historical development. Serious ideological differences with orthodox Christianity left their mark on Shcherbatov's interpretation of Russian history. The problem of the «beginning» of history organically develops in Shcherbatov's studies into the problem of understanding the nature of state power. The dichotomy «natural» - «divine» permeates the historical and socio-political views of M.M. Shcherbatov. The opposition between «natural» and «divine» is brought by Shcherbatov to the level of enlightenment anti-clericalism. Shcherbatov uniquely combines the perception of models for the present in the deep past with the anticipation of the future, in which the project of social organization is being implemented. Shcherbatov's philosophical and historical views are an attempt to comprehend the process of irreversible social changes through internal historical causes, without resorting to the idea of Divine conduct. The unity of historical changes in Shcherbatov's understanding becomes accessible to knowledge due to the constancy of human motives for social action.

Keywords: history of philosophical thought, M.M. Shcherbatov, Enlightenment, Russian statehood, transcendence.

Скопа Виталий Александрович

доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент российской академии естествознания, Алтайский государственный педагогический университет, г. Барнаул
sverhtitan@rambler.ru

Аннотация: В статье рассматриваются философские воззрения М.М. Щербатова на проблему исторического развития. Серьезные идейные расхождения с ортодоксальным христианством наложили свой отпечаток на интерпретацию Щербатовым отечественной истории. Проблема «начала» истории органично перерастает в исследованиях Щербатова в проблему познания природы государственной власти. Дихотомия «естественное»-«божественное» пронизывает исторические и социально-политические воззрения М.М. Щербатова. Противопоставление «естественного» и «божественного» доводится Щербатовым до просветительского антиклерикализма. У Щербатова своеобразно сочетается усмотрение образцов для настоящего в глубоком прошлом с предвосхищением будущего, в котором реализуется проект общественного устройства. Философско-исторические воззрения Щербатова представляют собой попытку осмыслить процесс необратимых общественных изменений посредством внутри исторических причин, без обращения к идее Божественного провидения. Единство исторических изменений в понимании Щербатова становится доступным познанию в силу постоянства человеческих мотивов к социальному действию.

Ключевые слова: история философской мысли, М.М. Щербатов, Просвещение, российская государственность, трансцендентность.

Идеи и рассуждения деятелей эпохи Просвещения всегда вызывали и будут вызывать неподдельный интерес у исследователей разных научных областей: философов (проблемы естественного и божественного), историков (вопросы государственности), педагогов (проблемы воспитания и образования), правоведов (юридическое обоснование государства и власти) и других [2, 3, 7, 8, 10].

Актуальность заявленной проблемы подчеркивается еще и тем, что колорит эпохи Просвещения во многом синтезирует достижения научного познания как географически – французское, английское, немецкое, русское Просвещение, так и содержательно, что проявляется в зарождении новых идей и воззрений – свободомыслие; критика феодальных порядков; скептицизм; редукционизм; вера в силу разума и общественный прогресс; экономический либерализм [1].

Михаил Михайлович Щербатов в отечественной историографии рассматривался как государственный и политический деятель, представитель масонской ложи, выдающийся историк и историограф, как человек занимающийся вопросами права и, конечно же, как философ-мыслитель. Его творческое наследие позволяет увидеть

в нем научную многогранность и вычленил историко-софский аспект, где князь пытается ответить на вопросы об объективных закономерностях исторического процесса и путях реализации человеческих сущностных сил в истории.

Обращение к российской истории, стремление к осмыслению и осознанию места своего Отечества в потоке времен всегда были отличительными чертами русской философской и общественной мысли.

Серьезные идейные расхождения с ортодоксальным христианством наложили свой отпечаток на интерпретацию Щербатовым отечественной истории [4, 5]. Как последователь естественной религии, распространенной во времена просветительского вольномыслия, Щербатов разрешает дилемму «естественное»-«божественное» в пользу естественных начал. Проблема «начала» истории органично перерастает в исследованиях Щербатова в проблему познания природы государственной власти. Разумные и естественные законы могут сохраняться, по мнению Щербатова, в том обществе, которое обладает совершенной властью [11].

Идея внеисторической человеческой природы оказы-

вается своеобразным заместителем средневековой идеи божественного Провидения и объясняет единство исторического процесса не из самой истории, а из предпосылаемой исторической динамике реальности. Эта трансцендентное добавление к осмыслению хода исторического процесса характеризует просветительский утопизм социально-исторической мысли М.М. Щербатова [14].

Дихотомия «естественное»-«божественное» пронизывает исторические и социально-политические воззрения М.М. Щербатова [6, 9]. Разделяя убеждение своей эпохи о том, что божественные законы следует черпать не из учения церкви, а из «храмины чистого естества», что бессмысленно восхвалять бога в словах, поэтому не нужны культово-религиозные формы, что «натуральный» порядок непоколебим, мыслитель отказывается от главного источника ортодоксальной веры – откровения. Его вера покоится скорее на лицемерии естественного порядка вещей [14].

Щербатов был далек от идеи провиденциализма. В его воззрениях можно увидеть следы представлений Платона о мире идеальных форм и сущностей, с которыми человек постоянно соотносит свои поиски и находки. Противопоставление «естественного» и «божественного» доводится Щербатовым до просветительского антиклерикализма [14]. Высоко ценя глубины христианского умозрения, понимая его как непреходящее цивилизаторское, просвещающее начало для России, он старается объективно оценить роль духовенства, противоречие между государственностью и религиозностью, церковную историографическую традицию [12, 13]. Последнюю Щербатов оценивает следующим образом: «часто, пропуская важнейшие дела гражданские, прилежат повествовать о чудесах, весьма в их книгах умноженных, или описывать душещипательные подвиги какого святого, оставляя саму историю. Одним является, что оне единственно были сочинены для того, чтобы частным повторением чудес, примером подвигов святых, вмещенными молитвами и увещеваниями, государя и народ в вящее повиновение духовенству принести» [13, с. 258].

Такая система философско-исторических посылок, с которыми соотносятся исторические события, оказывается выражением того духовного феномена, который Г.Г. Шпет в работе «История как предмет логики» верно обозначил как «история с точки зрения» [15, с. 352]. Характерное для профессиональной историографии установление «точки зрения» на историю предполагает наличие некоторой привилегированной позиции, в которой находится повествующий о прошлом и из которой он может судить о происходящем [15]. Такой привилегированной позицией как для теоретического суждения об истории, так и для практического действия в ней по Щербатову является принадлежность к родовому дворянству. Как отмечает Т.В. Артемьева, «чувство истории

заложено в дворянского мыслителя генетически, фамильно» [1]. Осознание непосредственной «родовой» принадлежности к прошлому, осознание политической истории как дела «семейного» предполагает особенность, уникальность его позиции.

Оценочное построение, развернутое во времени, дает схему прогресса-регресса. Такая схема имеет две возможности реализации в историческом познании. Во-первых, историческая действительность может познаваться чисто статически, составляющие ее моменты сравниваются с предпосланным критерием и оцениваются по степени адекватности ему. В таком построении на первый план выдвигается количественное изменение, нарастание или убывание, сами по себе. Представление о критерии как об оценке заимствуется из областей внешних историческому процессу, ступени которого выступают как моменты «улучшения, усовершенствования». Во-вторых, схема прогресса-регресса применима в динамическом познании хода истории. Тогда всякий момент исторического движения предстает как разворачивание объективно обязательного, разумного. История, следовательно, представляется не хаотическим нагромождением слепых случайностей и столкновением слепых страстей, а единой линией прогрессивного общественного развития, осуществляемого с целью достижения такого порядка, в котором будут господствовать законы разума. В философии русского просвещения наблюдаются тенденции к осуществлению как первого, так и второго подхода к историческому процессу. Хотя заимствование европейских просветительских парадигм не носит механистического характера, преломляется сквозь призму национальной духовности. Оценочный взгляд на историю свойственен воззрениям Феофана Прокоповича [16]. В «Духовном регламенте» он отмечает: «Когда нет света учения нельзя быть доброму поведению церкви и нельзя не быть настроению и многим смеха достойным суевериям, еще же раздорам и пребезумным ересям... И если посмотрим чрез истории, аки чрез зрительные трубки, на мимошедшие века, увидим все худшее в темных, нежели в светлых учением времен» [16, с. 184]. В научных взглядах крупнейшего мыслителя петровской ученой дружины В.Н. Татищева последовательно и доказательно устает идея общественно-исторического прогресса. Татищев задумывался над закономерностями культурной эволюции человечества, которые схематизировал в теории «всемирного умопросвящения» [14]. Эти идеи и тенденции не могли не отразиться в творческом наследии М.М. Щербатова. Князь разделяет позицию западных и отечественных просветителей. Разум – источник человеческого могущества, мы можем «сами собою... узнать о действующих под нами причинах», «рассудком направляемы, учреждать наши дела и с вящей способностью приобретать себе и другим, с кем имеем обязательства, пользу» [13, с. 281].

Идейные воззрения эпохи Просвещения объективно подводят к тому, что польза от наук огромна, но не они всецело определяют жизнь общества, скорее для их собственного процветания требуется могущество и благополучие государства. «История разума человеческого нас уверяет, что везде науки последовали успехам благополучия и силе государства» – отмечал М.М. Щербатов [13].

У Щербатова своеобразно сочетается усмотрение образцов для настоящего в глубоком прошлом с предвосхищением будущего, в котором реализуется проект общественного устройства. Прошлое как «мера» последующей истории, будущее в качестве ориентира для настоящего, признание постепенного совершенствования человеческих установлений и институтов с помощью разума и науки – все это Щербатов органично вплетает в свою философско-историческую концепцию. Именно познание истории, согласно Щербатову, позволяет объективно оценить сегодняшнее состояние дел и дает верные ориентиры для социального действия. «Наука причин есть приключаящая наиболее удовольствия разуму:

она основана на твердейших и на теснейших из всех сношений. Она еще обильнейшая есть в полезных наставлениях, понеже она единая чинит нас властелинами приключений, и дает нам некоторую власть над будущими временами».

Таким образом, философско-исторические воззрения Щербатова представляют собой попытку осмыслить процесс необратимых общественных изменений посредством внутри исторических причин, без обращения к идее Божественного проведения. Единство исторических изменений в понимании Щербатова становится доступным познанию в силу постоянства человеческих мотивов к социальному действию. Не подверженная изменениям сущность человека становится нормой для постижения исторической эмпирии. Страстная вера и желание создать в Российской империи «идеальное государство» прослеживается на всем жизненном пути М.М. Щербатова и находит наиболее полное и всеохватывающее воплощение в литературных его произведениях.

ЛИТЕРАТУРА

1. Артемьева Т.В. История метафизики в России в XVIII веке. СПб., 1996. – 215 с.
2. Артемьева Т.В. Теория «Естественного права» как философское основание русской социально-политической мысли второй половины XVIII в. // Философия и освободительное движение в России. Межвузовский сборник. Л., 1989. – С. 115-129.
3. Болдырев А.И. Проблема человека в русской философии XVIII века. М., 1986. – 122 с.
4. Ермичев А.А. Имена и сюжеты русской философии. СПб., 2014. – 285 с.
5. История философии в СССР. В 5-и т. Т. 2. М., 1968. – 719 с.
6. Калинина С.Г. Историографические проблемы изучения жизни и творческого наследия князя М.М. Щербатова // Источниковедение и историография в мире гуманитарного знания. М., 2002. – С. 233-237.
7. Назаренко Б.А. Государственно-правовые взгляды М.М. Щербатова (Историко-правовое исследование). Автореф. канд. дис. М., 2009. – 22 с.
8. Посконин В.В. Естественные правовые воззрения М.М. Щербатова и А.П. Сумарокова // Известия ВУЗов. Правоведение. 1980. № 6. – С. 58-64.
9. Серенченко Н.В. Консерватизм князя М.М. Щербатова // Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. М., 2006. Ч. 3. – 251 с.
10. Скопа В.А. Научные взгляды князя М.М. Щербатова: из истории философской мысли // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Познание. 2023. № 1. – С. 112-116.
11. Федосов И.А. Из истории русской общественной мысли XVIII столетия. М., 1967. – 293 с.
12. Щербатов М.М. История Российская от древнейших времен. СПб, 1770-1791. Т. 1-7.
13. Щербатов М.М. Сочинения в 2-х т. СПб., 1898. Т. 1. 647 с. Т. 2. 692 с.
14. Шипанов И.Я. Общественно-политические и философские воззрения русских просветителей второй половины XVIII в. В кн.: Очерки по истории философской и общественно-политической мысли народов СССР. В 2-х т. Т. 2. М., 1955. – 751 с.
15. Шпет Г.Г. История как проблема логики. М., 2016. – 728 с.
16. Прокопович Ф. Сочинения. М.-Л.: Издательство Академии наук СССР, 1961. – 391 с.

© Скопа Виталий Александрович (sverhtitan@rambler.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»