

АНАЛИЗ РАЗМЕЩЕНИЯ ПРОСТРАНСТВЕННЫХ СТРУКТУР ПО СУБЪЕКТАМ РФ¹

ANALYSIS OF THE PLACEMENT OF SPATIAL STRUCTURES BY SUBJECTS OF THE RUSSIAN FEDERATION

**Kh. Sheozhev
A. Dudnik
E. Karpuhina**

Summary. The article is devoted to the analysis of the placement of spatial structures in the constituent entities of the Russian Federation. The relevance of the study lies in the need to effectively use the potential of forms of modern spatial organization for the innovative modernization of the Russian economy. During the study, a high unevenness of the placement of spatial structures on the territory of the constituent entities of the Russian Federation was noted. For analysis, the most relevant structures for the spatial development of Russia were chosen: urban agglomerations, industrial and innovative clusters, special economic zones, territories of socio-economic development. The methodological basis of the study was the use of general scientific methods of research: analysis, synthesis, comparative analysis, system analysis, grouping, economic and mathematical methods. The results of the study show that the presence of various forms of spatial structures characterizes the development of the region, allowing it to be distinguished as the basis of the technological spatial framework.

Keywords: spatial development, region, agglomeration, cluster, spatial structures, special economic zone.

Шеожев Хасанби Владимирович

*Д.э.н., профессор, Финансовый университет при
Правительстве РФ
KVSheozhev@fa.ru*

Дудник Анна Игоревна

*М.н.с., Финансовый университет при
Правительстве РФ
Annetdd@gmail.com*

Карпухина Елена Евгеньевна

*Лаборант-исследователь, Финансовый
университет при Правительстве РФ
EEKarpukhina@fa.ru*

Аннотация. Статья посвящена анализу размещения пространственных структур по субъектам РФ. Актуальность исследования заключается в необходимости эффективного использования потенциала форм современной пространственной организации для инновационной модернизации российской экономики. В ходе проведения исследования, была отмечена высокая неравномерность размещения пространственных структур на территории субъектов РФ. Для анализа были выбраны наиболее актуальные структуры для пространственного развития России: городские агломерации, промышленные и инновационные кластеры, особые экономические зоны, территории социально-экономического развития. Методической основой исследования стало применение общенаучных методов исследования: анализ, синтез, сравнительный анализ, системный анализ, группировка, экономико-математические методы. Результаты проведенного исследования свидетельствуют о том, что наличие разнообразных форм пространственных структур характеризует развитость региона, позволяя выделить его в качестве основы технологического пространственного каркаса.

Ключевые слова: пространственное развитие, регион, агломерация, кластер, пространственные структуры, особая экономическая зона.

Повышение конкурентоспособности российской экономики после завершения этапа восстановления — одна из ключевых задач современной России. Для инновационная модернизация российской экономики широко используется потенциал форм ее пространственной организации (агломерации, кластеры, ТОСЭР, ОЭЗ, свободные порты (СПВ) и др.) с учетом современных факторов размещения производительных сил.

Представленные инструменты государственной политики выступают в качестве долгосрочной тенденции пространственного развития Российской Федерации. Размещение пространственных структур на территории субъектов РФ отличается неравномерностью. Для анализа были выбраны наиболее актуальные структуры для пространственного развития России: городские агломерации, промышленные и инновационные кластеры, особые экономические зоны, территории

¹ Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансовому университету.



Рис. 1. Распределение пространственных структур по субъектам РФ
Источник: выполнено авторами по материалам [1, 2, 3, 4].

социально-экономического развития. Анализ их территориальной концентрации по регионам позволяют представить их визуальное распределение на карте следующим образом (рисунок 1):

Красным цветом обозначены регионы, в которых отсутствуют любые виды пространственных структур. Оранжевым цветом выделены субъекты РФ, в которых имеется 1–2 пространственные структуры. Светло-зеленый цвет на карте использован для регионов с общим количеством пространственных структур не превышающих 3–5 единиц. Темно-зеленым цветом отмечены регионы, в которых располагаются 6–17 пространственных структур различного типа. В РФ наиболее высоким уровнем пространственной концентрации характеризуется: Республика Татарстан (17ед.), Челябинская область (12ед.), Алтайский край — 9ед.

Лидерами по количеству агломераций (2ед.) среди субъектов РФ стали Республика Татарстан и Ставропольский край. Стратегия Пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года выделяет 20 городских агломераций, обеспечивающие более 1% экономического роста страны и 21 городскую агломерацию, обеспечивающие 0,2–1% экономического роста. Центр стратегических разработок выделяет следующие наиболее конкурентоспособные потенциальные агломерации: Санкт-Петербург, Москва, Екатеринбург, Челябинск, Пермь, Нижний Новгород, Казань,

Самара. К ключевым особенностям агломераций можно отнести высокую концентрацию ресурсов, что приводит к более высоким экономическим результатам агломераций по сравнению с остальной территорией страны, тем самым выделяя агломерацию в качестве драйвера развития своей страны [5].

Одним из самых часто используемых инструментов стала кластеризация. Помимо очевидных лидеров (г. Москва (бед.), г. Санкт-Петербург (4ед.) абсолютными лидерами по количеству территориальных кластеров стали Республика Татарстан (8ед.), Челябинская область (7ед.), Алтайский край (5ед.). Промышленные кластеры преобладают в Москве, индустриальные кластеры — в Пермском крае. Только на территории 75 субъектов РФ размещена кластерная структура. К ключевым особенностям кластеризации можно отнести: максимальную эффективность за счет эффекта масштабов, выгодность в силу узкой специализации, увеличение возможности кластера за счет расширения границ кластерных связей.

К началу 2020 года на территории РФ были созданы 30 Особых Экономических Зон, в том числе три из них — на территории приоритетных геостратегических субъектов РФ — в Калининградской, Магаданских областях, в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе. Наиболее значительно число ОЭЗ среди субъектов РФ отмечено в Московской области (3ед.),

Таблица 1. Потенциальные регионы опорного каркаса пространственного развития России по размещению пространственных структур

Макрорегион	Регионы
Центральный	г. Москва Московская обл.
Центрально-Черноземный	Воронежская обл. Липецкая обл.
Северо-Западный	г. Санкт-Петербург Республика Карелия
Северный	Архангельская обл.
Южный	Ростовская обл. Волгоградская обл.
Северо-Кавказский	Республика Дагестан Ставропольский край
Волго-Камский	Республика Татарстан Пермский край Нижегородская обл.
Волго-Уральский	Республика Башкортостан Ульяновская обл.
Уральско-Сибирский	Челябинская обл. Свердловская обл.
Южно-Сибирский	Алтайский край Кемеровская обл.
Ангара-Енисейский	Иркутская обл. Красноярский край
Дальневосточный	Приморский край Республика Бурятия Хабаровский край

Источник: выполнено авторами

Москве (2ед.), Республике Дагестан (2 ед.), Чеченской Республике (2ед.), Республике Татарстан (2ед.). Их размещение сконцентрировано в западной, юго-западной части страны и на Урале.

Минэкономразвития РФ был проведен анализ результативности функционирования ОЭЗ за 2019 [6]. Согласно отчету лидерами признаны ОЭЗ «Липецк», ОЭЗ «Тольятти» и ОЭЗ Татарстана – «Иннополис» и «Алабуга».

Кроме того, в 2015–2019 было сформировано около 100 ТОР (ТОСЭР). Территории опережающего социально-экономического развития представлены, главным образом, в Республике Башкортостан, Республике Татарстан, Приморском крае, Челябинской и Кемеровской областях. Реализация ТОР (ТОСЭР) осуществляется только 54 субъектами РФ. Необходимо отметить, что ТОР (ТОСЭР) в соответствии с действующим законодательством могут быть двух видов: создаваемые на территории Дальневосточного федерального округа (уполномоченным исполнительным органом является Минвостокразвития России) и на территории моногородов (или закрытых административно-территориальных образований — ЗАТО), где уполномоченным ведомством назначено Минэкономразвития РФ. Лиде-

рами по количеству ТОСЭР среди субъектов РФ стали Приморский край, а также Республика Татарстан, Республика Башкортостан, в каждом из которых созданы не менее пяти подобных территориальных образований.

Целесообразно выделить несколько субъектов, в которых имеются все виды рассматриваемых инструментов пространственного развития (агломерации, кластеры, ОЭЗ, ТОСЭР): Иркутская область, Алтайский край, Республика Бурятия, Ульяновская область, Саратовская область, Самарская область, Нижегородская область, Республика Татарстан, Республика Башкортостан, Тульская область, Воронежская область. В целом наличие разнообразных форм пространственных структур характеризует развитость региона, позволяя выделить его в качестве основы технологического пространственного каркаса.

Ситуация в макрорегионах РФ обстоит следующим образом (в порядке убывания):

В Центральном макрорегионе размещено 40 пространственных структур, лидеры: г. Москва, Московская область. Наибольшее количество ОЭЗ в РФ — 9 ед.,



Рис. 2. Потенциальные регионы опорного каркаса пространственного развития России по количеству пространственных структур

Источник: выполнено авторами по результатам исследования

наибольшее количество промышленных кластеров — 13ед.

В Волго-Камском макрорегионе — 40 структур, лидер — Республика Татарстан. Наибольшее количество потенциальных агломераций в РФ (ед.), и промышленных кластеров (13 ед.), инновационных кластеров — 4ед.

В Волго-Уральском макрорегионе — 32 рассматриваемые структуры, лидер — Республика Башкортостан. Наибольшее количество инновационных кластеров в РВ (4шт).

В Дальневосточном макрорегионе — 27 структур, включая свободные порты, в том числе 19 ТОР, 1 ОЭЗ территориального типа (Магаданская обл., территория г. Магадан). Лидером здесь можно считать — Приморский край, где созданы несколько ТОРов и функционирует система свободного порта Владивосток, расположенного на территории 15-ти муниципальных образований этого субъекта России.

В Уральско-Сибирском макрорегионе — 22 структуры, лидер — Челябинская область.

В Южно-Сибирском макрорегионе — 22 структуры, лидер — Алтайский край.

В Северо-Западном макрорегионе — 19 структур, лидер — г. Санкт-Петербург.

В Централь-Черноземном регионе — 16 структур, лидер — Воронежская область.

В Южном макрорегионе — 12 структур, лидер — Ростовская обл.

В Северо-Кавказском макрорегионе — 16 структур, лидер — Республика Дагестан и Ставропольский край.

В Ангаро-Енисейском макрорегионе — 9 структур, лидер — Иркутская обл.

В Северном макрорегионе — 5 структур, лидер — Архангельская обл.

Исходя из полученных результатов, можно выделить лидеров в каждом макрорегионе, которые потенциально могут стать основной опорного каркаса пространственной организации страны (таблица 1):

По объективным причинам в целом ряде территориальных образований по состоянию на 01.01.2021 г. отсутствуют сформированные пространственные структуры. В частности, Республика Тыва, Республика Алтай, Ямало-Ненецкий автономный округ, Ханты-Мансийский автономный округ, Республика Северная Осетия — Алания, Республика Калмыкия, Республика Адыгея, Ненецкий автономный округ, Брянская область. Тем не менее, это не означает, что в данных субъектах не осуществляется деятельность по обоснованию создания новых экономических структур.

тур. Однако для этого необходимы определённые условия, в том числе подготовленные кадры управленцев и проработка специализации каждой ОЭЗ (СЭЗ, ТОР) в отдельности, определение мероприятий, способствующих привлечению резидентов и потенциальных инвесторов [7]. Кроме того, государство должно понимать, в какие сроки можно достичь реальной отдачи на вложенные бюджетные средства. Именно целевые затраты государства являются своеобразным первоначальным взносом в развитие будущих новых экономических территорий.

Подводя итог, отметим, что пространственные структуры играют важную роль в процессе формирования пространственной организации России. Территории с высокой долей размещения инструментов пространственного развития занимают лидирующие позиции в формировании производственного и научно-технологического потенциала, культурного и образовательного уровня будущих поколений. При этом они становятся «локомотивами» экономического роста России.

ЛИТЕРАТУРА

1. Стратегия пространственного развития РФ до 2025 [Распоряжение Правительства от 13.02.2019 № 207-р (ред. от 31.08.2019)] // СПС «Консультант Плюс». — Текст электронный. — URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения 01.09.2021).
2. Геоинформационная система Министерство промышленности и торговли РФ: сайт. — URL: <https://www.gisip.ru/#!ru/clusters/> (дата обращения 17.08.2021). — Текст электронный.
3. Особые экономические зоны: сайт. — URL: <http://www.russez.ru/oez/> (дата обращения 23.09.2021). — Текст электронный.
4. Территории опережающего социально-экономического развития: сайт. — URL: <http://invest.tgl.ru/toser/> (дата обращения 16.08.2021). — Текст электронный.
5. Эффект масштаба. Первый рейтинг агломераций: отчет PricewaterhouseCoopers. — Текст электронный. — URL: <https://www.pwc.ru/ru/assets/agglomerations-rus-full.pdf> (дата обращения 13.09.2021).
6. Отчет о результатах функционирования особых экономических зон за 2019 год и за период с начала функционирования особых экономических зон // Министерство экономического развития. — Текст электронный. — URL: https://www.economy.gov.ru/material/dokumenty/otchet_o_rezultatah_funkcionirovaniya_osobyh_ekonomicheskikh_zon_za_2019_god_i_za_period_s_nachala_funkcionirovaniya_osobyh_ekonomicheskikh_zon.html (дата обращения 11.07.2021).
7. Строев, П.В. Современный императив пространственного развития России // Проблемы современной экономики. — 2020. — № 4. (76). — С. 109–112.

© Шеожев Хасанби Владимирович (KVSheozhev@fa.ru),

Дудник Анна Игоревна (Annetdd@gmail.com), Карпухина Елена Евгеньевна (EEKarpukhina@fa.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»