

К ВОПРОСУ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ДОЗНАНИЯ, ЕГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПОРЯДКА ОКОНЧАНИЯ В ДОРЕВОЛЮЦИОННЫЙ ПЕРИОД

ON THE QUESTION OF THE FORMATION AND DEVELOPMENT OF THE INQUIRY, ITS PROCEDURAL ORDER OF TERMINATION IN THE PRE-REVOLUTIONARY PERIOD

A. Ivanov

Summary. The issues related to the formation and development of the inquiry, its procedural order of termination in the pre-revolutionary period are considered. The origin of the concept of inquiry as a form of preliminary investigation. The periods (stages) of the formation and development of the end of the inquiry have been determined. Problems of legal regulation of criminal proceedings at the end of the inquiry in the pre-revolutionary period. The opinion of well-known procedural scientists on the origin, formation and development of inquiry, its procedural order of termination in the pre-revolutionary period (N.N. Rozin, A.A. Kvachevsky, O.V. Michurina, V.Yu. Stelmakh, A.E. Lodkin, M.M. Kuzembayeva, M.A. Makov, P.V. Makalinsky, A.N. Ratkov, L.V. Cherepnin, and others). Powers of officials of that period. Russian Federation and the Russian Empire's previous legislation in the field of criminal justice has been analyzed, including the provisions of Russkaya Pravda, the Judicial Code of 1497 or the Judicial Code of Ivan III, the code of laws of the Russian State, the Complete Collection of Laws of the Russian Empire, issued in 1830, and the Statute of Criminal Justice, adopted on November 20, 1864. Conclusions are drawn about the peculiarities of the formation and development of the inquiry, its procedural termination procedure, and the range of powers of officials in the pre-revolutionary period.

The theoretical issues of the inquiry, its procedural order of completion in the pre-revolutionary period are considered, and the scientific literature on the problem and scientific discussions are analyzed.

Keywords: history of criminal proceedings, preliminary investigation, formal investigation, Russkaya Pravda, Ivan III's Judicial Code, The Complete Collection of Laws of the Russian Empire, the Statute of Criminal Proceedings, police, judicial investigator and prosecutor, justice of the peace.

Иванов Антон Андреевич
соискатель, Всероссийский
научно-исследовательский институт МВД России
ivanton1501@yandex.ru

Аннотация. Рассмотрены вопросы, касающиеся становления и развития дознания, его процессуального порядка окончания в дореволюционный период. Зарождение понятия дознания, как формы предварительного расследования. Определены периоды (этапы) становления и развития окончания дознания. Проблемы правового регулирования уголовного судопроизводства при окончании дознания в дореволюционный период. Мнение известных ученых-процессуалистов по вопросу зарождения, становления и развития дознания, его процессуального порядка окончания в дореволюционный период (Н.Н. Розин, А.А. Квачевский, О.В. Мичурин, В.Ю. Стельмах, А.Е. Лодкин, М.М. Кузембаева, М.А. Маков, П.В. Макалинский, А.Н. Ратьков, Л.В. Черепнин и др.). Полномочия должностных лиц того периода. Проведен анализ ранее действовавшего законодательства Древней Руси и Российской Империи в области уголовного судопроизводства, в том числе положения Русской Правды, Судебника 1497 года или судебника Ивана III — свода законов Русского государства, Полного собрания законов Российской империи, изданные в 1830 году, Устава уголовного судопроизводства, принятого 20 ноября 1864 года. Сделаны выводы об особенностях становления и развития дознания, его процессуального порядка окончания, круг полномочий должностных лиц в дореволюционный период.

Рассмотрены теоретические вопросы дознания, его процессуального порядка окончания в дореволюционный период и проведен анализ научной литературы по затронутой проблеме и научные дискуссии.

Ключевые слова: история уголовного судопроизводства, предварительное расследование, предварительное следствие, дознание, исторические этапы развития, формальное следствие, Русская Правда, Судебник Ивана III, Полное собрание законов Российской империи, Устав уголовного судопроизводства, полиция, судебный следователь и прокурор, мировой судья.

Введение

История уголовного судопроизводства России олицетворяет собой историю становления предварительного расследования. Слово «дознание» имеет исконно русские корни. В Толковом словаре русского

языка С.И. Ожегова «дознание» определено как «Предварительное административное расследование» [9, с. 147].

В толковом словаре юридических терминов под редакцией А.Н. Головистикова и Л.Ю. Грудцына понятие «дознание» определено как самостоятельная форма

предварительного расследования, проводимая по небольшому кругу уголовных дел, которая существует параллельно с предварительным следствием [2, с. 101]

В своих трудах известный российский юрист, профессор Н.Н. Розин определил понятие «дознание» как первичные меры, принимаемые специально уполномоченными органами, для установления по горячим следам события преступления и предполагаемое лицо, его совершившее [11, с. 461]. Российский юрист А.А. Квачевский, принимавший участие в разработке Судебных уставов 1864 года, под дознанием понимал первоначальное производство, с целью собирания данных, для удостоверения, что известное событие является деянием, запрещенным законом под угрозой наказания и для установления виновника, его совершившего [3, с. 7].

По мнению известного ученого-процессуалиста О.В. Мичуриной дознание является формой предварительного расследования, выраженной в виде уголовно-процессуальной деятельности органа дознания по делам, по которым производство предварительного следствия необязательно [8, с. 42].

Понятие «дознание» раскрыто в пункте 8 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и определено как форма предварительного расследования, осуществляемого дознавателем (следователем), по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно.

Рассматривая названных должностных лиц как участников уголовного судопроизводства, необходимо дать определение понятиям дознаватель и следователь.

Так, в соответствии с пунктом 7 статьи 5 УПК РФ дознаватель — это должностное лицо органа дознания, правомочное или уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

В соответствии с пунктом 41 статьи 5 УПК РФ, дано определение понятию следователь как должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

Из описанных определений мы можем выделить следующее, дознавателем может быть не только уполномоченное лицо, но и правомочное, а следователем может быть только уполномоченное лицо. Дознаватель не может осуществлять предварительное следствие, а следователь может осуществлять дознание, но не все следователи наделены такими процессуальными полномочиями. В соответствии с пунктом 7 части третьей ста-

тьи 151 УПК РФ дознание могут осуществлять следователи Следственного комитета Российской Федерации, и только в случаях, указанных в уголовно-процессуальном законе. В данном случае форма предварительного расследования, может быть, не изменена, и следователь Следственного комитета Российской Федерации будет руководствоваться положениями, по производству дознания, в связи с чем, следователь и был дополнительно указан в понятие дознания.

Изложенное позволяет сделать вывод, что дознание является одной из форм предварительного расследования, осуществляемая дознавателем органа дознания, а также следователем, в случаях, предусмотренных УПК РФ, по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно.

Материалы и методы исследований

В исследовании использован эмпирический метод: произведен анализ ранее действовавшего законодательства Древней Руси, Российской Империи, научной литературы.

Результаты и обсуждения

Говоря о становлении и развитии окончания дознания прежде всего нам необходимо определить их периоды (этапы), провести сравнительный анализ становления и развития дознания. Анализ развития дознания и его окончания позволяет выделить четыре этапа в истории Российского уголовного судопроизводства:

1. Дореволюционный;
2. Советский (с 1917–1960 гг.);
3. Период с 1961–2002 гг.;
4. Настоящее время (современный) с 01 июля 2002 года — вступление в силу действующего УПК РФ.

Некоторые ученые-процессуалисты выделяют иные этапы развития дознания как формы предварительного расследования. Например, А.Е. Лодкин, исследуя становление и развитие дознания, следующим образом определил этапы развития:

1. Дореволюционный этап;
2. Советский этап — с 1917 года до вступления в действие УПК РСФСР 1960 года;
3. Переходный период от советского к современному — с 1961 по 2002 годы;
4. Современный этап — с момента введения в действие УПК РФ 2001 года (с 1 июля 2002 года) по настоящее время [6, с. 30].

По мнению кандидата юридических наук, доцента М.М. Кузембаевой становление дознания имеет следующие этапы:

1. Дореволюционный (1864–1917 гг.);
2. Послереволюционный и советский (1917–1958 гг.);
3. Поздний советский и постсоветский (1958–2001 гг.);
4. Современный (с 2001 г. по настоящее время).

На указанных этапах развития из отдельного направления деятельности дознание постепенно эволюционировало в самостоятельную форму расследования [4, с. 6–7].

По мнению О.В. Мичуриной дознание, как форма предварительного расследования развивалось в семь этапов, которые соответствуют трем историческим периодам:

1. Дореволюционный период Российской империи (до октября 1917 г.), состоящий из двух этапов: первый—зарождение дознания (XIV–XVII вв. до принятия Устава уголовного судопроизводства 1864 г.) и второй—развития дознания (от принятия Устава уголовного судопроизводства 1864 г. До октября 1917 г.);
2. Советский период (период СССР с октября 1917 г. по конец 1991 г.), состоящий из трех этапов: третий этап (с 1917 г. по 1922 г.), четвертый (от принятия УПК РСФСР 1922 г. до 1958 г.), пятый (с момента принятия Основ уголовного судопроизводства союза ССР и союзных республик 1958 г. и УПК РСФСР 1960 г. до конца 1991 г.);
3. Постсоветский период (с октября 1991 г. по настоящее время), состоящий из двух этапов: шестой этап (ранний постсоветский — с момента разработки Концепции судебной реформы в Российской Федерации до 2001 г.), седьмой этап (новейший — с принятием УПК 2001 г. до настоящего времени) [8, с. 40–44].

Анализ дознания как формы предварительного расследования начинается с самого первого свода законов древней Руси — Русской Правды. Начинать исследовать данный вопрос необходимо с Русской Правды, так как именно в тот период начинается становление древней Руси как правового государства. Зарождение уголовного судопроизводства происходило в те годы, когда борьба с преступностью перестает быть делом общины, его производством начинают заниматься специально наследные люди. На Руси функция охраны правопорядка выполнялась дружиной князя. В дальнейшем при развитии Руси как правового государства функцию охраны правопорядка реализовывали наместники, посадники, старости и т.д.

Однако особое место занимали «вирники» или «емлющий», в древней Руси представитель княжеской администрации, занимался сбором судебных пошлин и штрафов, то есть лицо, взыскивающее виру. У вирника был

помощник-метельщик. Вирники производили следствие и суд об убийстве на месте, а также виру-уголовную пеню на жителей, на земле которых было установлено убийство [1, С. LXXIII].

В то время не существовало четкого разграничения между уголовными и уголовно-процессуальными нормами. Нормы, регулирующие процессуальный порядок предварительного расследования и судебного разбирательства были слиты.

В Древней Руси не было специальных органов предварительного расследования, поэтому расследование преступлений возлагалось на членов общины. Первое упоминание о расследовании (следствии) отражено в ст. 77 (Пространной редакции «Русской Правды») о «гонении следа» — преследовании, о розыске вора вне пределов общины. Гонением следа занимались потерпевшие, их родственники, члены общины, добровольцы. Община должна была принимать участие в гонении следа, иначе возникали сомнения в достоверности этого гонения.

С принятием Судебника в сентябре 1497 года или Судебник Ивана III — свод законов Русского государства дела начинались не только по иску частного лица, но и по обвинению, которое производили доводчики (доводники). Каждое наместничество и волостельство делилось на станы, за которыми были закреплены доводчики [5, с. 10]. Также функцию расследования выполняли недельщики, приставы.

В конце XV в начале XVI вв. для расследования преступлений из Москвы на места стали направляться «особые обыщики-расследователи» для сыска и поимки разбойников [13, с. 617].

Серьезные изменения в государственную систему России связаны с установлением абсолютной монархии и именем Петра I. Именно при нем создается регулярная полиция (1702 год), которая стала осуществлять свою деятельность самостоятельно на ровне со всеми государственными органами.

18 января 1721 года функции розыска и расследования краж были возложены на полицию. Следующие преобразования связаны с именем Екатерины II, где при ней были утверждены должности приставов уголовных и гражданских дел, что можно полагать началом производства предварительного расследования в полиции России.

Дальнейшее развитие предварительного расследования в России отражено в Полном собрании законов Российской империи, изданное в 1830 году. Именно там указано на необходимость разграничения следствия

на предварительное (дознание), и формальное. Предварительное следствие (дознание) представляло систему мер, направленных на собирание данных, свидетельствующих о возможности привлечения лица к обвинению, и служило средством для успешного формального следствия.

Таким образом, дознание проводилось с целью проверки поступившей жалобы и сводилось к разрешению вопроса о необходимости производства формального следствия или отказав удовлетворении жалобы.

В последующем указанные две формы следствия взяты за основу предварительного расследования, осуществляемого в форме дознания и предварительного следствия.

Далее, развитие уголовного судопроизводства в России связано с проведенной судебной реформой второй половины XIX века и принятием 20 ноября 1864 года Устава уголовного судопроизводства, где дознанию посвящены статьи 250–261.

В своем диссертационном исследовании М.А. Маков указал, что с введением Устава уголовного судопроизводства уголовно-процессуальная функция разделена на 5 направлений:

1. Проведение дознания происшествий (проверок) — «когда признаки преступления или проступка сомнительны, или, когда о происшествии, имеющем такие признаки, полиция известится по слуху (народной молве) или, вообще, из источника не вполне достоверного, то во всяком случае, прежде сообщение о том по принадлежности, она должна удостовериться через дознание: действительно ли происшествие то случилось и точно ли в нем заключаются признаки преступления или проступка» (статья 253 УУС);
2. Проведение дознания по преступлениям и проступкам, подлежащих ведомству мировых судей — «полицейские и другие административные власти сообщают мировому судье о тех обнаруженных ими, в круге их действия, проступках, которые подлежат преследованию без жалоб частных лиц» (статья 49 УУС), «в сообщениях мировому судье как письменных, так словесных, полицейских и другие административные власти должны указывать: 1) когда и где преступное действие совершено; 2) на кого падает подозрение и какие на то есть доказательства; 3) имеются ли в виду гражданский истец или свидетели; 4) место жительство всех означенных лиц» (статья 50 УУС), сюда же относятся проверки по поручениям мировых судей — «по усмотренным лично мировым судьею преступным действиям он может, если признает нужным, поручить полиции произвестить предварительное розыскование» (статья 52 УУС);

3. Проведение дознания (в виде неотложных следственных действий) по преступлениям и проступкам, подсудным окружным судам (производимых судебными следователями) — «в тех случаях, когда полициею застигнуто совершающееся или только что совершившееся преступное деяние, а также, когда до прибытия на место происшествия судебного следователя, следы преступления могли бы изгладиться, полиция заменяет судебного следователя во всех следственных действиях, нетерпящих отлагательства, как то: в осмотрах, освидетельствованиях, обысках и выемках, но формальных допросов ни обвиняемым, ни свидетелям, полиция не делает, разве бы кто из них оказался тяжко больным и представилось бы опасение, что он умрет до приезда следователя» (статья 258 УУС), при этом «полиция соблюдает во всей точности правила, постановления для производства предварительного следствия» (статья 259 УУС);
4. Выполнение поручения судебного следователя и прокурора (статьи 483–484 УУС), а также мирового судьи — «осмотры, освидетельствования и обыски производятся или самим мировым судьею, или, по его поручению, чинами местной полиции» (статья 105 УУС);
5. Участие в разбирательстве дел у мирового судьи — «к разбирательству дел, начинаяемых по сообщениям должностных лиц, они, если не могут сами явиться, прсылают вместо себя доверенные лица» (статья 64 УУС) [7, с. 32–34].

Из статей Устава уголовного судопроизводства следует, что дознание начиналось полицией не по всем сообщениям о преступлениях, а когда ни прокурора, ни следователя, нет на месте (статья 252 УУС), или нет уверенности в том, что имело место именно преступление, а не иное происшествие (статья 258 УУС). Надзор за дознанием осуществляла прокуратура, которая имела право прекратить дознание. Следователь в то время не мог прекратить дознание, если устанавливал отсутствие состава преступления. В данном случае в соответствии со статьей 309 УУС следователь обязан направить материалы дознания прокурору.

В соответствии со статьей 254 Устав уголовного судопроизводства регулировал формы и методы дознания, причем розыск выступал как составная часть дознания. А.А. Квачевский отмечал, что «дознание иногда называют розыском — это неточно». «В своем особенном значении розыск — составная часть дознания, в обширном смысле — один из способов его производства, направленный к обнаружению и указанию скрытого, тайного, преимущественно виновника преступления» [3, с. 5].

П.В. Макалинский подчеркивал: «Дознание и розыск употребляются часто в одном значении, но понятие о до-

знания обширнее понятия о розыске, последний представляет как бы часть первого, направленную на обнаружение чего-либо скрытого, не легко доступного, он предполагает быстроту действия и потому упоминается тогда, когда говорится о делах или обстоятельствах загадочных или важных, требующих особенной деятельности со стороны полиции» [14, с. 30].

Производство дознания и розыска, действиями по этому производству должны быть собраны все сведения, необходимые для разбирательства мирового судьи и предварительного следствия судебным следователем [3, с. 186].

В статье 250 Устава уголовного судопроизводства указано, что «Овсякомпроисшествии, заключающемся в себе признаки преступления или проступка, полиция немедленно и не позднее суток сообщает об этом судебному следователю и прокурору или его товарищу». Указанное требование о немедленном уведомлении следователя говорит о том, что судебный следователь при получении информации о совершенном преступлении по своему усмотрению может принять решение о производстве следствия минуя стадию дознания (статья 297 УУС).

Вместе с тем полиция сообщает о происшествии в указанный срок и прокурору или его товарищу. Цель этого предписания заключалась в том, чтобы прокурор был своевременно извещен о совершенном преступлении, из представленных сведений он (прокурор) может убедиться о необходимости требования производства следствия или провести полицейское разведывание. Ему открывается возможность наблюдать за действиями полиции и следователя на начальном этапе производства, а также управлять действиями полиции по дознанию и розыску.

Сведения по преступлениям и проступкам, подлежащим ведомству мировых судей, полиция передает им по принадлежности (статья 251 УУС).

В случае отсутствия на месте следователя, прокурора, полиция сообщала им о происшествии, содержащем признаки преступления, после чего производила дознание (статья 252 УУС). В данном случае условием для производства дознания являлось отсутствие судебного следователя, прокурора. Это условие необходимо для того, что если судебный следователь прибыл на место происшествия, с признаками преступления, то по его усмотрению будет зависеть начать предварительное следствие или же поручить полиции производить дознание

или собирание справок, а если на месте будет прокурор, то они управляют производством дознания, или его производят самостоятельно.

В статье 253 Устава уголовного судопроизводства указано, что когда признаки преступления сомнительны, или, когда о преступлении полиции становится известно по слуху или о недостоверных источниках, то полиция должна была проверить информацию через производства дознания.

В соответствии со статьей 254 Уставом уголовного судопроизводства дознание осуществлялось следующими способами:

расспросах;

негласное наблюдение.

По окончании дознания полиция передает собранные материалы судебному следователю и извещает об этом прокурора, однако до окончания дознания полиция наделена правом производства следственных действий, а именно: осмотр, освидетельствование, обыск и выемка.

В своих трудах А.Н. Ратьков определил дознание того периода как административную деятельность полиции и некоторых других субъектов по фактам, содержащим в себе признаки преступления или проступков. Эта деятельность предшествовала официальному расследованию, не носила процессуального, то есть регламентированного законом, гласного характера и служила лишь подспорьем для следователей, которые на основании собранных при дознании материалов должны были дать правовую оценку содеянному и при наличии в действиях признаков преступления приступить к официальному расследованию [10, с. 21].

Выходы

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод, что с принятием Устава уголовного судопроизводства 1864 года законодательно закреплена такая форма предварительного расследования как дознание, при этом полномочия лиц, осуществляющих дознание, были сведены лишь к розыску, словесным расспросам, негласным наблюдениям и полномочия по расследованию не имели, а служили лишь средством обеспечения расследования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Болховитинов Е.А. Историческое обозрение российского законоположения. Болховитинов Е.А. СПб: Типография Ивана Глазунова, 1826. С. LXXIII.
2. Головистикова А.Н. Толковый словарь юридических терминов / А.Н. Головистикова, Л.Ю. Грудцына. — Москва: Эксмо, 2007. — 443 с.
3. Квачевский А.А. Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений по судебным уставам 1864 года. Ч. 2. — Санкт-Петербург, 1867.
4. Кузембаева М.М. Функциональная характеристика деятельности дознавателя и органа дознания в уголовном процессе России: автореферат дис. канд. юрид. наук. Омск, 2006. 22 с.
5. Ланге Н.И. Древние русские смесные или вобчие суды [Текст] / сост. Николай Ланге. — Москва: Тип. А.И. Мамонтова и К°, 1882. — 234 с.
6. Лодкин А.Е. Институт дознания в России: история и современность: учебное пособие / Лодкин А. Е. — Вологда: 2019. — 143 с. С 30.
7. Маков М.А. Организационно-правовые основы развития службы дознания в отечественных органах внутренних дел: 1802 г. — н/в; диссертация кандидата юридических наук: 12.00.01 / Маков Михаил Анатольевич. — Москва, 2014. — 227 с. С. 32–34.
8. Мичурина О.В. Концепция дознания в уголовном процессе Российской Федерации и проблемы ее реализации в органах внутренних дел: диссертация доктора юридических наук: 12.00.09 / Мичурина Оксана Валерьевна. — Москва, 2008. — 581 с.
9. Ожегов С.И. Словарь русского языка / С.И. Ожегов; под ред. Н.Ю. Шведовой. — 17-е изд., стер. — Москва: Рус. яз., 1985. — 797 с.
10. Ратьков А.Н. Дознание: прошлое, настоящее, будущее: монография / А. Н. Ратьков. — Сочи: ИИЦ СИМБиП, 2009. — 250 с.
11. Розин Н.Н. Уголовное судопроизводство: пособие к лекциям / [сочинение] Н.Н. Розина, ординарного профессора Императорского Петроградского университета. — 3-е пересмотренное изд. — Петроград: издание Юридического книжного склада «Право», 1916. 597 с.
12. Стельмах В.Ю. Дознание в Органах внутренних дел: учебное пособие / под редакцией д. ю. н., доцента В.Ю. Стельмаха. Москва. 2019. 536 с.
13. Черепнин Л.В. Памятники русского права. Вып. 4. Памятники права периода укрепления русского централизованного государства. XV–XVII вв. Москва, 1956. С. 617.
14. Макалинский П.В. «Практическое руководство для судебных следователей». Изд. 6-е. СПб., 1907. С. 30.

© Иванов Антон Андреевич (ivanton1501@yandex.ru)

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»