

## ОПРЕДЕЛИТЬ БЫТИЕ ИЛИ УЙТИ В НЕБЫТИЕ: ПЕРСПЕКТИВЫ ТЕХНОКУЛЬТУРЫ<sup>1</sup>

### TO DEFINE LIFE OR TO FALL INTO OBLIVION: TECHNOCULTURA'S PROSPECTS

**A. Nepomnyashchiy  
I. Dombrin**

*Summary.* Prospects of the technical culture created against the background of prevalence of rationality over higher stages of human consciousness development are considered in the article. Possible consequences of uncontrollable growth of a scope of artificial intelligence technologies, virtual reality and, in general, the information and communication technologies (ICT) are discussed. It is shown that the growth causes decrease in level of information and psychological safety of the personality and society, loss by them of the sovereignty condition providing updating of the free will principle. The common problem of lag of individual and collective consciousness development of ICT users from growth of opportunities of artificial intelligence is designated, taking into account the possibilities of shadow, extramental management of a people at large extend by the principle «life determines consciousness». In this regard are shown also a problem of delimitation of use of artificial intellectual systems in the sphere of human activity and the way of its decision by means of integral education. In conclusions two ways of technical culture development are proved: bringing to an intensification of human consciousness development to the level of an opportunity to define the life, or — to its kickback on the earlier stages of development, up to full self-destruction.

*Keywords:* consciousness, life, artificial intelligence, information and communication technologies, development, education, information and psychological safety.

**Непомнящий Анатолий Владимирович**

*Д.п.н., Институт компьютерных технологий  
и информационной безопасности Южного федерального  
университета (Таганрог)  
pibgtsu@mail.ru*

**Домбрин Игорь Михайлович**

*Центр технического творчества г. Таганрога  
(Таганрог)  
dombrin@yandex.ru*

*Аннотация.* В статье рассматриваются перспективы технокультуры, создаваемой на фоне преобладания рациональности над более высокими стадиями развития человеческого сознания. Обсуждаются возможные последствия неконтролируемого роста области применения технологий искусственного интеллекта, виртуальной реальности и, в целом, информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), что вызывает снижение уровня информационно-психологической безопасности личности и общества, утрату ими состояния суверенности, обеспечивающего актуализацию принципа свободы воли. Обозначена общая проблема отставания развития индивидуального и коллективного сознания большинства пользователей ИКТ от развития искусственного интеллекта, вследствие чего расширяются возможности теневого, неосознаваемого управления народными массами по принципу «бытие определяет сознание». В связи с этим показаны также проблема определения границ применения искусственных интеллектуальных систем в сфере человеческой активности и пути её решения средствами интегрального образования. В выводах обоснованы два варианта развития технокультуры, приводящие либо к интенсификации развития человеческого сознания до уровня возможности определять свое бытие, либо — к возврату на мифический и более низкие уровни развития сознания с риском для человека оказаться вообще в небытии.

*Ключевые слова:* сознание, бытие, искусственный интеллект, информационно-коммуникационные технологии, развитие, образование, информационно-психологическая безопасность.

**Р**ационально мыслящий мир готов перейти к очередному этапу своей экспансии — широкому распространению технологий использования искусственного интеллекта (ИИ) и виртуальной реальности (VR). Как творения рациональной мысли, эти технологии, вместе с сопутствующими NBIC-технологиями (конвергенция нано-, био-, информационных и когнитивных технологий) и информационно-коммуникационными технологиями (ИКТ), изменяют экологию человека как вида, поскольку становятся все более значимой частью его

жизненного контекста, в связи с чем известные ученые считают ИИ самой большой угрозой для человечества [4, 5]. Говорят, что, принимая решения и вступая в отношения с людьми, ИИ должен нести моральную ответственность, но за что может отвечать не человек, а всего лишь результат творчества рационально мыслящих разработчиков — программно-аппаратный комплекс?

Как любой другой инструмент, ИИ, VR и другие плоды современных информационных технологий сами

<sup>1</sup> Статья публикуется при финансовой поддержке Научно-образовательного благотворительного фонда «Инновационное интегральное образование» [www.integraledu.ru](http://www.integraledu.ru)

по себе, нейтральны, т.е. изначально они не несут в себе ни добра, ни зла. Проблема заключается в том, в чьих руках это всё находится и для какой цели оно применяется. К. Саймак и многие другие давно уже высказывались, что проблема не в технологиях, а в их неразумном использовании. В частности, ИИ и VR широко используются и в качестве информационного оружия, чему в современной истории есть множество примеров. С. Лем говорил об описанных им технологиях VR как о технике суррогатного удовлетворения желаний, которой можно легко злоупотребить [8, с. 141]. Эти проблемы ярко проявляются в процессе разработки и внедрения гуманоидных роботов. Сценарии подкупа доверия реальны не только для фантастической литературы, через интернет с нами уже работают информационные агенты — боты.

В наиболее общем виде проблема использования и экспансии ИИ и VR заключается в том, что, если у конкретного человека или целого сообщества только «бытие определяет сознание» (идея, которую продвигал К. Маркс в качестве единственно возможной с теневой целью облегчения задачи управления массами), а индивидуальное или коллективное сознание, в свою очередь, подпав под магию этой идеи, ни в коей мере не определяют их бытие, возникает ситуация возможности порабощения такого человека или целого сообщества другими людьми, стоящими на более высокой стадии интеллектуального развития, владеющими методологией изменения своего и чужого бытия силой своего сознания и средствами современных информационных технологий. При этом возникает иллюзия, что во всем виноваты технологии. Появляется мнение, что: «Технологии, изменяя окружающий мир, всегда «корректируют» самого человека, приспособлявая его к измененной среде обитания. Техносфера порабощает своего создателя, подчиняя его законам собственной эволюции ... Современный Запад, если можно так выразиться, заключил сделку с машинами — конструкциями, состоящими из запчастей и потенциалов, безжизненными по определению.» [12, с. 36].

Это, разумеется, эмоциональная, но все та же марксистская оценка происходящего (бытие определяет сознание), не приводящая к его пониманию. На самом деле всегда есть те, кто хочет править другими и всем миром, регламентируя бытие масс, а это легче всего сделать, опережая других в образовании и, как следствие, в разработке новых, недоступных для других технологий информационного, энергетического и, в целом, субстанционального воздействия. Запад не заключал сделку с машинами, он их создавал, стараясь не потерять в этом процессе лидирующих позиций, а значит и не потерять власть над другими. По существу — это война (несанкционированные действия в чужой системе), которую можно назвать информационно-технологической,

и которая всегда камуфлируется благими намерениями. Например, так называемое «трансгуманистическое» движение, под видом помощи немощным или инвалидам, идет по пути создания киборгов, а в перспективе искусственных существ с именем Человек. Планируется и осуществляется сращивание человека с машиной путем внедрения в человеческую плоть различного рода технических средств и введения в механические системы различных органов человека. Технологии позволяют человеку использовать разработанные инструменты уже не как органопроекции, а как часть самого себя: искусственные конечности, управляемые мыслью; усилители ума... Человек перестает непосредственно ощущать свой главный поведенческий инструмент — свое биологическое тело — форму своей проявленной жизни, не говоря уже о душе и духе.

Есть и более «смелые» проекты глубокого вмешательства в человека и сохранения его сознания в памяти компьютера, но это уже проявление глубокого невежества и психической патологии, поскольку нельзя заменить бесконечное (человеческое сознание) конечными средствами, а ИИ это всего лишь конечное средство осуществления логических операций в системе языка, имеющего конечный алфавит. В связи с этим и говорится, что «Компьютерные фанаты в лабораториях ИИ, которые считают сами себя всего лишь более сложными компьютерными программами и хотят загрузить себя в компьютер, должны поостеречься, ибо всем будет безразлично, если их потом выключат навеки». [20, с. 93].

В то же время на самом деле существует риск своего рода «саморазвития» ИИ, обретения им внешнего подобия человеческого «физического разума» [20] с непредсказуемыми последствиями. Когда вычислительное устройство коллективными усилиями разработчиков оборудования и программного обеспечения вырастет в своих функциях до сверхинтеллекта, он получает от коллективного сознания разработчиков аппаратных средств и программного обеспечения целый пакет так называемых суперспособностей. К ним относят следующие [6].

Усиление интеллекта (под которым понимается способность логических операций в системе того, или иного языка) до уровня, при котором в компьютер и его программное обеспечение (ПО) закладывается возможность «самосовершенствования» его интеллекта: от использования нечеткой логики, генетических алгоритмов и моделей нейронных сетей, до возможности расширения спектра используемых языков.

Стратегизация: в систему ИИ закладывается возможность выстраивать аналитически и стратегически приоритеты долгосрочных планов. Такой компьютер уже мо-

жет легко «перехитрить» человеческое существо с более низким интеллектом и недостаточно развитым умом.

Социальная манипуляция: машина, снабженная ИИ высокого уровня, становится «мастером» убеждения для многих людей.

Другие возможности включают кодирование и взлом баз данных, исследование возможностей технологий и способность работать в финансовых информационных системах для добычи денег.

Чтобы спрогнозировать возможные последствия такого технологического прогресса в сфере информационных технологий обмена данными, нужно учитывать, что такой ИИ по умолчанию будет не только в разы, но и на порядки превышать возможности естественного интеллекта (мышления в системе языка) обычного человека в каждой из этих областей, уже потому, что ИИ, создаваемый коллективным сознанием продвинутых разработчиков, может одновременно оперировать многими языками (звуковыми, цветовыми, математическими...), в том числе и неизвестными, и непостижимыми для обычного человека.

Всё это достаточно хорошо изучено заказчиками и разработчиками технологий, и, конечно же, теми личностями и их кланами, которые стремятся к безудержной экспансии, прекрасно понимая, что лидирующие позиции в мире можно сохранить только двумя путями: 1) развиваясь всесторонне, информационно и технологически быстрее других с помощью качественного образования; 2) тормозя или вообще обращая вспять средствами ущербного образования развитие тех, против кого направлены военные действия. Естественно, наибольший эффект отрыва от возможных атакуемых конкурентов получается при интеграции этих путей.

Ущербность образования в атакуемой стране легко достигается плавной заменой через агентов влияния, фонды и гранты смыслового значения понятия «образование» (образов знание и создание) с системы трансляции интегральных образов мира и мировых универсалий [9] на систему узкопрофильной профессиональной подготовки с сохранением всем привычных терминов: начальное образование, среднее образование, профессиональное образование, высшее образование... Таким образом само образование исчезает, остается только название, несущее совсем другой смысл, чего не замечают многие, считая, что все идет как и шло ранее, и нет повода для беспокойства. Государственная Дума принимает закон об образовании, а агенты влияния, получая от информационного противника сотни миллионов долларов на реформирование образования в России, спокойно превращают его в систему узкопрофильной

подготовки масс для своих нужд, постоянно внушая всем мысль о том, что образование только тогда хорошо, когда оно нужно бизнесу и когда в нем максимально используются современные ИКТ. На самом деле, ресурсное обеспечение образования, естественно, необходимо, для чего в стране деньги есть, потому как газа и нефти добывается и экспортируется сейчас достаточно для того, чтобы образование было нацелено, как это было в СССР, на воспитание творцов, а не «грамотных пользователей». Даже тогда денег на это хватало. Что касается применения ИКТ, то они полезны для ускорения приобретения и передачи знаний, но и только. Эти составляющие образовательного процесса сами по себе, будучи вспомогательными инструментами, не решают проблемы создания и трансляции интегральных образов мира. Последнее возможно только одним путем — от субъекта к субъекту. С помощью компьютера, телефона, видеокамеры и других средств ИКТ можно передать учащимся только двумерную модель формы объектов мира, которая, естественно, может выглядеть очень привлекательно. Но, никакими конечными средствами нельзя передать то бесконечное, что происходит в сознании этих объектов, в их отношениях с миром. А они все живые. Как писал Ф.И. Тютчев: «Не то, что мните вы Природа, не слепок не бездушный лик. В ней есть душа, в ней есть свобода, в ней есть Любовь, в ней есть язык».

В связи с этим отдельной проблемой является широкое применение информационных технологий якобы для целей обучения, а на самом деле — для отвлечения человека от его внешнего и внутреннего миров, т.е. замена в его сознании естественного жизненного контекста, реальности (мира вещей) и действительности в целом их цифровыми моделями [10]. Соблазнившись возможностями современных технологий в плане обеспечения комфорта в обыденной жизни, «среднестатистический» человек может легко забыть о своей природе, душе и духе, о Природе этого Мира вообще, о том, что такое настоящее образование, а главное не вспомнить в этой конкретной жизни о том, кто он, откуда и зачем он пришёл в эту конкретную жизнь в виде этой конкретной личности. Для такого человека компьютер, как инструмент внешнего программатора, может стать иллюзией друга или заклятого врага, может помочь в беде, а может добавить множество проблем, может помочь найти «единомышленников», а может привести к одиночеству. Живой мир действительности, в силу своего бесконечного многообразия и непостижимой сложности, становится для него непонятным, неприятным и даже страшным. Человек разучивается адаптироваться к действительности, к непосредственным человеческим отношениям. Его взаимоотношения с самим собой и с окружающей средой становятся такими же упрощенными, рациональными, искусственными, как и сам ИИ. Теряется психическое здоровье, вплоть до деструкции личности, как это

происходит, например, с хикикоморе [22]. Такой человек исчезает как представитель своего вида, как подобие Вселенной. Информационные технологии, в частности информационное и поведенческое оружие, позволяют постепенно и незаметно уменьшать его свободу воли (выбора) до нуля, блокируют абстрактно-логическое мышление, делают его биороботом, рабом владельцев технологий. И все это наступает в связи с исчезновением именно образования [2].

Как пишет А. Зиновьев о таких людях: «Весь бытовой аспект жизни западоидов (вид одежды, характер питания, обиходный язык, обстановка жилья, режим дня, виды развлечения, манера обращения с ближними, секс и все прочее) стал формироваться специалистами и специальными учреждениями и через телевидение, кино, литературу, газеты, лекции, рекламу навязываться тотально всему населению так, что избежать этого воздействия стало невозможно. В сочетании с упрощенным и шаблонным образованием это дало желаемый эффект стандартизации бытового поведения западоидов до такой степени, что их стало так же трудно индивидуализировать, как муравьев» [3, с. 340].

К сожалению, на самом деле сейчас, в связи с фактическим отсутствием препятствий для передачи информации в виде данных этот процесс превращения человеческих масс в социальных роботов уже зашел настолько далеко, что таких людей, пораженных информационным оружием и средствами высоких информационных технологий достаточно много в любой стране и не только на западе, но и на востоке, севере и юге.

Поскольку жизненный контекст человека является важнейшим фактором развития его сознания, именно он подвергается массивной оцифровке в процессе роботизации человека, дабы заменить в его сознании интегральные образы Мира действительности на совокупность её цифровых моделей, что приводит к колоссальному регрессу целого ряда функциональных систем мозга, переходящих в рудимент в связи с невосстановленностью. В связи с этим в плане сохранения именно человеческой жизни на Земле, первостепенной проблемой является определение границ применения искусственных интеллектуальных систем в сфере человеческой активности. Эти границы человеку невозможно определить на основе ущербного узкопрофильного образования, но он может их проявить до очевидности с позиции интегрального образования [9, 16, 17, 18], обеспечивающего подготовку универсальных специалистов [14] путем интегрального видения мировых универсалий — незыблемых законов и принципов мироздания, пронизывающих не только мироустройство в целом, но и устройство каждого человека, всё его существование.

С позиции мировых универсалий только и можно рассмотреть вопрос об определении границ использования ИИ, VR и других продуктов технокультуры, для чего необходимо учесть известные стадии развития ума, разума и интеллекта существ, имеющих на Земле человеческую форму существования и развития [17, 18]: архаический ум (собираательные сообщества), магический ум (зарождение идеи: «Нам не надо ждать милости от Природы, взять их у неё — наша задача»); мифический ум (власть мифа над сознанием и поведением); рациональный ум (в мире есть только то, что можно ощутить сенсорными системами или познать с помощью орго-проекций, как средств вспоможения ума); плюралистический ум (форм жизни множество и всё имеет право на жизнь); холистический ум (все в мире взаимосвязано и взаимозависимо) надличностный ум (исчезает иллюзия личности как Я); каузальный ум (видение причин происходящего); недвойственный ум (исчезает иллюзия дуальности мира)...

Обозначенная выше проблема существует, в основном, на первых четырех стадиях развития человеческого ума и сознания в целом, поскольку именно на этих уровнях развития сознания, ума, физического разума и интеллекта не все четыре «ока познания» [17] включены в процесс осознаваемого восприятия мира.

У «архаика» (состояние библейского Адама) прекрасно работают око тела, души и духа, вследствие чего он слит со своим жизненным миром, который дает ему все, что нужно для жизни, но древо познания ему недоступно, око ума ещё не родилось.

Маг обнаруживает в себе око ума, в связи с чем у него и возникает ложная идея о том, что он может управлять всем и брать от Природы любые милости, не ожидая, когда она их сама даст. При завершении освоения магической стадии маг видит ограничения своих возможностей.

Человек с мифическим сознанием уже понимает, что он не в силах управлять всем, что есть кто-то выше, кто управляет мирозданием. Отсюда в его сознании прорастает идея персонифицированного Бога, которому надо подчиняться по известным другим правилам и законам, а, следовательно, собственные очи души и духа оказываются ненужными, и со временем они переходят в рудимент, что ускоряется приемом алкоголя, табака, тяжелой пищи и т.п. Соединяющая с Миром весть (совесть) постепенно утрачивается. В финале этого процесса человек становится рационалистом и атеистом, поскольку почувствовать или увидеть Бога ему нечем. Очи души и духа для осознаваемого восприятия закрыты полностью, и в энергоинформационных обменах с Миром ему остается полагаться только на сенсорные и семантиче-

ские системы, с помощью которых воспринять сигналы Бога непосредственно — невозможно. В связи с этим и появляются всевозможные наставники на «путь истинный», позиционирующие себя в качестве «посредников» между Богом и мирянином. А меж тем Бог Сам предлагает человеку общаться на языке обстоятельств, но Его знаки рационалист (особенно начинающий) просто игнорирует, списывая все «совпадения» на результат стохастических процессов. Возникает устойчивая ситуация, в которой человек «не ведает, что творит», и от этого невежества и проистекает все зло и все его проблемы, на что и указывали мудрецы всех времен.

Каждая из первых четырех стадий развития являлась в свое время показателем нового этапа эволюционного развития человека, а через определенный исторический период, как это ни парадоксально, его тормозом, потому как человеку свойственна привязанность к тому, что им достигнуто и что привнесло в его жизнь новые возможности и своего рода «удобства». В то же время функциональная система мироздания непрерывно эволюционирует, и, если человек не переходит вместе с ней на более высокую стадию развития своего ума и разума, он неизбежно гибнет как функционально не соответствующий элемент системы, превращаясь по своему статусу в «злокачественное» образование. Не надо надеяться, что мы можем избежать действие Богом созданных законов — Его универсалий, но поверхностно мыслящий ум в возможность этого свято верит, все более привязываясь к достигнутому техноферному комфорту.

Так было всегда, и рациональность была освоена человеком не потому, что ему надоело быть архаиком и магом, а потому что нашими «воспитателями» были предприняты соответствующие задаче экстраординарные меры, о чем и гласит Первая книга Моисея «Бытие», Ветхого завета, согласно 9-му разделу которой «Ной начал возделывать землю и посадил виноградник; и выпил он вина, и опьянел, и лежал обнаженным в шатре своем. И увидел Хам, отец Ханаана, наготу отца своего, и выйдя рассказал двум братьям своим.», за что Ной проспавшись проклял Ханаана. Что же послужило поводом для проклятья?

В этом коротком отрывке содержится, на наш взгляд, ключ к пониманию метода, с помощью которого человек, не ведая, что творит, попал в условия жесткой необходимости развивать в себе око ума, разума и интеллекта, т.е. идти к рациональности через принятие мифа, ради своего выживания. Суть метода в том, что алкоголь, даже в ничтожных долях, сворачивает осознаваемую активность мозга, как интерфейса между телом и сознанием человека, до долей одного процента от возможно. Столь малый ресурс недостаточен для осознанного

восприятия мира оком души и духа. Эти очи познания немедленно закрываются для осознанности, и человек оказывается «нагим», утратившим свою психоэнергетическую и информационную защиту, в чем легко убедится любому добросовестному исследователю с помощью метода газоразрядной визуализации психофизиологического состояния человека [7]. Это и было большой тайной, которой Хам, по простоте душевной, поделился со своими братьями, за что его сын и был проклят, дабы другим было неповадно обсуждать этот вопрос и распространять тайну дальше.

А дальше все пошло по плану. Не имея в своем арсенале основных средств интегрального видения мира (ока души и ока духа), человек вынужден был принимать многое «на веру». Так и начало развиваться мифическое сознание. Когда человек обрел достаточный уровень логического мышления, церковные мифы перестали его устраивать, тогда их и заменили в его сознании на мифы классической и неклассической науки. По сути ничего не изменилось. Среднестатистический рационалист — это человек с мифическим складом мышления, использующий свой интеллект для обоснования своего поведения и убеждения себя в том, что по каждому вопросу есть только два мнения — его и ошибочное. Застылая картина мира в представлениях человека — есть первый признак мифического состояния сознания, поскольку на самом деле мир все время изменяется.

Поскольку рациональность в человеке опирается на физический разум (фрагментатор мира) [20] и на его подсистему «интеллект», рационалист всегда стоит перед проблемой принятия любых решений, имеющей две стороны — недостаток необходимой для принятия решения информации и избыток мотивов [13]. Решение этой проблемы возможно только одним путем — актуализацией ока души и ока духа с опорой на достигнутую рациональность, дабы перейти в состояние ведания, в состояние понимания. Диссоциация от рациональности чревата, как показал К. Уилбер [18, 19], попаданием в состояние «до/над заблуждения», в котором феномены мифического сознания воспринимаются человеком как феномены сознания надрационального.

Необходимо отметить, что те же силы, которые вели нас к освоению рациональности, следуя эволюционному процессу, сейчас предпринимают огромные усилия, чтобы помочь человеку отказаться от применения упомянутых и неупомянутых средств угнетения ока души и ока духа, время которых уже истекло, и освоить надрациональные уровни развития сознания. Но человек в массе своей привязался к рациональности, к иллюзии технокультурного комфорта, поэтому рациональность и тормозит его дальнейшее развитие.

Из рассмотренного следует и ответ на вопрос о границах использования систем ИИ, VR и других современных средств ИКТ. Если использование этих средств затормаживает актуализацию собственных возможностей человека, особенно актуализацию ока души и ока духа, от их применения следует отказаться, дабы не отстать от эволюционного процесса и не уйти в небытие.

Подводя итоги данного анализа перспектив развития информационных технологий и технокультуры в целом, можно сделать следующие выводы.

Согласно этическим учениям человек создан по образу и подобию Бога и содержит в себе его «Искру», т.е. он, как и Бог,— творец. Но его сознание определяет его бытие в той степени, в которой у него проявляется эта Искра Божья — Божественная творческая сила, изменяющая мир. При единении индивидуальных сознаний в коллективное сознание (субъективное Мы), как отмечали многие, например В.И. Вернадский и Пьер Тейяр де Шарден [1, 11], творческие возможности человечества многократно возрастают. В силу этого человечество может создать себе любое будущее — от процветающего, до гибельного.

Любые органопроекции не только останавливают в человеке развитие того органа, проекцией которого они являются, но в преобладающем большинстве случаев запускают и процесс его регресса вплоть до рудиментарного состояния, из которого его вывести и заново актуализировать очень сложно, поскольку падение всегда легко, просто и не требует ресурсных затрат, а подъем требует мобилизации многих не только активных, но и потенциальных ресурсов, которые человеку далеко не всегда можно в себе открыть или обрести. Простейшим примером тому служит привязанность человека к ношению очков при давно и детально разработанной методологии восстановления зрения без очков.

Рациональное мировоззрение и рациональное мышление — это инструменты и соответствующие этапы эволюции человеческого сознания, человеческого духа, самого человека в целом как вида. Если допустить ситуацию, при которой инструменты мастера начинают управлять самим мастером, то последний перестает быть самим собой. Если такие инструменты как искусственный интеллект и средства виртуальной реальности начнут доминировать в области принятия решений, человек также превратится в массу своей в первобытное существо, двигаясь назад — от рациональности к мифическому сознанию и далее — к архаическому состоянию и мировоззрению в существенно ухудшенном с помощью технических средств его варианте по сравнению с архаическим сознанием аборигенов, у которых ока души и ока духа не подверглись редук-

ции средствами информационно-коммуникационных технологий.

Собственно, этот процесс мы уже наблюдаем, и он развивается очень активно: обыватели перестают мыслить и только повторяют мифы, транслируемые средствами массовой информации; на проблемные вопросы они ищут ответы с помощью СМИ или информационных систем широкого доступа, в которых научный или околонаучный миф всегда тяготеет к доминированию над действительностью; поведенческие штампы и стандарты ими также используются из тех же источников; интегральная система восприятия мира (око тела, око ума, око души, и око духа) за ненадобностью редуцирует до диады — «сенсорные системы + физический разум», что ускоряется применением алкоголя, табака, жевательной резинки, отупляющих звуковых ритмов и других легализованных психоактивных веществ.

При этом уровня развития рациональности «пользователей» вполне хватает, например, чтобы понять, что ребенку нельзя доверять управление автомобилем и другими средствами обеспечения бытового комфорта. Но этого уровня не хватает для того, чтобы оградить детей от смартфонов, которые предлагаются пользователям в качестве средств мобильной связи, а на самом деле чрезвычайно опасны для развития детей (да и многих взрослых), поскольку вытесняют из осознаваемых процессов ребенка, как и любого человека вообще, задачу интегрального восприятия мира и конкретной действительности, заменяя её на задачу восприятия и обработки цифровых моделей жизненного контекста в виде компьютерных игр или бесчисленных видеофрагментов, что приводит к катастрофической задержке развития в мозге подсистем интегрального мировосприятия. Этот процесс достаточно ясно иллюстрируется на примере истории появления и распространения в Японии, а затем и во всем мире, феномена «хикикоморе» [22].

Процесс регресса большинства из человеческого населения Земли может ускоряться в следствие того, что динамически развивающиеся информационные технологии и средства коммуникации разрабатываются коллективным сознанием высокого рационального и надрационального уровней, а попадают к пользователям, чье индивидуальное сознание существенно отстает в своем развитии от коллективного сознания разработчиков, в связи с чем набирает скорость процесс создания и массового применения информационных средств теневого воздействия на сознание человека, применяемых для упрощения управления социальными системами [15 и мн. др.].

Таким образом, современная человеческая цивилизация неукротимо приближается к точке бифуркации, ускоряемая на этом пути средствами современных

информационных технологий и, в особенности, средствами искусственного интеллекта и виртуальных реальностей. В этой точке нелинейного, скачкообразного перехода накопленного количества в новое качество человек уже не сможет радикально влиять на ход процесса в силу его скоротечности на фоне инерционности индивидуального мировоззрения. Нужно использовать настоящий момент для сложного выбора между иллюзией роботизированного, «благополучного», комфортного существования, неизбежно ведущего к регрессу осознанности, и острой необходимостью остаться в мировом эволюционном процессе путем ускорения интегрального саморазвития собственного сознания.

Естественная среда обитания в этом эволюционном процессе играет ключевую и незаменимую роль, поскольку она обладает практически не исследуемой средствами рационального познания многомерностью и, как следствие, уникальностью каждого её фрагмента и каждой ситуации. Нам остается только воспользоваться этим даром Природы и выстраивать свою жизнь и свое развитие не с позиции противодействия этому жизненному миру, а с позиции сотрудничества с ним, соблюдая его основные законы, выполняющие функции мировых универсалий, и следуя экологической этике [17. С. 220–221], дающей право на жизнь и сохранение своей цельности всему сущему.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Вернадский В. И. Философские мысли натуралиста. М.: Наука, 1988.— 520 с.
2. Дугин А. Г. Конец образования, электронный ресурс: <https://rutube.ru/video/c46ea4c0d879a836f8fcb864be21682/>. 17 апр. 2009 г.
3. Зиновьев А. А. На пути к сверхобществу СПб.: Нева, 2004.— 608с.
4. Известные ученые и инвесторы предупредили об угрозах искусственного интеллекта // URL: <http://www.vedomosti.ru/technology/articles/2015/01/13/ugrozy-iskusstvennogo-razuma> 13 января 2015
5. Илон Маск: Разработка ИИ сродни призыву демонов URL: <https://hi-news.ru/technology/elon-mask-razrabotka-ii-srodni-prizyvu-demonov.html> 27 Октября 2014
6. Искусственный интеллект. Часть первая: путь к сверхинтеллекту URL: <https://hi-news.ru/research-development/iskusstvennyj-intellekt-chast-pervaya-put-k-sverxintellektu.html> 17 Февраля 2015
7. Коротков К. Г. Основы ГРВ биоэлектрографии.— СПб: СПбГИТМО (ТУ), 2001.— 360 с.
8. Лем С. Сумма технологий// Изд-во: Terra Fantastica, АСТ, 2002,— 668с.
9. Непомнящий А. В. Интегральное образование: методологические основания, концепция, принципы и пути реализации // Таганрог: Изд-во ЮФУ, 2016.— 96 с. электронный ресурс: <http://www.integraledu.ru>
10. Непомнящий А. В. Роль цифровых моделей жизненного контекста в процессе социализации личности. Научно-образовательный и прикладной журнал «Культура. Наука. Интеграция». — Ростов-на-Дону: Изд-во ЮФУ, 2017. — № 1(37). — С. 9–29.
11. Пьер Тейяр де Шардён Феномен человека, — М.: Наука, 1987,— 540 с.
12. Ревко П. Искусственные интеллектуальные системы и повседневная жизнь человека. Таганрог: Изд-во ТТИ ЮФУ, 2009.—130 с.
13. Основы инженерной психологии: Учеб. для техн. вузов/Б.А. Душков, Б. Ф. Ломов, В. Ф. Рубахин и др. Под ред. Б. Ф. Ломова. 2-е изд. доп. и перераб.— М.: Высшая Школа, 1986.— 448 с.
14. Ротштейн Л. Универсализм как недостающее звено современного образования// Электронный научный семинар.— Израиль, 13.08.2010, Электронный ресурс: [http://www.elektron2000.com/rotshtein\\_0186.html](http://www.elektron2000.com/rotshtein_0186.html)
15. Талер, Ричард. Новая поведенческая экономика: почему люди нарушают правила традиционной экономики и как на этом заработать / Ричард Талер; [пер. с англ. А. Прохоровой]. М.: Эксмо, 2018. — 384 с.: ил. — (Top Economics Awards)
16. Уилбер К., Паттен Т., Леонард А., Морелли М. Практика интегральной жизни. Модель физического здоровья, эмоционального баланса, умственной ясности и духовного пробуждения для двадцать первого века. Электронное издание. Электронный ресурс [www.ipraktik.ru](http://www.ipraktik.ru) 2014.
17. Уилбер К. Краткая история всего// Кен Уилбер; пер. с англ. С. В. Зубкова — М.: АСТ, Астрель — 2006,— с.
18. Уилбер К. Теория всего. Интегральный подход к бизнесу, политике, науке и духовности /Пер. с англ. Е. Пустошкина. — М.: ПОСТУМ, 2013.— 256 с.
19. Уилбер К. Око духа: Интегральное видение для слегка свихнувшегося мира/ Пер с англ. В. Самойлова; Под ред. А. Киселева. — М.: ООО «Издательство АСТ» и др., 2002. — 476 с. (Тексты трансперсональной психологии).
20. Фукуяма Ф. Наше постчеловеческое будущее. Последствия биотехнологической революции. М., 2004.
21. Шри Аурубиндо. Собрание сочинений. Т. 1. Биография. Глоссарий. Пер. с англ. — СПб.: Издательство «Адити», 1998.— 571 с.
22. Suwa, Mami; Koichi Hara (2007–03–01). «'Hikikomori' among Young Adults in Japan: The importance of differential diagnosis between primary Hikikomori and Hikikomori with High-functioning Pervasive Developmental Disorders.». (Medical and Welfare Research) 3: 94–101.

© Непомнящий Анатолий Владимирович ( [pibgtsu@mail.ru](mailto:pibgtsu@mail.ru) ), Домбрин Игорь Михайлович ( [dombrin@yandex.ru](mailto:dombrin@yandex.ru) ).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»