

СОВРЕМЕННЫЕ СТРАТЕГИИ И КОНЦЕПЦИИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПРИРОДЫ И ОБЩЕСТВА В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА ТЕХНОГЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

MODERN STRATEGIES AND CONCEPTS OF INTERACTION BETWEEN NATURE AND SOCIETY IN THE CONTEXT OF THE CRISIS OF MAN-MADE CIVILIZATION

T. Gumennikova

Summary: Recently, in the context of the development of civilization, the problem faced by man-made civilization, which has entered a critical stage of development, has become particularly acute: how to ensure that material and technical activities to influence and change the natural environment do not take the threatening form of insurmountable economic, environmental and social crises, and civilization continues the process of development and without any social changes there can be no interaction between nature and man, without infringing on the interests of all people.

Keywords: coevolution, noosphere, sustainable development strategy, civilization, society, biosphere, nature.

Гуменникова Татьяна Викторовна

*аспирант, ФГБОУ ВО «Алтайский государственный педагогический университет» (г. Барнаул)
gumtavi@gmail.com*

Аннотация: В последнее время в контексте развития цивилизации особенно остро возникла проблема, с которой сталкивается техногенная цивилизация, вступившая в критический этап развития: как достичь того чтобы материально-техническая деятельность по воздействию и изменению природной среды не приняла угрожающую форму непреодолимого экономического, экологического и социального кризисов, а цивилизация продолжить процесс развития и без каких социальных изменений не может быть взаимодействия между природой и человеком, без ущемления интересов всех людей.

Ключевые слова: коэволюция, ноосфера, стратегия устойчивого развития, цивилизация, общество, биосфера, природа.

Цивилизация в современной философии является особым социокультурным феноменом, который является результатом достижений человеческой мысли и технического развития. На современном этапе мы говорим о существовании техногенной цивилизации.

Благодаря созданию искусственной среды обитания ареал расселения человечества расширился до планетарных масштабов. Вместе с тем человек, как существо социальное, выступает в качестве творца техносферы и технологической эволюции, которая по целям и содержанию не совпадает с биоэволюцией.

Следствие всего этого углубления конфликта между человеческой цивилизацией и природой или как его называют некоторые авторы – социоприродный конфликт [1].

У человечества небольшой выбор: продолжать прогрессивное научно-техническое развитие или взаимоотношения с окружающей средой поставить на паузу, с неизбежной последующей деградацией социума и переходу к примитивным формам общественных институтов [2]. В.С. Арутюнов говорит о том, что любая попытка искусственного сдерживания темпов технологического развития неизбежно приведёт к замедлению и даже остановке развития общества, и его последующей деградации [3]. Но вряд ли это то светлое будущее, к ко-

торому стремится человечество. Уже пора признать, что подавляющая часть населения развитых стран не может существовать без благ техногенной цивилизации и не захочет вернуться к естественной природной среде.

На концептуальном уровне проблема социоприродных отношений и стратегии развития цивилизации стала обсуждаться с начала XX в. и, на сегодняшний день, наметились принципиально различные подходы для согласования дальнейшего взаимодействия природы и общества.

Для выработки дальнейшей реалистичной стратегии развития социоприродных отношений, можно выделить следующие наиболее популярные концепции и стратегии: одной из первых таких стратегий была предложена концепция ноосферы, когда биосфера переходит на принципиально новый уровень – уровень сферы разума или «мыслящую» оболочку, как называл ее В.И. Вернадский, в которой все природные процессы подконтрольны разуму человека.

Но в отличие от своего предшественника П. Тейяра де Шардена, который исходил из своих глубоко религиозных убеждений, в его понятии ноосфера – вершина мирового эволюционного пути соединения Бога и Вселенной [4], Вернадский рассматривал это понятие исключительно с материалистической точки зрения. Он считал ноосферу состоянием, при котором человеческое общество и

его окружающая природа становятся единым целым [5].

В.И. Вернадский считал закономерным процессом переход биосферы “под влиянием научной мысли и человеческого труда” в новое состояние - ноосферу. Учёный полагал, что такая перестройка биосферы “не может быть случайным явлением, зависящим от воли человека, но есть стихийный природный процесс”. Следовательно, “Цивилизация культурного человечества... не может прерваться и уничтожиться, так как это есть большое природное явление” [5].

В концепции ноосферы можно выделить две фундаментальные идеи:

1. Переход человечества на независимый от биологических факторов и природных ресурсов режим своего существования и развития;
2. Все материальные и информационные потоки в окружающей среде должны контролироваться для поддержания ее параметров в благоприятных для человека пределах.

Именно эти идеи постоянно подвергаются критике, приводя следующие основания - человек, как биологический вид, возник и развился в биосфере, он – часть эволюции биосферы и, следовательно, связан с ней бесчисленным количеством потоков и круговоротов энергии, вещества и информации. Человек не может существовать вне природных факторов, ибо разрыв с биосферой означает для человечества неминуемую гибель. Оппоненты данной концепции делают вывод, что идея о том, что человек может существовать за пределами биосферы – это глубочайшее заблуждение, ориентирующее его на бездумное и вседозволенное разрушение природы.

Для второй идеи приводится следующий контраргумент - невозможно централизованно управлять биосферой, из-за ее сложности и огромных трудноконтролируемых потоков информации, энергии и веществ.

Другая концепция – концепция коэволюции, была предложена Н. Н. Моисеевым [6] и поддержана рядом ученых, критически настроенных в отношении идей ноосферы. В основе концепции лежит идея совместной (взаимосвязанной или параллельной) эволюции человечества и биосферы путем согласования стратегии развития природы и стратегии развития общества. Такое совместное развитие, которое не разрушает устойчивые природные системы (биосферу) и создает необходимые условия развития общества. Соответственно, деятельность каждого человека и общественных институтов должна быть максимально приближена к естественным процессам, происходящим в природе. Человеку следует считаться с законами развития природы, так как это необходимое условие выживания человечества, сохранения его как составной части биосферы.

Для этого необходимо:

1. Перестроить нравственно-этические установки общества таким образом, чтобы через изменение человеческих потребностей уменьшилось потребление материальных ресурсов, но при этом духовные и материальные запросы были направлены на саморазвитие человека;
2. Добиться развития производительных сил в мировой экономике с учетом экологизации промышленных технологий и создание международных институтов для регулирования социоприродных процессов.

Обсуждение концепции коэволюции долго не выходило за пределы узкого круга специалистов и не имело общественного признания по нескольким причинам. Одна из них заключается в том, что реализация всей концепции требует принятия политических решений по существенному переустройству экономических систем и общественных институтов с учетом социоприродных факторов на государственном и международном уровне.

Вторая причина критики концепции исходит из того, что для коэволюции требуется формирование новых морально-этических норм, а это представляется задачей на порядок сложнее, чем перестройка общественных, экономических и политических отношений.

Концепция устойчивого развития была принята на Международной конференции ООН по окружающей среде в Рио-де-Жанейро. Данная концепция предлагает выход из кризиса техногенной цивилизации через устранение противоречия между быстрым темпом развития новых технологий, ростом численности населения и невозможностью сохранения природы. Основные идеи концепции устойчивого развития заключаются в следующем:

1. Изменение направления хозяйственной деятельности на планете в целом, все это будет способствовать сохранению природы и сдерживать развитие техногенной цивилизации;
2. Обеспечение равнодоступности стран и народов к ресурсам природы в настоящее время и будущем.
3. Установление и поддержание численности населения на порядок ниже современной.

Невыполнимость первой идеи очевидна, так как развитие любых технологий, экономики и общества основывается на вовлечении в данный процесс различных видов ресурсов. А сдерживание развития любой цивилизации или эволюционных процессов не представляется возможным в принципе.

Вторая установка концепции устойчивого развития на обеспечение равнодоступности к ресурсам природы также не выдерживает сопоставления с реальными фактами и тенденциями развития мирового хозяйства.

И третье, как могут быть реализованы программы по снижению численности населения без снижения уровня жизни, насилия и принуждения? Хватит ли времени на их естественно-эволюционную реализацию? У Китая на снижение рождаемости ушло почти 40 лет. Но есть ли такой срок у современной мировой цивилизации?

К сожалению, современный уровень обсуждения стратегии взаимодействия общества и природы практически сводится к необходимости снизить воздействие человечества на окружающую среду, что не решает проблему, а лишь отдалает наступление кризиса [7].

Поэтому, концепция устойчивого развития оказывается также несостоятельной по своим основным принципам и установкам, и во многом невыполнима. И как полагал Н.Н. Моисеев, концепция устойчивого развития, как главный инструмент мировой политики, является опасным заблуждением, порождающим вредные иллюзии в общественном мнении о благополучном разрешении текущего кризиса техногенной цивилизации [6].

Концепция устойчивого развития, акцентирует внимание больше на борьбе с последствиями влияния техногенной цивилизации как на природу, так и общество, чем на поиск оптимальных путей взаимной эволюции (коэволюции) техносферной цивилизации и биосферы, на что одним из первых указал В.И. Вернадский [5].

Приведенный анализ концепций и стратегий по проблемам взаимодействия природы и общества показывает, что ни одна из них не имеет однозначного ответа и проблема взаимодействия общества и природы в настоящее время является общенаучной проблемой. Дисгармония во взаимоотношениях человечества с окружающей средой, и превращения действий человека в основную

социоприродную силу неизбежно приводит к кризису не только техногенной цивилизации, но и человеческой цивилизации в целом, включая экономические, политические, экологические и социальные последствия.

Возможно, нужна новая стратегия, которая будет исходить из неизбежности взаимной эволюции природы и общества, и опираться не на существующие, а на прогнозируемые достижения человечества, включая возможность появления новых форм организации общества и нового типа его субъектов, как бы фантастически это сейчас ни звучало [2]. Она возьмет в себя лучшее из предложенных выше стратегий.

Понимание того, что нужно выстраивать новые взаимодействия между природой и обществом на современном этапе – это уже большой шаг вперед. Американский экономист Ф. Хайек полагал, что, поскольку человечество принципиально не владеет всей полнотой информации, нам не дано просчитать стратегически оптимальное решение. Близость нашего горизонта не позволяет предвидеть, прогнозировать далёкое будущее, и тактически оптимальное решение может обернуться стратегическим проигрышем [8].

Представить и описать мир будущего, каким будет человеческое общество через несколько десятилетий, какие социальные и этические установки будут руководить социумом в не так отдалённом периоде можно только предполагать, ведь даже один 20 век принес столько перемен в науку, культуру, сознание и образ жизни людей, о чем в начале столетия даже не было представления. И возможно очередная научно-техническая революция полностью изменит наше общество, мировую цивилизацию и, следовательно, выведет на новый уровень отношения человека и природы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ахмедова, Л.Ш., Гасанов, Ш.Ш., Раджабова, Р.Т., Стратегия развития общества и природы: подобия и различия [Текст] // Известия Дагестанского государственного педагогического университета. - 2010. - №3.
2. Арутюнов, Владимир Сергеевич. Ступени эволюции: эволюционная концепция природы и цивилизации / В.С. Арутюнов, Л.Н. Стрекова. - Москва: Наука, 2006. - 347 с.
3. Арутюнов, В.С. Концепция устойчивого развития и реальные вызовы цивилизации [Текст] // Вестник Российской академии наук. - 2021. - том 31, 9. - с. 205 - 214.
4. Тейяр де Шарден, Пьер. Феномен человека [Текст] / Тейяр де Шарден П.; [пер. с фр. Н. А. Садовского]. - Москва: Наука, 1987. - 239 с.
5. Вернадский, Владимир Иванович. Биосфера и ноосфера / В.И. Вернадский. - Москва: Айрис Пресс: Рольф, 2002. - 573, [1] с.
6. Моисеев, Никита Николаевич. Сочинения: в 3 т. / Н.Н. Моисеев; Международный независимый эколого-политологический университет. - Москва: Изд-во МНЭПУ, 1997- Ч. 3: Время определять национальные цели. Ч. 3. - 1997. - 256 с.
7. Тюрина, Т.А. Экологическая техносфера как среда социоприродного взаимодействия [Текст] // Международный научно-исследовательский журнал. Философские науки. - 2018. - № 8(74). - С. 116–118.
8. Хайек, Фридрих Август фон. Познание, конкуренция и свобода: Антология соч. / Фридрих А. фон Хайек; Под ред. Д. Антисери и Л. Инфантино. - СПб.: Пневма, 1999. - 287 с.

© Гуменникова Татьяна Викторовна (gumtavi@gmail.com).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»