

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ПРИЛОЖЕНИЯ КАК НОМИНАЦИОННО-СИНТАКСИЧЕСКОЙ КАТЕГОРИИ

Величко Ирина Владимировна

канд. фил. наук, доцент, Филиал ГБОУ ВО «Ставропольский
государственный педагогический институт»
(в г. Железноводске)
velichkoir@yandex.ru

METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE STUDY OF THE APPLICATION AS A NOMINATIVE-SYNTACTIC CATEGORY

I. Velichko

Summary: The article proposes methodological approaches to the study of the secondary member of the sentence – the appendix – as a nominative syntactic category. The relevance of the problem lies in the fact that in the university practice of studying the secondary members of the proposal, insufficient attention is paid to the consideration of the application, while the application as a nominatively syntactic category is quite complex and ambiguous both in terms of functionality and expression. The author suggests possible ways to study the application at the university, based on a detailed classification of the basic and attributive components, their mutual location and communication methods, as well as the function performed (informative, evaluative, informative-evaluative) in the proposal.

Keywords: application, secondary member of the sentence, basic component, attributive component, application functions, syntactic analysis of the application, methodological methods of study.

Аннотация: В статье предлагаются методические подходы к изучению второстепенного члена предложения – приложения – как номинационно-синтаксической категории. Актуальность проблематики заключается в том, что в вузовской практике изучения второстепенных членов предложения рассмотрению приложения уделяется недостаточное внимание, в то время как приложение как представляет собой номинационно-синтаксическую категорию, достаточно сложную и неоднозначную как в плане функциональности, так и в плане выражения. Автором предлагаются возможные пути изучения приложения в вузе, опираясь на подробную классификацию базового и атрибутивного компонентов, их взаиморасположения и способов связи, а также выполняемой функции (информативной, оценочной, информативно-оценочной) в предложении.

Ключевые слова: приложение, второстепенный член предложения, базовый компонент, атрибутивный компонент, функции приложения, синтаксический анализ приложения, методические приемы изучения.

Приложение традиционно рассматривается в синтаксисе простого предложения как как второстепенный член, в котором совмещены функции наименования и определения. В отличие от несогласованного определения, которое также может быть выражено существительным, приложение сохраняет способность наименования денотата, дополняя определяемое слово информативно или дискрипционно, внося дополнительную информацию, актуальную для говорящего, или давая ему оценку. Многоплановость синтаксических конструкций, определяемых как приложение, приводит к сложности определения как самого понятия, так и типа подчинительной связи, соединяющей определяемое слово и приложение. В школьной и вузовской практике приложение изучается как определение, выраженное именем существительным [1; 3; 11]. В «Краткой русской грамматике» приложение определяется как «согласование, при котором в отношении определяемого и определяющего вступают существительные» [5, С. 400]. Нам представляется более точным определение, приведенное в учебном пособии «Современный русский язык» под редакцией П.А. Леканта, в котором приложение определено как «второстепенный член предложения, который заключает в себе второе наименование предмета, обозначенного определяемым существительным» [9, с. 451].

Подчинительную связь определяемого слова и приложения классифицируют как согласование [5, с. 400], аппозицию [9, с. 452], аппликацию [10, с. 40], параллелизм форм [7, с. 206; 12, с. 398], координацию [6, с. 4]. В случаях, когда приложение не совпадает с определяемым словом в числе, роде или падеже: *в городе Великие Луки, в селе Красный Пахарь*, такую связь рассматривают как примыкание [2, с. 233] или окказиональное примыкание именного типа [8, с. 69]. Многообразие точек зрения показывает сложность и неоднозначность подходов к изучению приложения. В то время как на изучение приложения как второстепенного члена предложения в школьной и вузовской практике отводится крайне мало учебного времени, и изучаются лишь те случаи употребления приложений, в которых представлены модели «существительное + существительное (приложение)» и «местоимение + существительное (приложение)», тогда как бином «определяемое слово - приложение» имеет различные способы выражения и функции употребления.

Для более углубленного изучения номинативно-синтаксических конструкций, включающих приложение, можно предложить их рассмотрение с точки зрения различных подходов к классификации, которая была предложена в нашей работе «Структурно-семантический и

функционально-прагматический статус приложения в русском языке» [4]:

- по способу выражения определяемого слова (субстантивные (выражено именем существительным), дейктические (выражено местоимением) эллиптические (определяемое слово опущено));
- по способу выражения приложения (субстантивные (выражено именем существительным) субстантивные субституты (другие части речи, например, в названиях журналов, книг, телепередач и т.п.) коммуникативные отрезки различной структуры, если они употреблены в качестве названия, фразовые наименования);
- по способу присоединения приложения к определяемому слову (без вспомогательных слов, с помощью вспомогательных слов (по имени, по прозвищу, то есть, как и др.);
- по типу связи определяемого слова и приложения (согласование, окказиональное примыкание именного типа);
- по степени тяготения к лексическому или синтаксическому типам номинации (нерасчлененный, непредикативный, полупредикативный);
- по месту расположения приложения по отношению к определяемому слову (препозиция, постпозиция; контактное или дистантное расположение);
- по степени осложненности приложения (неосложненные (одиночные), распространенные, осложненные обособленным определением, придаточным предложением, однородные приложения, сегментированные и др.);
- по функции (информативные, оценочные, информативно-оценочные).

Ввиду ограниченности времени на изучение темы «Приложение», можно предложить следующий порядок рассмотрения основных положений. Нам представляется важным в начале изучения дать общее представление о приложении как втором наименовании денотата, основываясь, в первую очередь, на интенции говорящего, то есть определить, зачем было необходимо второе наименование, с какой целью оно было использовано. Начинать нужно с очевидных случаев употребления: названий газет, журналов, магазинов и т.п., а также названий географических объектов. В данных случаях приложение выполняет информативную функцию, причем основная информация, позволяющая выделить именно этот денотат, заключается в приложении. Рассматривая способы выражения приложений в номинативно-синтаксических конструкциях данного типа, можно обратить внимание обучающихся на то, что название может быть представлено не только существительным, но и другими частями речи, а также синтаксическими конструкциями: словосочетаниями и предложениями, например: *программа «Сегодня», журнал «Отдохни», телесериал «Богатые тоже плачут», игра «Что? Где? Когда?»*

и под. Стремление к экономии языковых средств, присущее разговорной речи, позволяет употреблять приложение без базового компонента в том случае, если слушающему известно, о каком предмете идет речь: *Вчера прочитал в «Аргументах и фактах»; В «Вестях» показали сюжет о нашем городе; Тебе «Липтон» или «Ричард»? (известные марки чая).* Таким образом, обучающиеся познакомятся с эллиптическим способом выражения базового компонента, при котором определяемое слово опущено. Можно также рассмотреть случаи, когда приложение выходит за рамки одного предложения и выполняет текстообразующую функцию: *Народ потерял привычку повиноваться, и только, - и сразу из множества отдельных, маленьких, незаметных сопротивлений выросло огромное, непобедимое движение... И вдруг стал на дыбы – огромный, взъерошенный зверь, одною минутою свободного гнева мстящий укротителю за все годы унижений и пыток (Л. Андреев).* На данном этапе в качестве самостоятельной работы можно предложить студентам подобрать из названий телепередач приложения, выраженные субстантивными субститутами или коммуникативными отрезками различной структуры, например: *программа «Сегодня вечером», фильм «Место встречи изменить нельзя»* и т.п.

При рассмотрении приложений в названиях географических объектов можно показать различные типы связи определяемого слова и приложения: согласование – *В Москве-реке отражались огни фейерверков* (совпадение в роде, числе, падеже); неполное согласование – *Город Находка расположен в Приморском крае* (совпадение в числе и падеже); окказиональное примыкание именного типа – *В городе Великие Луки прошли торжественные мероприятия; В городе Сочи есть прекрасные места для отдыха* (нет совпадения ни в роде, ни в числе, ни в падеже).

На следующем этапе изучения темы «Приложение» можно рассмотреть примеры, в которых определяемое слово выражено местоимением, так как в этом случае приложение, являясь вторичным, уточняющим, конкретизирующим второстепенным членом предложения, берет на себя функции определяемого слова по наименованию денотата: *Я, Иванова Марина Васильевна, доверяю получить заработную плату за октябрь своему мужу, Иванову Сергею Юрьевичу;* при этом приложение сообщает ту информацию, которая, по мнению говорящего, является актуальной: *Москвич, он служил в Ташкенте, там и женился;* оценочной: *А я, дурак, сразу и не сообразил* или совмещает информативную и оценочную функции: *К заключенному приближался он, самый страшный инквизитор. К нему, баловню судьбы и любимчику всех женщин их общества, никто раньше не испытывал такой ненависти. Его мать, умница и красавица, постарела за один день.* Таким образом, на данном занятии можно обратить внимание обучающихся на информативную, оценочную и информативно-оценочную функции приложений.

На следующем этапе изучения приложения нужно уделить внимание разным способам осложнения приложений. Можно предложить задания подобного типа.

В предложенных предложениях дайте характеристики приложений по степени сложности.

1. Я люблю тебя, мое Полесье, край туманных торфяных болот (Ю. Друнина). 2. Бугорков любил Травкина, своего земляка-волжанина (Э. Казакевич). 3. Молодой, красивый, изящный, фаворит высшего начальства, не в пример другим делавший карьеру, двадцати шести лет уже бывший командиром щегольского клипера, он держал себя гордо и не неприступно, с тою холодною вежливостью, под которой чувствовалось снисходительное презрение служебного баловня и черствость себялюбивой натуры (К. Станюкович). 4. Нужна не одна человеческая жизнь, чтобы вырос настоящий дуб-богатый (И. Соколов-Микитов). 5. Как могло случиться, что меня предала самая близкая подруга – та, которой я так доверяла? 6. Агностик и атеист, попав в Израиль уже взрослым человеком, я сделал то, от чего бежал в ранней юности, когда отверг семейные традиции (Л. Улицкая). 7. Правда, они не были похожи на ангелов, эти два приниженные человека, и не их рукам было отстранить гору, падавшую на человека (Л. Андреев).

Ответы.

1. распространенное
2. распространенное, осложнено употреблением еще одного приложения
3. распространенное, осложнено употреблением однородных и обособленных определений
4. неосложненное
5. осложнено фразовым наименованием
6. однородные приложения
7. распространенное

Выполняя задания на протяжении всего изучения темы «Приложение», необходимо обращать внимание студентов на способы пунктуационного оформления приложений в предложении: кавычки (*катер «Стремительный»*), дефис (*Москва-река, боец-артиллерист, старик-сапожник*) запятые, тире.

Завершая изучение, можно предложить сделать полный разбор номинативно-синтаксической конструкции с приложением по предложенной схеме.

Единственный сын крупного чиновника, он предпочи-

тал учебе веселое времяпрепровождение.

1. по способу выражения определяемого слова – дейктическое;
2. по способу выражения приложения – субстантивное;
3. по способу присоединения приложения к определяемому слову – без вспомогательных слов;
4. по типу связи определяемого слова и приложения – аппозиция;
5. по степени тяготения к лексическому или синтаксическому типам номинации – полупредикативное;
6. по месту расположения приложения по отношению к определяемому слову – контактное в позиции;
7. по степени сложности атрибутивного компонента – распространенное;
8. по функции – информативное.

Сделайте полный разбор номинативно-синтаксической конструкции, включающей приложение, по предложенной схеме.

Мария Тимофеевна отправила несколько вопросов на передачу «Что? Где? Когда?».

1. по способу выражения определяемого слова – субстантивное;
2. по способу выражения приложения – три вопросительных предложения;
3. по способу присоединения приложения к определяемому слову – без вспомогательных слов;
4. по типу связи определяемого слова и приложения – окказиональное примыкание именного типа;
5. по степени тяготения к лексическому или синтаксическому типам номинации – полупредикативное;
6. по месту расположения приложения по отношению к определяемому слову – постпозиция; контактное;
7. по степени сложности приложения – осложненное;
8. по функции – информативное.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что приложение как номинативно-синтаксическая категория включает в себя достаточно большое количество синтаксических конструкций, в основе которых лежит понятие об атрибутивной вторичной номинации в составе высказывания. Изучение способа выражения, места, функции приложения будет способствовать формированию языковых и коммуникативных компетенций студентов – будущих филологов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бабайцева, В.В. Система членов в современном русском языке [текст] / В.В. Бабайцева. – М.: Просвещение, 1988. – 159 с.
2. Белошапкина, В.А. Современный русский язык: Синтаксис [текст] / В.А. Белошапкина. – М.: Высшая школа, 1977. – 248 с.

3. Валгина, Н.С., Розенталь, Д.Э., Фомина, М.И. Современный русский язык [текст] / Н.С. Валгина, Д.Э. Розенталь, М.И. Фомина. / Под ред. Н.С. Валгиной. – М.: Логос, 2002. – 528 с.
4. Величко, И.В. Структурно-семантический и функционально-прагматический статус приложения в русском языке: Дис. ... канд. филол. наук [текст] / И.В. Величко. – 2009. – 169 с.
5. Краткая русская грамматика (КРГ) [текст] / В.Н. Белоусов, И.И. Ковтунова, И.Н. Кручинина и др.; / Под ред. Н.Ю. Шведовой и В.В. Лопатина. – М.: 2002. – 726 с.
6. Кротевич, Е.В. Синтаксические отношения между членами словосочетания и членами предложения [текст] / Е.В. Кротевич // Вопросы русского языкознания. – Львов: Изд-во Львовского ун-та, 1965. – Кн.2. – С.3-18.
7. Кручинина, И.Н. Приложение [текст] / И.Н. Кручинина. // Языкознание. Большой энциклопедический словарь / Ред. В.Н. Ярцева (ЯБЭС). – М.: Из-во «Большая Российская энциклопедия», 2000. – С.398.
8. Малахов, А.С. О связи компонентов в аппозитивных сочетаниях [текст] / А.С. Малахов // Русский язык в школе. – 2008. - №5. – С.68-73.
9. Современный русский язык. / П.А. Лекант, Е.И. Диброва, Л.Л. Касаткин и др.; Под ред. П.А. Леканта [текст]. – М.: Дрофа, 2002. – 560 с.
10. Распопов, И.П. Строение простого предложения в современном русском языке [текст] / И.П. Распопов. – М.: Просвещение, 1970. – 191 с.
11. Розенталь, Д.Э., Голуб, И.Б., Теленкова, М.А. Современный русский язык: Учебное пособие для вузов [текст] / Д.Э. Розенталь, И.Б. Голуб, М.А. Теленкова. – М.: АЙРИС-пресс, 1997. – 448 с.
12. Скобликова, Е.С. Согласование и управление в русском языке [текст] / Е.С. Скобликова. – М.: Просвещение, 1971. – 239 с.

© Величко Ирина Владимировна (velichkoir@yandex.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»