

ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ В АСПЕКТЕ МЕХАНИЗМА ДЕЯТЕЛЬНОГО РАСКАЯНИЯ

Тетерин Сергей Михайлович

Аспирант, ИГП РАН Москва

teterinadvokat@mail.ru

PRE-TRIAL AGREEMENT ON COOPERATION IN THE ASPECT OF THE MECHANISM OF ACTIVE REPENTANCE

S. Teterin

Summary. Active remorse is one of the institutions of criminal law. It can be expressed by general concepts, and special. A pre-trial cooperation agreement is a type of active remorse that reduces the punishment by actively assisting the investigation into the exposing of a person or a person who has committed a crime. The article provides an algorithm for concluding a pre-trial agreement on cooperation, considering a criminal case in court and the punishment itself, i.e. the actions of the accused, aimed at reducing the punishment in the aspect of active remorse.

Keywords: active remorse, pre-trial cooperation agreement, CPC of the Russian Federation, investigator, procedure, prosecution, punishment, criminal case, state prosecutor, defense, lawyer, active assistance.

Аннотация. Деятельное раскаяние является одним из институтов уголовного права. Оно может быть выражено общими понятиями, так и специальными. Досудебное соглашение о сотрудничестве является одним из видов деятельного раскаяния, которое позволяет снижать наказание активным содействием следствию по изобличению лица или лиц, совершивших преступление. В статье указывается алгоритм заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, рассмотрения уголовного дела в суде и самого наказания, т.е. действия обвиняемого, направленные на снижение наказания в аспекте деятельного раскаяния.

Ключевые слова: деятельное раскаяние, досудебное соглашение о сотрудничестве, УПК РФ, следователь, процедура, обвинение, наказание, уголовное дело, государственный обвинитель, защита, адвокат, активное содействие.

Одним из разновидностей деятельного раскаяния является досудебное соглашение о сотрудничестве, т.к. признанием вины, обвиняемый желает снизить наказание, предусмотренное санкцией статьи уголовного кодекса.

Досудебное соглашение о сотрудничестве — это институт, закреплённый Уголовно-процессуальным кодексом РФ м законодательными актами РФ, призванный способствовать раскрытию наиболее общественно опасных преступлений, выявления иных участников преступления, который регламентирован согласительными процедурами, где обвиняемый или подозреваемый в обмен на смягчение наказания, предоставляет оперативную информацию о роли соучастников по уголовному делу либо изобличению иных лиц по другим преступлениям, а также собственной роли в данном преступлении, обязуясь активно содействовать их изобличению.

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве был впервые введен в уголовное законодательство РФ в 2009 году [1, ст. 3139]. С этого периода данный институт

совершенствуется, но имеется множество неразрешенных вопросов при реализации практического применения, а также нормативных норм, регулирующих данные вопросы, поэтому на практике участникам процесса приходится импровизировать, в результате чего гарантии, закрепленные главой 40–1 УПК РФ порою не выполняются, где основной гарантией при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве является снижение срока наказания. Автор является практическим работником, а именно адвокатом Московской городской палаты г. Москвы.

Актуальность данной темы хотелось бы раскрыть на конкретном примере из практической деятельности автора, по уголовному делу с заключенным досудебным соглашением о сотрудничестве.

В 2013 году к адвокату обратились родственники гражданина Парафияновича А.Е., задержанного по признакам ст. 159 ч. 4 и 228 ч. 2 УК РФ в феврале 2013 года СУ МВД на метрополитене г. Москвы. После свидания с подзащитным, адвокат предложил своему подзащитному заключить досудебное соглашение о со-

трудничестве. Кроме того, Парафиянович А.Е написал по множеству эпизодов явки с повинной. По данному уголовному делу имелось еще несколько фигурантов. Обсудив данную позицию с подзащитным и после согласия последнего, адвокат приступил к реализации позиции. До конкретных действий, при разговоре с подзащитным адвокат проконсультировал Парафияновича А.Е. о всех последствиях заключенного соглашения о сотрудничестве, а также всех негативных моментах при заключении, просчитал математически возможное максимальное наказание. При возбуждении данного уголовного дела следователь, адвокат и обвиняемый еще не знали количества эпизодов преступной деятельности, но знали, что их будет много. Подозреваемый Парафиянович А.Е. в присутствии защитника написал ходатайство следователю о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, подпись адвоката на ходатайстве обязательна. Данное ходатайство было составлено на имя прокурора в соответствии со ст. 317–1 УПК РФ [2]. Следователь, получив данное ходатайство в течение 3 суток, предварительно обсудив данное ходатайство с руководителем следственного органа, вынес постановление о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве. Обвиняемый в своем ходатайстве указал, что он хочет активно сотрудничать со следствием, изобличить других лиц, причастных к данному преступлению, раскрыть роли каждого фигуранта.

Прокурор, в соответствии со ст. 317–2 УПК РФ [2] на 4 день вызвал Парафияновича А.Е с адвокатом и следователя к себе для обсуждения условий досудебного соглашения о сотрудничестве. На данной беседе были определены объем предоставляемой информации, сроки получения. Когда все позиции были согласованы с прокурором, было составлено досудебное соглашение о сотрудничестве, выраженное в постановлении об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и само досудебное соглашение, что полностью регламентируется ст. 317–4 УПК РФ [2]. При этом на основании ст. 317–3 УПК РФ [2] разъяснил обвиняемому Парафияновичу А.Е. Положение о том, что если он откажется от дачи показаний в суде в отношении соучастников преступления и иных лиц, совершивших преступления, то его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу и приговор может быть пересмотрен, если после назначения подсудимому наказания будет обнаружено, что он умышленно скрыл от следствия сведения, им не соблюдены условия и не выполнены обязательства, предусмотренные досудебным соглашением о сотрудничестве и другие обязанности, предусмотренные Законом РФ.

После заключения досудебного соглашения о сотрудничестве Парафиянович А.Е был дополнительно допрошен по всем деталям заключенного досудебного соглашения о сотрудничестве. Его информация тщательно проверялась, и она оказалась достоверной, т.е. были выполнены все условия заключения досудебного соглашения о сотрудничестве со стороны обвиняемого.

В результате Парафияновичу А.Е было предъявлено обвинение по ч. 4 ст. 159(19 преступлений), ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159(80 преступлений), ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 327 (12 преступлений), ч. 1 ст. 327, ч. 2 ст. 228 УК РФ, всего 113 эпизодов.

Задача адвоката при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, которая полностью совпала с его подзащитным Парафияновичем А.Е состояла в том, чтобы максимально снизить наказание, т.к. при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве наказание не может быть более $\frac{1}{2}$ максимального размера наказания [3], т.е. по предъявленному обвинению с учетом, что ст. 159 ч. 4 УК РФ, предусматривает наказание до 10 лет лишения свободы, а ст. 228 ч. 2 УК РФ, предусматривает наказание от 3 до 10 лет лишения свободы и является более тяжелой, чем остальные, т.е. имеет нижний предел-3 года, поэтому была необходимость заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, при этом нельзя было не брать в учет ст. 69 УПК РФ [2], о назначении наказания по совокупности преступлений.

После предъявления окончательного обвинения, данное уголовное дело было направлено прокурору, в соответствии со ст. 220,317–5 УПК РФ [2], после чего было вынесено представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении Парафияновича А.Е., с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Процедура и механизм заключения досудебного соглашения были полностью соблюдены, в результате стороны уголовного процесса достигли поставленных результатов.

Особого внимания хотелось бы обратить на процедуру рассмотрения уголовного дела в суде и вынесения окончательного приговора, которая имеет свою специфику как при рассмотрении по существу, так и при назначении наказания [2].

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый и его защитник не заявляли ходатайство о проведении предварительного слушания, но судья сам назначил судебное заседание с предварительным

ных наказаний, с учетом положений п. «б», ч. 1 ст. 71 УК РФ, в соответствии с которыми одному дню лишения свободы соответствует два дня ограничения свободы, назначить Парафияновичу А. Е. окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на 05 (пять) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима без дополнительного наказания в виде штрафа.

Таким образом, на практическом примере по конкретному уголовному делу были разрешены все вопросы, которые возникали при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Считаю, что суд применил максимальный размер наказания по совокупности преступлений, хотя не вышел за размер наказания, при этом не учел, что подсудимый имел ряд хронических заболеваний, малолетнего ребенка и других смягчающих вину обстоятельств.

ЛИТЕРАТУРА

1. Федеральный закон от 29.06.2009 № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. — 2009. — № 26. — Ст. 3139.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ с изм. и доп. на 15 февраля 2014 г. // Собр. законодательства. 2001. № 52 (ч 1). Ст. 4921; 2014. № 5-ФЗ. № 4-ФЗ. № 3-ФЗ. URL: // <http://www.pravo.gov.ru/>, с учетом изменений по состоянию на 10.12.2017 внесённых ФЗ от 26.07.2017г № 194-ФЗ, 203-ФЗ, от 29.07.2017 г № 250-ФЗ, 251-ФЗ. Ст. 317–1. (дата обращения 15.03.2018).
3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве». П. 25 URL: [ппсв. рф 2012/postanovlenie-plenuma-vs-rf/№ 16-ot...](http://www.ppsv.rf/2012/postanovlenie-plenuma-vs-rf/16-ot...)
4. Уголовный кодекс Российской Федерации. Москва: Проспект, 2017. Ст. 64, 73.

© Тетерин Сергей Михайлович (teterinadvokat@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Российская академия наук