

ПРОБЛЕМЫ УЧАСТИЯ ПСИХОЛОГА И ПЕДАГОГА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

ISSUES OF PSYCHOLOGIST AND EDUCATOR PARTICIPATION IN CRIMINAL PROCEEDINGS IN RESPECT OF UNDERAGE PEOPLE

V. Menkenov

Summary. There are many important criminal proceeding issues related to psychologist and educator participation in respect of underage people. According to analysis of the Criminal Code, significance and competence of psychologist and educator are not fixed by law in criminal proceedings. If this issue is solved then the rights and legal protection of underage people will be strengthened. Thus, the author proposes to amend the Criminal Code related to proceedings in respect of underage people.

Keywords: Criminal proceeding, psychologist, educator, underage, interrogation, participants of criminal proceedings, status in criminal proceedings.

Менкенов Бадма Саврович

ФГБОУ ВО «Калмыцкий Государственный
Университет» г. Элиста
badma19@mail.ru

Аннотация. На данном этапе развития уголовно-процессуального законодательства остро стоят вопросы, связанные с участием психолога и педагога в рамках уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних. Анализ Уголовно-процессуального кодекса позволяет сказать об отсутствии нормативного закрепления функции и компетенции психолога и педагога как участников уголовного процесса. Решение данной проблемы позволит укрепить законные интересы и права несовершеннолетних, усилить их гарантии защиты. Таким образом, автор предлагает внести изменения и дополнения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ.

Ключевые слова: Уголовный процесс, психолог, педагог, несовершеннолетнее лицо, допрос, участники уголовного судопроизводства, процессуальный статус.

Российская Федерация как правовое, социальное государство ставит перед собой важнейшие задачи, касаемо защиты прав и свобод всех категорий граждан. Одной из таких наиболее незащищенных категорий граждан являются несовершеннолетние лица. Однако для того, чтобы максимально защитить детей и обеспечить им здоровое будущее, законодателю необходимо решить проблему детской преступности в стране.

В настоящее время детская преступность является основной криминологической проблемой. И для решения такой важной проблемы законодатель разработал и принял различные нормативно-правовые акты. Одним из таких нормативно-правовых актов является Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Данный закон закрепляет особый правовой статус несовершеннолетних, предполагает особый порядок рассмотрения и возбуждения уголовных дел в отношении несовершеннолетних, который предусматривает дополнительные меры защиты их прав. Такой подход обусловлен психологическими и возрастными особенностями несовершеннолетних.

Однако, анализ норм Уголовно-процессуального кодекса порождает ряд некоторых проблем, которые

вызывают неоднозначность не только в рамках толкования норм право, но и находят свое отражение в правоприменительной практике. Одной из таких проблем является обязательное участие педагога, а также психолога в уголовном судопроизводстве в отношении несовершеннолетних, а именно на стадии доказывания.

Допрос как необходимое следственное действие имеет наибольшую познавательную способность установления обстоятельств предметов доказывания по уголовному делу, в связи с этим допрос имеет важную роль и занимает особое место в системе уголовно-процессуальных действий. [2] Говоря о сущности допроса как следственного или судебного действия, можно сказать, что следователь, дознаватель или суд могут определить мотивы и цели, совершенного несовершеннолетним общество-опасного деяния. [5]

Актуальность данного исследования заключается в том, что в настоящее время до сих пор не определен процессуальный статус и роль педагога и психолога в рамках уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних, а конкретно на стадии допроса.

Участие педагога или психолога в следственных действиях является отражением дополнительных гарантий

защиты прав и свобод несовершеннолетних лиц. Такой подход обусловлен тем, что у подростков отсутствует необходимый уровень социально-психологического развития, а также отсутствие несформировавшихся моральных и нравственных ценностей.

Часть 3 Ст. 425 УПК РФ гласит, что «В допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно». [14] Помимо этого, ч. 4 регламентирует, что психолог или педагог могут быть привлечены к допросу несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого по ходатайству следователя или защитника.

С такой формулировкой мы категорически не согласны, поскольку не в каждом случае во время допроса не каждый несовершеннолетний сможет справиться со стрессом, подавить свой внутренний страх, объективно и четко дать показания в связи с тем, что несовершеннолетние зачастую имеют ряд психологических комплексов, которые не только мешают им давать показания, но и вызывают затруднения в общении в нормальной социальной среде. [6]

Помимо этого, стоит отметить, что помимо допроса, в отношении несовершеннолетнего обвиняемого, подсудимого применяются иные следственные действия как осмотр, обыск, освидетельствование, следственный эксперимент. Ч. 1 ст. 191 УПК РФ гласит, что при проведении вышеуказанных следственных действий с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии участие педагога или психолога обязательно. В юридической литературе совершенно обосновано и справедливо отмечено, что процессуальный статус несовершеннолетнего не влияет на его возрастные особенности, которые должны учитываться при производстве следственных действий, и помощь в учете этих особенностей могут оказать педагог или психолог. [9]

В связи с этим возникает вполне логический вопрос, как несовершеннолетнему, оказавшемуся в такой стрессовой ситуации как допрос, обойтись без педагога или психолога.

Мы считаем, что законодателю необходимо внести изменения, в частности необходимо закрепить обязательное присутствие психолога или педагога во время допроса без учета возрастных особенностей и психи-

ческих расстройств несовершеннолетнего обвиняемого, подозреваемого.

Однако, на данном этапе развития уголовно-процессуального законодательства еще остается ряд нерешенных вопросов, которые требуют необходимого решения. Одним из таких вопросов является неопределенность процессуального статуса педагога и психолога.

Действующая версия закона отождествляет понятия «психолог» и «педагог», трактуя эти понятия как синонимичные и представляют собой единую процессуальную фигуру при уголовном производстве в отношении несовершеннолетних. Стоит также отметить, что в уголовно-процессуальном кодексе не закреплены основные функции и границы компетенции данных участников уголовного производства. В правоприменительной практике также отсутствуют пояснения по данному вопросу. [12]

Мы уже сказали, что психолога или педагога следователь, дознаватель приглашают таких специалистов на своё усмотрение. Данный подход со стороны законодателя можно считать необоснованным. Бесспорно можно считать, что психолог и педагог обладают разной профессиональной компетенцией, и, в связи с этим данные понятия не должны быть взаимозаменяемыми и отождествляться в уголовно-процессуальном законодательстве. Нельзя не согласиться с мнением М.В. Галдином и К.А. Костенко, которые утверждают, что « педагог и психолог» обладают разными познаниями и различным уровнем подготовки, каждый из них должен решать задачи, относящиеся к сфере его профессиональной деятельности, и поэтому они не могут считаться взаимозаменяемыми». [3]

Педагог, согласно ст. 5 УПК РФ — это педагогический работник, выполняющий в образовательной организации или организации, осуществляющей обучение, обязанности по обучению и воспитанию обучающихся. Обращаясь к приказу Минтруда РФ об утверждении профессионального стандарта «Педагога» можно сказать, что данный нормативный акт не содержит обязательный перечень умений и знаний, которые можно было бы использовать при проведении следственных действий в отношении несовершеннолетних. И поэтому в юридической литературе совершенно обоснованно отмечается, что вопрос о привлечении педагога к процедуре допроса и другим следственным действиям подвергается сомнению. [13]

Говоря о психологе, то с уверенностью можно сказать, что привлечение к следственным действиям такого специалиста в рамках ст. 58 УПК РФ является вполне

обоснованным, поскольку психолог обладает специальными знаниями и умениями в сфере психологических особенностей несовершеннолетних.

Однако, уголовно-процессуальное законодательство не дает определение понятию «психолог» и не закрепляет статус психолога как специалиста. По нашему мнению, логичнее было бы внести определение понятия «психолог» в статью 5 УПК РФ наряду с понятием «педагог». Некоторые ученые-юристы предлагают свой вариант определения понятия «психолог», так например А.Г. Харатишвили определяет психолога как «лицо, имеющее высшее психологическое образование, а также постдипломную подготовку по психологическому консультированию» [11].

Подводя итог о вышесказанном, можно сказать, что уголовно-процессуальное законодательство нуждается в совершенствовании в рамках участия педагога и психолога в уголовном судопроизводстве по отношению несовершеннолетних. Также, необходимо внести определение понятия «психолог» в Уголовно-процессуальном кодексе РФ, закрепить их процессуальный статус, определить функции и компетенцию таких участников судопроизводства. Помимо этого, законодателю следует регламентировать обязательное участие психолога или педагога при осуществлении следственных действий независимо от возрастных и психологических особенностей несовершеннолетних. Решение данных проблем позволит укрепить гарантии защиты прав и интересов несовершеннолетних лиц, оказавшихся в сложной жизненной ситуации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Башкатов И.Ю. Уголовно-процессуальные проблемы привлечения психолога и педагога к участию в производстве по уголовному делу в отношении несовершеннолетних. // *Sciences of Europe*. — 2021. -№ 80. — С. 24–27.
2. Быстров А.А. Место и роль допроса в системе следственных действий // *Парадигма*. — 2019. -№ 1. — С. 119.
3. Галдин М.В. О совершенствовании законодательства, регулирующего участие педагога и психолога в уголовном процессе / М.В. Галдин, К.А. Костенко // *Российский судья*. — 2021. — № 5. — С. 18–19, С. 20.
4. Добрышкина О.А. Целесообразность присутствия психолога и педагога при проведении следственных действий с участием несовершеннолетних. // *Актуальные проблемы криминалистики и судебной экспертизы*. — 2021. С. 84–88.
5. Квакина А.В. Понятие и значение допроса в уголовно-процессуальном праве Российской Федерации // *Молодой учёный*. — 2017. — № 27 (161). — С. 49.
6. Купряшина, Е.А., Черных, В.А. Проблемные аспекты участия педагога и психолога в допросе несовершеннолетнего [текст] / Е.А. Купряшина, В.А. Черных // *Аллея науки*. — 2018. — № 5. — С. 940–944.
7. Савельева Л.В. Участие педагога и психолога в уголовном процессе по делам в отношении несовершеннолетних. // *Бюллетень науки и практики*. — 2021. — № 12. — С. 285–294.
8. Степаненко Д.А., Дёмина М.Л. К вопросу об участии педагога (психолога) в уголовном судопроизводстве при производстве следственных действий с участием несовершеннолетних. // *Личность, общество и государство в правовом измерении*. — 2021. -С.252–259.
9. Тетюев С.В. Участие педагога и психолога в уголовном судопроизводстве // *Судья*. 2014. № 10. С. 25–30.
10. Хакимзода А.Х. Участие педагога и психолога в досудебном производстве по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними лицами. // *Актуальные вопросы современной науки и образования*. — 2021. С. 105–108.
11. Харатишвили А.Г. О процессуальном статусе педагога и психолога как участников уголовного судопроизводства // *Расследование преступлений: проблемы и пути их решения*. 2017. № 4 (18). — С. 99–100.
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 01.02.2011 г. «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних лиц»
13. Приказ Минтруда России от 18.10.2013 N544н (ред. от 05.08.2016) «Об утверждении профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» (Зарегистрировано в Минюсте России 06.12.2013 N30550)
14. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 23.09.2021) // *Собрание законодательства РФ*. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

© Менкенов Бадма Саврович (badma19@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»