

ПРОБЛЕМЫ КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРАКТИКЕ

Нугуманова Гузель Рифатовна
Независимый исследователь
guzel.n@list.ru

PROBLEMS OF COMMERCIALIZATION OF INTELLECTUAL ACTIVITY RESULTS IN INTERNATIONAL PRACTICE

G. Nugumanova

Summary. the problems of commercialization of the results of intellectual activity have existed for the last few decades and are typical not only for the Russian Federation, but also for the rest of the world, actively using and implementing intellectual property in all spheres of public relations. Some problems can be gradually solved, while others remain unsolvable. In particular, we are talking about the problems associated with the valuation of rights to the results of intellectual activity, without which it is impossible to introduce the results of intellectual activity for the purpose of their commercialization. In this article the author discusses the problems associated with the valuation of rights to results of intellectual activities in the countries of the European Union, which has extensive experience in commercialization of innovation, and concludes that the example of the European Union countries will allow if not to improve the legislation of the Russian Federation assessment, to develop appropriate mechanisms to carry out an objective assessment of the cost of rights to results of intellectual activities in their commercialization.

Keywords: commercialization, EU, innovation process, estimation of cost of the rights to results of intellectual activity, the mechanisms of an objective assessment.

Аннотация. Проблемы коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности существуют на протяжении нескольких последних десятилетий и характерны не только для Российской Федерации, но и для остальных стран мира, активно использующих и внедряющих интеллектуальную собственность во всех сферах общественных отношений. Одни проблемы удается постепенно решать, в то время как другие, так и остаются неразрешимыми. В частности, речь идет о проблемах, связанных с оценкой стоимости прав на результаты интеллектуальной деятельности, без которой невозможно внедрение результатов интеллектуальной деятельности с целью их коммерциализации. В статье автором рассматриваются проблемы, связанные с оценкой стоимости прав на результаты интеллектуальной деятельности на примере стран Европейского Союза, имеющих колоссальный опыт в области коммерциализации инноваций, и делается вывод, что пример стран Европейского Союза позволит если не усовершенствовать законодательство Российской Федерации в области оценки, то разработать соответствующие механизмы, позволяющие осуществлять объективную оценку стоимости прав на результаты интеллектуальной деятельности при их коммерциализации.

Ключевые слова: коммерциализация, страны ЕС, инновационный процесс, оценка стоимости прав на результаты интеллектуальной деятельности, механизмы объективной оценки.

Коммерциализация результатов интеллектуальной деятельности в современных условиях является одним из важных этапов инновационного процесса, который обеспечивает стабильность и непрерывность исследований, ускоряет развитие наукоемкой экономики, а также способствует формированию значимых экономических ценностей на различных этапах общественного развития. Однако проблемы, возникающие в процессе коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности, не только тормозят промышленное внедрение таких результатов, но и нарушают баланс в системе рыночной экономики. При этом наиболее трудными в решении являются проблемы, связанные с оценкой стоимости прав на результаты интеллектуальной деятельности, без которой невозможно внедрение результатов интеллектуальной деятельности с целью их использования в коммерческой деятельности. Особен-

ности международной практики оценки стоимости результатов интеллектуальной собственности рассмотрим на примере стран Европейского Союза (далее — ЕС).

Начнем с того, что в странах ЕС используется не категория «результаты интеллектуальной деятельности», а общая категория «интеллектуальная собственность», поэтому при анализе практики стран ЕС в оценке стоимости результатов интеллектуальной деятельности мы будем использовать категорию «интеллектуальная собственность». При оценке стоимости интеллектуальной собственности в ЕС используются различные методологии, разработанные общественными организациями для оказания помощи компаниям, проводящим оценку, ориентированных на то, что оценка стоимости прав интеллектуальной собственности в странах ЕС является частью эффективного управления интеллектуальной

собственностью в рамках организации. Действительно, знание экономической ценности и важности создаваемых и разрабатываемых прав интеллектуальной собственности способствует принятию стратегических решений в отношении активов, а также облегчает коммерциализацию и сделки, касающиеся прав интеллектуальной собственности.

Для того чтобы наглядно проиллюстрировать особенности определения стоимости прав на результаты интеллектуальной деятельности и рассмотреть проблемы, которые могут возникнуть при коммерциализации таких прав, рассмотрим пример компании BlackBerry. Летом 2013 года компания объявила, что будет искать новые «стратегические альтернативы» и переориентирует деятельность на проектирование аппаратных и программных решений, в связи с чем ищет новые перспективные технологии путем проведения торгов. Ряд зарубежных корпораций предоставили заявки на торги. Так, в заявках содержалась информация о более чем 5 тыс. запатентованных технологиях и более чем 4 тыс. технологий, ожидающих получение патентов. Интересно, что стоимость предложений по продаже одного портфеля патентов для компании BlackBerry варьировалась в ценовом диапазоне от 2 до 5 миллиардов долларов США. Именно осуществленные компаниями участников оценки патентов с разницей в стоимости в 3 миллиарда долларов США показывают существенный разброс, отражающий различные ценности для разных потенциальных участников торгов, их различные цели использования патентов и подходы к монетизации. На современном рынке случай BlackBerry не является исключением, а скорее представляет собой типичную иллюстрацию проблем и неопределенностей, связанных с оценкой интеллектуальной собственности в процессе ее коммерциализации. В первую очередь потому, что пример компании BlackBerry наглядно показывает: коммерческая ценность результатов интеллектуальной деятельности может дифференцироваться в зависимости от отношения субъектов, которым принадлежат такие результаты интеллектуальной деятельности (правильнее было бы даже сказать права на такие результаты интеллектуальной деятельности), к таким результатам интеллектуальной деятельности и от их объективной оценки.

Почему в данном случае мы говорим не только об адекватной оценке прав на результаты интеллектуальной деятельности, но и об отношении правообладателя (или автора) к результатам интеллектуальной деятельности — потому, что от умения правильно и достоверно преподнести информацию о результате интеллектуальной деятельности правообладателем (или автором) во многом зависят результаты оценки и ее адекватность, которая зависит от множества факторов и критериев. И чем больше таких факторов и критери-

ев учтено в процессе оценки, чем более выражена количественная составляющая факторов и критериев, тем точнее и объективнее оценка стоимости результатов интеллектуальной деятельности, и соответственно их коммерческая ценность и возможность их коммерциализации.

Организации в странах ЕС используют различные подходы к оценке интеллектуальной собственности. Как правило, эти подходы делятся на две категории: количественные и качественные оценки. Как отмечают в своей работе «Оценка интеллектуальной собственности: как подойти к выбору соответствующего метода оценки» европейские исследователи в сфере интеллектуальной собственности К. Ларгост, Д. Мартин, К. Дьюбоис и С. Кваззотти «в то время как количественный подход опирается на числовые и измеримые данные с целью расчета экономической стоимости интеллектуальной собственности, качественный подход ориентирован на анализ характеристик (таких как юридическая сила патента) и цели использования интеллектуальной собственности, поэтому выбор метода должен быть обусловлен в первую очередь целями оценки интеллектуальной собственности» [4]. Количественные подходы рассчитывают стоимость интеллектуальной собственности в деньгах в конкретном контексте и в конкретное время. В рамках каждого из этих подходов существует множество различных методов, разработанных для конкретных целей оценки интеллектуальной собственности. Результатом этих методов будет диапазон значений для интеллектуальной собственности, выраженный в денежном выражении.

При использовании количественного подхода к оценке используются несколько методологий, в том числе методологий, применяемых в соответствии с международными стандартами оценки интеллектуальной собственности: стоимостного, рыночного и доходного подходов [5]. Эти подходы являются практически аналогичными тем подходам, которые содержатся в федеральных стандартах оценки в Российской Федерации. Однако в целом все имеющиеся в ЕС методологии по оценке интеллектуальной собственности могут быть сгруппированы в четыре методики (методика затрат; методика основанная на рыночном подходе; методика основанная на доходах; методика опционов), предложенных в 2006 году П. Флигнором и Д. Орозко в исследовании «Нематериальные активы и оценка интеллектуальной собственности: Многодисциплинарная перспектива» [3].

Рассмотрим более подробно особенности использования качественного и количественного подхода к оценке интеллектуальной собственности. Начнем с количественного подхода и методик, лежащих в его основе. В основе методики затрат лежит принцип наличия

прямой связи между затратами, которые необходимо произвести на развитие интеллектуальной собственности, и экономической ценностью интеллектуальной собственности.

Для измерения затрат используются различные методы: метод затрат на воспроизводство и метод восстановительных затрат. Метод затрат на воспроизводство заключается в осуществлении сбора и расчета информации при оценке стоимости обо всех затратах, связанных с покупкой или разработкой интеллектуальной собственности, подлежащей оценке. Метод восстановительных затрат заключается в осуществлении оценки на основе затрат, которые будут потрачены на получение эквивалентного актива интеллектуальной собственности с аналогичным направлением использования или аналогичными функциями. Схожие методы используются в Российской Федерации при осуществлении оценки прав на результаты интеллектуальной деятельности с помощью затратного подхода.

Как отмечает в своей работе «Затратный подход к оценке интеллектуальной собственности: его использование и ограничения» европейский исследователь в сфере интеллектуальной собственности Д. Дреус: «особенностью использования обоих методов является то, что при их использовании учитывается сегодняшняя цена, т.е. расходы на дату оценки, а не исторические затраты, т.е. затраты на момент времени, когда они фактически произошли» [2].

П. Флигнор и Д. Орозко акцентируют внимание также на том, что в затраты необходимо включать расходы двух видов: прямые расходы, такие, как расходы на материалы, рабочую силу и управление; и альтернативные издержки, связанные с упущенной выгодой из-за задержек с выходом на рынок или упущенными инвестиционными возможностями в целях развития актива.

Рыночная методика оценки основана на оценке стоимости сопоставимых прав интеллектуальной собственности с учетом аналогичных рыночных сделок (например, аналогичных лицензионных соглашений). Учитывая, что зачастую оцениваемый актив уникален, сравнение проводится с точки зрения полезности, технологической специфики и имущества, имея ввиду также восприятие актива рынком.

Доступ к данным о сопоставимых или аналогичных сделках можно получить из следующих источников:

- ◆ годовые отчеты компаний ЕС;
- ◆ специализированные онлайн-базы данных, такие как Royalty Source (оценка и лицензирование интеллектуальной собственности) [9], Recap [10], PharmaVentures [11], Royaltystat [12],

Knowledge [13]; Intellectual Property Research Associates [14], ktMINE [15].

- ◆ публикаций, посвященных лицензированию и лицензионным платежам, таких, как обзор экономики лицензирования;
- ◆ в судебных решениях о возмещении убытков.

Методика, основанная на доходах, построена на использовании следующего принципа: стоимость актива является неотъемлемой частью ожидаемого дохода, который он создает. После оценки дохода результат дисконтируется соответствующим коэффициентом дисконтирования с целью его корректировки с учетом нынешних обстоятельств и, следовательно, определения текущей стоимости интеллектуальной собственности.

Существуют различные методы расчета будущих денежных потоков, такие, как, например, метод дисконтирования денежных потоков и метод освобождения от роялти.

Например, в методах оценки, где рассматривается качество интеллектуальной собственности и ее окружающая среда, используемые показатели могут включать такие аспекты, как правовая основа и защита интеллектуальной собственности, уровень технологии и развития, рынок продуктов, использующих интеллектуальной собственности, финансовые факторы и управленческие компетенции организации, которая будет использовать интеллектуальную собственность.

Можно также самостоятельно выбрать факторы, которые должны иметь большее значение. Европейский ученый в сфере интеллектуальной собственности А. Тирмаль в своем диссертационном исследовании, посвященном оценке патентов с учетом факторов и методов, влияющих на оценку патента с точки зрения инвестора, отметил, что «в конечном счете комбинации различных факторов, влияющих на оценку, выступают в качестве посредников между оценщиком и конечной стоимостью интеллектуальной собственности» [8].

Исследование, проведенное европейскими учеными С. Камиямой, Ж. Шиханом и С. Мартинесом в 2006 году показало, что владение патентами и надлежащее управление интеллектуальной собственностью играют решающую роль в принятии решений венчурными инвесторами [7].

Важность осуществления оценки интеллектуальной собственности была отмечена и международными организациями в своих исследованиях. Так, в исследовании Организации Экономического Сотрудничества и Развития (ОЭСР), проведенном в 2007 году [1] указывается, что расходы компаний ЕС на «знания» за счет инвестиций

в НИОКР или программное обеспечение росли более высокими темпами, чем расходы на материальные блага. При этом рост расходов в странах ЕС значительно превышал рост расходов компаний в других странах мира, в том числе США. Такое изменение в инвестициях имеет определенные последствия — отражение большого значения (в финансовом выражении) нематериальных активов в компаниях. Поэтому чтобы знать ценность компаний ЕС, необходимо знать ценность их интеллектуальной собственности.

Другие типы показателей могут включать информацию об интеллектуальной собственности, полученную из патентных документов или документов на товарные знаки, например, число ссылок и географический охват права интеллектуальной собственности. С помощью весов и алгоритмов эту информацию можно использовать для указания качественного значения интеллектуальной собственности.

Для оценки качества патентного портфеля также можно определить силу патентных претензий. Такой анализ претензий требует понимания разработки патента, технологии и рынка и продуктов, на которых патент будет использован. Результатом качественных методов будет описательный анализ и/или оценка. Это может быть полезно для целей управления, оказания помощи в принятии решений и информировании о значении активов интеллектуальной собственности. Качественные методы оценки, используемые в рамках качественного подхода к оценке, способны учитывать множество факторов, но не дают ответа в денежном выражении. Эти методы, безусловно, полезны, но имеют в большей степени не оценочные, а аналитические функции. Анализ особенно полезен как часть должной осмотрительности и/или бенчмаркинга, но также важен для управления, связанного с оценкой интеллектуальной собственности.

Входные данные, необходимые для качественных методов, будут содержать подробную информацию об отдельных факторах или показателях, которые используются в качестве основы для значения интеллектуальной собственности. Примеры показателей в случае оценки технологии могут включать в себя: уровень защиты прав интеллектуальной собственности, связанных с интеллектуальной собственностью, легкость выявления продуктов-нарушителей, уровень технического прогресса и компетентность организации в области вывода продуктов и услуг на рынок. В качественных методах, в которых соблюдаются характеристики прав интеллектуальной собственности актива интеллектуальной собственности, например, патентах, исходными данными могут быть такие патентные показатели, как количество прямых ссылок, количество обратных ссылок, количество претензий, длина независимых претензий, проч-

ность претензий, оставшийся срок службы, рыночный балл, технологический балл, коммерческий балл и, где это применимо, статус иностранного аналога.

Основными источниками входных данных будут разработчик интеллектуальной собственности и организации, которые будут включать любую интеллектуальную собственность в продукты и услуги. Источниками данных будут также документация и базы данных по патентам, товарным знакам и конструкторским правам.

В странах ЕС, также, как и в Российской Федерации, как уже было отмечено, возникают проблемы, связанные с осуществлением объективной оценки стоимости интеллектуальной собственности. И первая проблема осуществления оценки стоимости интеллектуальной собственности в странах ЕС заключается в глобальном стремлении ЕС автоматизировать процессы оценки. Наибольшей популярностью в ЕС пользуются базы и информационные ресурсы, содержащие модульные программы для оценки стоимости интеллектуальной собственности ЕС. Такие базы используются многими компаниями и практикующими специалистами, они позволяют формировать объективные данные о стоимости интеллектуальной собственности на основании информации, собранной из различных источников. Казалось бы, с одной стороны, удобство автоматизации в эпоху глобализации информационных технологий не оценимо, однако данное утверждение не распространяется на интеллектуальную собственность. Все дело в том, что интеллектуальная собственность по своему характеру является новаторской и, следовательно, различной в каждом отдельном случае. По указанной причине каждый случай оценки интеллектуальной собственности требует детального изучения, а не грубого автоматического расчета. При осуществлении оценки активов компании с точки зрения интеллектуальной собственности формируется отчет о стоимости на определенный момент времени, имеющий сложную структуру и по своей значимости сопоставимый во многом с юридическим заключением. Даже несмотря на то, что автоматизированные системы в сфере оценки стоимости интеллектуальной собственности позволяют осуществлять оценку неспециалистам в этой области, полностью полагаться на автоматизацию нельзя. Точно также, как нельзя автоматизировать решение по судебному иску, нельзя автоматизировать решение, по независимой оценке интеллектуальной собственности.

Рассмотрим и другие аргументы, которые служат доказательствами нецелесообразности замены экспертной оценки стоимости интеллектуальной собственности оценкой автоматизированной. Оценка активов интеллектуальной собственности осложняется тем, что не существует двух одинаковых активов интеллекту-

альной собственности. Это по своей сути является случаем, когда интеллектуальная собственность защищена такими правами, как патенты, товарные знаки, ноу-хау, когда необходимым условием для получения таких прав является то, что интеллектуальной собственности еще не существует. Уникальность интеллектуальной собственности затрудняет сравнение с другими объектами интеллектуальной собственности, ограничивая тем самым полезность ценообразования на основе сопоставления. В результате оценки часто основываются на предположениях о будущем использовании активов интеллектуальной собственности, о том, какие важные вехи будут достигнуты и какие управленческие решения будут приняты.

Использование методов оценки будет включать допущения и суждения оценщика. Все допущения выводятся и обосновываются на основе специального, тщательного анализа интеллектуальной собственности в контексте ее использования в предпринимательской деятельности, а также ее важности по сравнению с другими факторами предпринимательской деятельности, более широких ограничений со стороны промышленности и конкурентов и динамики и экономических перспектив.

По мнению автора статьи, при каждой оценке интеллектуальной собственности присутствует элемент экспертного суждения. Вот почему единообразный и определенный, строчка за строчкой и совершенно последовательно прозрачный расчет, используемый во всех случаях оценки интеллектуальной собственности, не может быть сделан с помощью автоматик.

Кроме того, оценка представляет собой междисциплинарное исследование, основанное на праве, экономике, финансах, бухгалтерском учете и инвестициях. Опрометчиво пытаться проводить какую-либо оценку, принимая так называемые отраслевые/секторальные нормы, не зная фундаментальной теоретической основы оценки. При проведении оценки интеллектуальной собственности крайне важен контекст, и оценщику необходимо будет принять его во внимание, чтобы присвоить интеллектуальной собственности реалистичную стоимость.

Использование тех или иных методов оценки и подходов к оценке в значительной степени зависит от контекста проведения оценки (целей и условий ее проведения). Контекст конкретной оценки будет определять, какой метод или методы является наиболее подходящим для оценки конкретного актива в конкретной ситуации, при этом неважно в какой стране такая оценка осуществляется.

Произвести оценку интеллектуальной собственности довольно сложно в виду того, что ее стоимость, как было уже неоднократно отмечено, зависит не только от номинальной ценности результатов интеллектуальной деятельности, но и от факта и степени использования их в производстве товаров или услуг. По указанной причине при осуществлении оценки стоимости необходим комплексный анализ факторов, каждый из которых может оказать существенное влияние на итоговую стоимость интеллектуальной собственности при ее коммерциализации. Например, при оценке прав на товарный знак ключевыми факторами будут являться срок его использования и объем передаваемых прав.

Подводя итог, отметим, что на современном этапе общественного развития существует острая необходимость в совершенствовании имеющихся подходов к оценке стоимости интеллектуальной собственности. Из сказанного следует, что в странах ЕС, также, как и в Российской Федерации, адекватность и объективность оценки стоимости интеллектуальной собственности будет зависеть от правильно выбранного подхода и методов оценки. Выбор метода оценки для использования в данной ситуации является сложным. В рамках процедуры оценки стоимости интеллектуальной собственности следует учитывать ряд факторов, среди которых следует назвать вид интеллектуальной собственности, на которую распространяется процедура оценки стоимости, уровень развития технологии, а также цель осуществления оценки стоимости. Следует также взвешивать преимущества и недостатки каждой методологии. В этом вопросе нет конкретного правила. Однако существуют ситуации, когда те или иные методы будут использоваться с большей вероятностью, хотя теоретически могут применяться все методы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Creating Value from Intellectual Assets, Policy Brief, Organisation for Economic Co-Operation and Development (OECD), 2007.
2. Drews, D., The Cost Approach to IP Valuation: Its Uses and Limitations, IP Metrics Intellectual Property Valuation, 2001.
3. Flignor, P., D. Orozco Intangible Asset & Intellectual Property Valuation: A Multidisciplinary Perspective. 2006.
4. Lagrost, C., D. Martin, C. Dubois and S. Quazzotti (2010). Intellectual property valuation: how to approach the selection of an appropriate valuation method. Journal of Intellectual Capital, vol. 11 n. 4, Emerald Group Publishing Limited.
5. International Valuation Standards Council (IVSC), Professional Board Meeting documents, 3 November 2011.
6. International Valuation Standards Council (IVSC), Establishing and Developing a Valuation Professional Organisation, 2013; International Valuation Standards Council (IVSC), International Valuation Standard 210 (2011).

7. Kamiyama S., Sheehan. J. and Martinez C. (2006) Valuation and Exploitation of Intellectual Property. OECD Science, Technology and Industry Working Papers, 2006/085, OECD Publishing.
8. Tirmale, A, Patent valuation: Influencing factors and methods from investor's perspective (M. Sc Thesis) Maastricht University, 22th August 2013
9. Официальный сайт Royalty Source в сети интернет. Электронный ресурс. Режим доступа: www.royaltysource.com (дата обращения 30.09.2019 г.)
10. Официальный сайт Rescap в сети интернет. Электронный ресурс. Режим доступа: www.rescap.com (дата обращения 30.09.2019 г.)
11. Официальный сайт PharmaVentures в сети интернет. Электронный ресурс. Режим доступа: www.pharmaventures.com (дата обращения 30.09.2019 г.)
12. Официальный сайт Royaltystat в сети интернет. Электронный ресурс. Режим доступа: www.royaltystat.com (дата обращения 30.09.2019 г.)
13. Официальный сайт Knowledge в сети интернет. Электронный ресурс. Режим доступа: www.knowledgeexpress.com (дата обращения 30.09.2019 г.)
14. Официальный сайт Intellectual Property Research Associates в сети интернет. Электронный ресурс. Режим доступа: www.ipresearch.com (дата обращения 30.09.2019 г.)
15. Официальный сайт ktMINE в сети интернет. Электронный ресурс. Режим доступа: www.ktmine.com (дата обращения 30.09.2019 г.)

© Нугуманова Гузель Рифатовна (guzel.n@list.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»