

# ИНТЕНЦИОНАЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО СЕТЕВОГО ДИСКУРСА И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ КОММУНИКАНТОВ НА РАЗЛИЧНЫХ ИНТЕРНЕТ-ПЛОЩАДКАХ

**Зачесова Ирина Анатольевна**

кандидат психологических наук, старший научный сотрудник, лаборатория психологии речи и психолингвистики, Институт психологии РАН (Москва)  
zachiosova-2004@mail.ru

## THE INTENTIONAL SPACE OF ONLINE DISCOURSE AND INTERACTION BETWEEN COMMUNICANTS ON VARIOUS INTERNET PLATFORMS

**I. Zachiosova**

*Summary:* This study aims to conduct a comparative analysis of the intentional organization of online discourse and the interaction of communicants across different Internet platforms (specifically, family forum discourse and environmental discourse). The performed intent analysis revealed that discourse on different platforms exhibits distinct functional differentiation. The specificity of the intentional space of online discourse can be observed in the ratio of referential objects actualized in discussions, the prevalence of negative, neutral, or positive intentions directed towards them, and the representation of interacting communicant positions in terms of dominance-submission, which are realized in corresponding intentional patterns.

*Keywords:* Internet discourse, intent analysis, speech intentions, dominance-submission relations, online interaction of communicants.

*Аннотация:* Исследование направлено на сравнительный анализ интенциональной организации сетевого дискурса и взаимодействия коммуникантов на разных интернет-площадках (дискурс семейного форума и экологический дискурс). Проведенный интент-анализ показал, что дискурс на разных интернет-площадках обладает выраженной функциональной дифференциацией. Специфика интенционального пространства сетевого дискурса может проявляться в соотношении актуализируемых в ходе обсуждения реферативных объектов, превалировании направленных на них негативных, нейтральных или позитивных интенций и представленности взаимодействующих позиций коммуникантов в отношении доминирования-подчинения, реализуемых в соответствующих интенциональных паттернах.

*Ключевые слова:* интернет-дискурс, интент-анализ, речевые интенции, отношения доминирования-подчинения, взаимодействие собеседников в интернете.

## Введение

В условиях развития информационных технологий интернет-среда приобретает статус сферы общения, в которую перемещается значительная часть социальных отношений. Интернет объединяет пользователей, имеющих разнообразные интересы, сетевой дискурс многообразен, его содержание может охватывать широкий круг событий, относящиеся к любой сфере жизни, которую коммуникант выделяет в общественном и личном информационном пространстве и обсуждает на публичных интернет-площадках. Ему принадлежит кардинальная роль в осмыслении острых вопросов и формировании образа реальности в индивидуальном и социальном сознании [6, 2, 3, 14 и др.]. Актуальным направлением современных междисциплинарных дискурсивных исследований становится изучение многообразия дискурсивных практик, реализуемых интернет-пользователями [4, 6, 12, 14]. Своеобразие дискурсов сетевой среды может проявляться в соотношении эмоционального и рационального, в стремлении коммуникантов к воздействию или к объективному анализу [4, 11 и др.]. Это касается не только предмета обсуждения,

но и протекания взаимодействия [14, 16 и др.], что обуславливает выбор различных дискурсивных стратегий, в числе которых стратегии самопрезентации, антагонизма в отношении чужой позиции, доминирования и пр. [12, 10, 16]. На контекстную обусловленность коммуникации в интернете влияют как принятые в данном сообществе нормы, так и обсуждаемая тема, содержание предыдущих комментариев [6, 7, 15 и др.]. Специфика сетевого дискурса выявляется не только через его тематическое содержание и базовые концепты, важнейшей детерминантой дискурсивной организации выступает интенциональность [5, 6, 9]. Растущую актуальность приобретает определение интенциональных характеристик дискурса [1, 7, 8]. Важной задачей дискурсивных исследований является определение специфики интенционального пространства различных форм интернет-дискурса, приспособляющихся к решению актуальных задач, что особенно важно для понимания закономерностей формирования и детерминации дискурса, сопряженных с его функционированием и условиями распространения [7, 8, 9, 10 и др.].

Сравнительный анализ интернет-дискурса на разных

интернет-площадках и выявление особенностей его организации, связанных с интенциональной направленностью и взаимодействием коммуникантов составил *цель настоящего исследования*.

Ставились следующие задачи:

1. Описать интенциональную организацию семейного и экологического интернет-дискурсов;
2. Охарактеризовать специфику взаимодействия коммуникантов в семейном и экологическом интернет-дискурсах.

*Материал исследования* 229 аутентичных комментариев в обсуждениях экологических проблем («Переработка мусора», «Мусорная реформа») и семейных проблем («ЗАГС или сожительство», «Дружба между мужчиной и женщиной») на платформе Дзен и форуме «Моя семья». Отбирались популярные сообщения, получившие более 40 комментариев. В исследовании участвовали 98 человек.

*Методика и процедура исследования.* В качестве основного метода оценки психологического содержания речи использовался интенмент-анализ, позволяющий реконструировать связанные с текущим взаимодействием актуальные интенции собеседников и исследовать элементы интенционального содержания дискурса [5, 6, 9]. На основе данного метода осуществлено изучение особенностей дискурса в разных сферах действительности и сформировано представление об их интенциональном пространстве. Валидизация результатов интенмент-анализа реализована путем экспертной оценки.

Для оценки специфики взаимодействия коммуникантов использовалась Методика Роджерс-Миллара, позволяющая оценить реализуемые коммуникантами в дискурсе отношения доминирования-подчинения [17, 5]. Каждое высказывание, одной стороны, выражает текущую позицию коммуниканта, с другой - является ответом на высказывание его партнера.

В соответствии с методикой принимается, что, если А нечто утверждает, то реакция Б может быть:

- так или иначе подчиненной, т.е. следовать требованиям, инициациям собеседника (так называемые «one-down» реплики – ↓).
- заявлять стремление взять под свой контроль собеседника – предписания, инициации и т.п. («one-up» – ↑).
- нейтральная, не претендующая на установление контроля над собеседником, но и не допускающая его в отношении собственного поведения («one-across» – →).

Для оценки различия в распределении частот интенций (и паттернов) использовался критерий  $\chi^2$  Пирсона с

поправкой Йетса на непрерывность, для малых частот – точечный критерий Фишера. Для учета множественности сравнений применялась поправка Холма-Бонферрони. Расчет проводился на онлайн-калькуляторе <https://measuringu.com/calculators/ab-cal/>

На первом этапе исследования в качестве основного метода оценки интенциональной организации дискурса выступал интенмент-анализ. Использовались следующие показатели: основные референциальные объекты – упоминаемые в речи объекты, на которые направлены интенции коммуниканта; интенциональная категория – название интенции, интенция определенного вида; реализация интенций – проявление интенций данной категории в речи. Выделялись группы интенций: 1. негативные, связанные с критикой, дискредитацией и / или дистанцированием; 2. нейтральные, направленные на анализ ситуации, точки зрения собеседника, выражение своей позиции; 3. позитивные, служащие поддержке, консолидации, воодушевлению и др. Одно высказывание может содержать от 1 до 3 интенций. Количество интенций, направленных на данный референциальный объект, может превышать частоту его упоминания в дискурсе.

На втором этапе исследования, посвященном интенциональным основаниям реализации взаимодействия использовалась методика Роджерс-Миллара, позволяющая оценить реализуемые коммуникантами в дискурсе отношения доминирования-подчинения [17, 5]. Соотнесение данных анализа интенциональной направленности парных реплик и их квалификации по типу доминирования-подчинения позволило выделить интенциональные паттерны, в которых реализуются складывающиеся в дискурсе отношения и взаимодействие собеседников.

### Результаты исследования и их обсуждение

Сетевые дискурсы на разных интернет-площадках обладают определенным сходством по некоторым параметрам, однако при этом их интенциональная организация имеет свою специфику. Семейный и экологический дискурсы развиваются преимущественно за счет направленности на комментарии собеседников и соответствующие интерактивные референциальные объекты. По направленным на них интенциям субъектов общения и в семейном, и в экологическом дискурсах интерактивные объекты актуализируются примерно в полтора – два раза чаще, чем топик-объекты (89/45 и 72/42 реализаций интенций соответственно). При этом на первом месте находится интерактивный объект «Собеседник» (57 из 89 и 63 из 72 реализованных интенций соответственно), что связано с потребностью в совместном обсуждении и интерпретации представленной в иницирующих сообщениях информации и реализуется в выраженном

диалогическом взаимодействии. Диалогические интенции коммуникантов направлены на то, чтобы выяснить позицию собеседника, выразить к ней отношение, сообщить свое мнение участникам обсуждения.

Анализ комментариев, направленных на исходное сообщение и задаваемые им топик-объекты, показал, что в семейном дискурсе в них в большей мере реализуются интенции представления собственного опыта и впечатлений («выразить мнение», «сообщить», «информировать» и пр.). В экологическом дискурсе по частоте реализации интенций выделяется дополнительный, отсутствующий в иницирующем сообщении объект «Они/Виновные», в отношении которого коммуниканты чаще всего реализуют интенции критики и дискредитации («выразить возмущение», «выразить иронию», «высмеять», «осудить» и пр.).

Существенные различия в организации интенционального пространства семейного и экологического дискурсов проявляются в распределении позитивных, негативных и нейтральных интенций. В семейном дискурсе в комментариях максимально представлены нейтральные аналитические интенции выяснения и представления мнений («выяснить», «пояснить», «предложить» и пр.), реализуемые в отношении интерактивных объектов «Собеседник» и «Я». Частота их реализации многократно превосходит частоту реализации позитивных и негативных интенций (61/21/7 реализаций соответственно, различия значимы при  $p < 0.001$ ). При этом нейтральные интенции представлены наиболее разнообразно. Реализуемые в меньшей мере негативные интенции направлены на интерактивный объект «Собеседник», в них проявляются разногласия: собеседники оспаривают мнение друг друга, выражают несогласие и свои переживания («выразить сомнение», «выразить сожаление», «возразить» и пр.). В экологическом дискурсе наблюдается сдвиг в сторону негативных интенций (58 – негативные, 41 – нейтральные, 15 – позитивные, различия значимы при  $p < 0.01$ ) реализованных в отношении интерактивного объекта «Собеседник» и добавившегося в ходе обсуждения топик-объекта «Они/Виновные». При этом интенции, реализованные в отношении объекта «Они/Виновные», относятся к блокам высокой интенсивности негативных интенций «Дискредитировать» и «Выступить против» [8] и связаны с критикой и дискредитацией. Негативные интенции, направленные на объект «Собеседник», менее интенсивны, относятся к блокам «Обнаружить свои переживания» и «Дать негативную оценку» и проявляют опасения и разногласия коммуникантов. Смещение интенционального состава в сторону негативных интенций, проявление негативного отношения к возникшей экологической ситуации («предостеречь», «выразить опасение», «выразить сожаление» и пр.), возможности ее предотвращения и ликвидации («критиковать», «выразить возмущение», «обвинить» и пр.) свидетельствует

о формировании образа ситуации и негативном векторе осмысления событий.

Соотнесение данных анализа интенциональной направленности парных реплик и их квалификации по типу доминирования-подчинения позволило выделить интенциональные паттерны, в которых реализуются складывающиеся в дискурсе отношения и взаимодействие собеседников. По типу доминирования-подчинения было выделено 5 паттернов (типов) согласования реплик: симметричное доминирование ( $\uparrow\uparrow$ ), уход от линии доминирование-подчинение ( $\uparrow\rightarrow$ ), комплементарное подчинение ( $\uparrow\downarrow$ ), доминирование в ответ на нейтральную позицию ( $\rightarrow\uparrow$ ), нейтральная симметрия ( $\rightarrow\rightarrow$ ). Дальнейший анализ показал, что семейный и экологический дискурсы различаются по представленности взаимодействующих позиций коммуникантов, реализуемых в соответствующих интенциональных паттернах. В семейном дискурсе нейтральная симметрия встречается в 2 и более раз чаще по сравнению с другими паттернами взаимодействия (нейтральная симметрия – 39, симметричное доминирование – 16, доминирование в ответ на нейтральную позицию – 14, уход от линии доминирование-подчинение – 11, комплементарное подчинение – 7), что соотносится с кооперативным характером взаимодействия коммуникантов. При этом нейтральные аналитические интенции, присущие сопряженным репликам, направлены на выяснение и представление мнений. («выразить мнение» – «выяснить», «сообщить» – «уточнить», «попросить» – «посоветовать», «предложить» – «выразить понимание» и пр.). В экологическом дискурсе взаимодействие коммуникантов в большей мере реализуется по линии симметрии доминирования и комплементарного подчинения (симметричное доминирование – 35, комплементарное подчинение – 18, нейтральная симметрия – 7, уход от линии доминирование-подчинение – 8, доминирование в ответ на нейтральную позицию – 3). При согласовании реплик по типу преобладающего в экологическом дискурсе симметричного доминирования в парных репликах проявляется своего рода противостояние партнеров. В случае жесткого следования своим интересам обоюдное стремление настоять на своем проявляется в возражении, высказывании недовольства, упреках в адрес собеседника, оспаривания его мнения, (интенциональные паттерны: «выразить иронию» – «возразить», «сообщить» – «критиковать», «выразить мнение» – «высмеять» и др.), что соотносится выходом на первый план интенсивных негативных интенций конфликтного содержания. Следует отметить, что на фоне проявления негативного отношения к сложившейся экологической ситуации противостояние собеседников возникает в ходе обсуждения особенностей проведения мусорной реформы и переработки мусора в разных регионах. В сопряженных репликах, согласованных по типу комплементарного подчинения, в ответ на реплику, выражающую доминантную позицию, партнер

соглашается с мнением собеседника, поясняет и уточняет свою позицию, высказанную ранее (интенциональные паттерны: «обвинить» – «выразить согласие», «информировать» – «выразить восхищение», «критиковать» – «выразить согласие», «выразить мнение» – «выразить согласие» и пр.). Выраженность симметрии доминирования говорит об активно развивающейся дискуссии, в которой собеседники чаще спорят, чем соглашаются друг с другом. Суммарное преобладание этих паттернов соотносится с высокой диалогичностью дискурса и потребностью в совместном осмыслении проблем экологии и мер по сохранению окружающей среды.

Развернутый анализ показал, что выделенные паттерны интенционального согласования реплик, характеризующие отношения доминирования-подчинения, в определенной мере различаются по силе проявления этих отношений и характеру интенциональной направленности сопряженных реплик. Так проявление доминантной позиции обоими партнерами (симметрия доминирования), их противоборство характеризует направленность на собеседника как стремление воздействовать на него. При этом превалирующее жесткое противостояние проявляется в обоюдной негативной направленности сопряженных реплик и негативном отклике на позитивные проявления. Менее жесткий вариант – негативная реакция на нейтральное высказывание – встречается реже. При уходе от линии доминирования-подчинения один из коммуникантов в ответ на комментарий негативной окраски уходит от противостояния, реализуя нейтральные интенции. Для комплементарного подчинения характерно позитивное реагирование как на негативное, так и на нейтральное высказывание. При преобладании

комплементарного варианта взаимодействия наблюдается развитие дискурса по пути консолидации, или кооперативности. Подобная картина наблюдается и при нейтральной симметрии. В редких случаях встречается обоюдная негативная направленность сопряженных реплик, но интенсивность негативных интенций не высока.

### Заключение

Проведенное исследование расширяет представление о видах дискурса, появление которых связано с развитием информационных технологий. Оно показывает, что дискурс в интернете обладает выраженной функциональной дифференциацией. Специфика интенционального пространства сетевого дискурса на разных интернет-площадках может проявляться в соотношении актуализируемых в ходе обсуждения реферативных объектов, превалировании направленных на них негативных, нейтральных или позитивных интенций и представленности взаимодействующих позиций коммуникантов в отношении доминирования-подчинения, реализуемых в соответствующих интенциональных паттернах. Данные анализа актуальных интенций и паттернов взаимодействия коммуникантов позволяют полагать, что виды сетевого дискурса имеют сложный характер, формируются под влиянием социальных и коммуникативных факторов, степени абстрактности / ситуативности темы, ее социальной значимости. Полученные результаты способствуют развитию представлений о структуре дискурса новых технологий и могут быть использованы при разработке типологии интернет-дискурса, выявлении психологических и коммуникативных факторов дифференциации его видов.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Батура Т.В., Корб А.В., Печёнкина А.М. Анализ иллокутивных функций высказываний на примере текстовых сообщений в Твиттере // Сибирский психологический журнал. 2015. № 58. С. 162–174.
2. Валько Д.В., Мальцева А.С. Негативные эмоции и поддержка климатической политики в России // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2023. Т. 20. № 4. С. 643–66.
3. Голованова О.И., Хайдарова Н.А., Каминская Е.М. и др. Текст и дискурс в современной коммуникации. Нижний Новгород, 2019.
4. Градосельская Г.В., Пильгун М.А. Коммуникативные процессы в сетевой среде: междисциплинарный анализ политически активных сообществ в Фейсбуке // Вопросы психолингвистики. 2015. Том 26. № 4. С. 44–58.
5. Гребенщикова Т.А., Зачесова И.А. Психология повседневного дискурса: Интенциональный аспект. М.: Изд-во "Институт психологии РАН", 2014.
6. Дискурс в современном мире. Психологические исследования / Под ред. Н.Д. Павловой и И.А. Зачесовой. – М.: Изд-во "Институт психологии РАН", 2011.
7. Павлова Н.Д., Афиногенова В.А., Гребенщикова Т.А. Дискурс социальных медиа: интенциональный подход // Психологический журнал. 2022. Т. 44 № 1. С. 81–90.
8. Павлова Н.Д., Афиногенова В.А., Кубрак Т.А., Зачесова И.А. Речевые интенции и референциальные объекты в дискурсе социальных медиа (на примере дискуссий в условиях локдауна) // Экспериментальная психология. 2022. Т. 15. № 4. С. 139–156.
9. Павлова Н.Д., Гребенщикова Т.А. Интент-анализ. Основания, процедура, опыт использования. М.: Изд-во "Институт психологии РАН", 2017.
10. Павлова Н.Д., Афиногенова В.А., Кубрак Т.А., Гребенщикова Т.А., Зачесова И.А., Сальников Т.Д. Комплексный дискурсивный подход к коммуникативной активности интернет-пользователей // Сибирский психологический журнал. 2025. №95. С. 40–60.
11. Радина Н.К. Конструирование правил онлайн-дискуссий // Социальная психология и общество. 2019. Т. 10. № 4. С. 58–76.
12. Романтовский А.В. Интернет-комментарии в электронных СМИ: комплексный дискурсивный подход. М.: Флинта, 2024.

13. Сауткина Е.В., Иванова А.А. Роль мотивации к защите окружающей среды в детерминации проэкологического поведения // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2023. Т. 20. № 4. С. 623–642
14. Социальные сети: комплексный лингвистический анализ. Кемерово: Изд-во «Кемеровский государственный университет», 2022.
15. Шейгал Е.И. Семиотика политического дискурса. М.: Изд-во "Гнозис", 2004.
16. Ширяева Т.А., Гончарова Е.А. Свойства сетевой коммуникации как основы нового формата профессионального общения // Научная мысль Кавказа. 2023. № 2 (114). С. 117-125.
17. Millar F., Rogers L.E., Beavin J. Methods for Analyzing Marital Conflict Discourse: Implications of a Systems Approach // Family Process. 1985. June. Vol.24. Issue 2. P. 175-187

---

© Зачесова Ирина Анатольевна (zachiosova-2004@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»