

МЕТОДИКА ДИАГНОСТИКИ САМОЛИДЕРСТВА

Ким Э Сун

Соискатель, Тихоокеанский государственный
университет, г. Хабаровск
kina606@gmail.com

TECHNIQUE OF DIAGNOSTICS OF SELF-LEADERSHIP

Kim E Sun

Summary. At present, for the modern man, aimed at success in any kind of activity, it is important quality, as self-leadership, through which the individual controls himself with specific sets of behavioral and cognitive strategies. This phenomenon determines the relevance of the article — to create a Russified version of the questionnaire the revised self-leadership questionnaire (RSLQ), focused on assessing the level of self-leadership. The author attempts to make a two-way translation of the questionnaire, to assess its validity and relevance for the Russian society. The practical significance of the adaptation of RSLQ is the expediency of its use by psychologists in assessing the psychometric properties characteristic of the respondent's self-leadership.

Keywords: self-leadership, self-leadership questionnaire, technique of diagnostics of self-leadership, Russified version of the revised self-leadership questionnaire (RSLQ).

Аннотация. в настоящее время для современного человека, нацеленного на успех в любом виде деятельности, важно такое качество, как самолидерство, посредством которого индивид контролирует себя с помощью конкретных наборов поведенческих и когнитивных стратегий. Данный феномен обуславливает актуальность статьи — создать русифицированную версию опросника The revised self-leadership questionnaire (RSLQ), ориентированного на оценку уровня самолидерства. Автором предпринята попытка сделать двусторонний перевод опросника, оценить его валидность и релевантность для российского социума. Практическая значимость адаптации RSLQ заключается в целесообразности его использования психологами при оценке психометрических свойств, характерных для самолидерства респондентов.

Ключевые слова: самолидерство, опросник по самолидерству, методика диагностики самолидерства, русифицированная версия The revised self-leadership questionnaire (RSLQ).

Введение

Концепция самолидерства впервые появилась в середине 1980-х годов, как расширение понятия «самоуправление», которое было основано на клинической теории самоконтроля [14, с. 270]. Под дефиницией «самолидерство» (Self-leadership, Selfleadership) учёные подразумевают процесс самовлияния, посредством которого человек достигает самоуправления и самомотивации, необходимых для достижения конкретной цели [14, с. 271]. Самолидерство — это наблюдение и управление собой [13], фундаментом чего являются теория когнитивно-ориентированной стратегии [6], социальной когнитивной теории [5, с. 174] и когнитивной психологии позитивности [3; 1].

Самолидерство — это интуитивная и стратегическая работа по саморазвитию, которая обеспечивает пожизненные инструменты для получения большего доступа к внутренним и внешним ресурсам [12, с. 284]. Весь процесс достижения цели проходит в несколько этапов: интроспекция, целеполагание, самоконтроль, вознаграждение, обратная связь самокоррекции и практика [11, с. 673]. Интроспекция позволяет отслеживать, коррек-

тировать собственные погрешности в своём поведении, а также самосовершенствоваться.

Поведенчески ориентированные стратегии, а также стратегии естественного вознаграждения и конструктивного мышления составляют основу самолидерства [11, с. 673; 10, с. 8; 12, с. 284].

Самолидерство приравнивается к лидерским компетенциям интроспекции и самоуправления, что характерно, данное качество влияет на все аспекты жизни человека, его здоровье, карьеру и отношения. Базируется исследуемый феномен на взаимокоррелирующих внутримотивационных, личностных и самовоздействующих конструктах, включая сознательность и эмоциональный интеллект [14, с. 271]. Самолидерство требует таких качеств, как самосознание, самоочестность, самопознание и самодисциплина [13], соответственно, является конгломератом когнитивно-поведенческих стратегий, ориентированных на развитие личностных целей.

Достижению поставленных целей также содействует адекватная самооценка. Однако, прежде всего, человеку следует установить конкретную цель и принять сложное

решение для того, чтобы достигнуть высокого уровня мотивации для осуществления индивидуальной деятельности [5, с. 264].

Также достижению цели, даже нежелательной, но, по тем или иным причинам, необходимой, активно содействует система самовознаграждений — теория оперантного научения [7, с. 35]. Установлению или совершенствованию нового поведения содействуют такие принципы, как: а) определении наиболее подходящего вознаграждения для конкретного целевого поведения, а затем б) его регулярная реализация. В качестве системы вознаграждений (которая является высоким предиктором успеха) могут быть использованы как материальные (шопинг, подарок, поездка на море), так и нематериальные блага (просмотр любимого фильма, времяпрепровождение с любимыми друзьями), а также абстрактные формы (визуализация собственного успеха, похвала и слова благодарности самому себе), которые, при этом, не должны быть контрпродуктивными.

Одним из центральных критериев самолидерства, в том числе, является и самокоррекция и восприимчивость к обратной связи. Интроспективный, однако, позитивно ориентированный анализ собственного поведения, может оказаться гораздо эффективнее самоедства и самокритики [11, с. 673]. Доведение желаемых форм поведения до автоматизма (например, привычка приходить на встречу без опозданий или заранее) позволяет априори избежать нежелательных результатов.

Итак, самолидерство включает в себя непосредственно позитивно ориентированный самоконтроль, который позволяет достичь более высоких результатов, в отличие от поведенчески ориентированных стратегий, включающих негативно настроенное отношение к себе и своим действиям, а также отрицательно окрашенный самоанализ.

Основная часть

Апробация опросника проходила в г. Петропавловск-Камчатский, а также среди студентов и сотрудников Дальневосточного государственного педагогического университета (г. Хабаровск).

Респонденты: 131 человек. Возрастная группа: 17–65 лет. Пол: 45 лиц мужского и 86 лиц женского пола.

Стимульный материал: Адаптированный опросник «Самолидерство» (далее — АОС).

Критерии самолидерства по АОС: целеполагание, самовознаграждение, самонаказание, интроспекция,

самоконтроль, фокусировка мыслей, визуализация собственного успеха, рефлексия и самооценка.

АОС включает в себя 35 высказываний, объединённых в 9 шкал, характеризующих поведение человека: поведенчески ориентированная стратегия, а также стратегии естественного вознаграждения и конструктивного мышления. Самолидерство автором оценивалось посредством шкалы Лайкерта, состоящей из 5-ти делений: «никогда» — 1, «почти никогда» — 2, «иногда» — 3, «почти всегда» — 4, «всегда» — 5 [9, с. 122]. Основу самолидерства составляют: поведенчески ориентированные стратегии, а также стратегии естественного вознаграждения и конструктивного мышления.

Поведенчески ориентированные стратегии самолидерства включают в себя 5 делений: целеполагание (5 высказываний), самовознаграждение (3 высказывания), самонаказание (4 высказывания), интроспекция (4 высказывания) и самоконтроль (2 высказывания). Фокусировка мыслей на естественном самовознаграждении включает в себя одно деление, состоящее из 5-ти высказываний. Конструктивное мышление определяется посредством 3-х делений: визуализация собственного успеха (5 высказываний), рефлексия (3 высказывания) и самооценка (4 высказывания). Среднее значение по шкалам АОС выступает в роли общего показателя самолидерства.

Адаптация опросника RSLO — русификация версии

Предпринята попытка сделать двусторонний перевод опросника двумя специалистами. По окончании работы двух переводчиков версии были скорректированы и адаптированы под русскоязычную аудиторию, а также произведена экспертиза англоязычной и русскоязычной версий двустороннего перевода.

Релевантность русифицированной версии АОС

АОС был проведен среди 131-го респондента.

Для вычисления альфа Кронбаха, корреляционного анализа по Пирсону, вычисления формулы Спирмена-Брауна (для расчёта надёжности теста) и шкалы Гуттмана, эксплораторного факторного анализа (далее — ФА) и конфирматорного ФА автором была использована программа IBM SPSS Statistics 22.0.

Оценка надёжности (согласованности) каждой из шкал АОС и всего адаптированного опросника в целом определялась автором посредством вычисления альфы Кронбаха: коэффициент альфа равен 0,91, что



Рис. 1. Оценка надёжности (согласованности) шкал АОС
 Примечание: каждому критерию самолидерства по АОС соответствует определённый номер элемента.

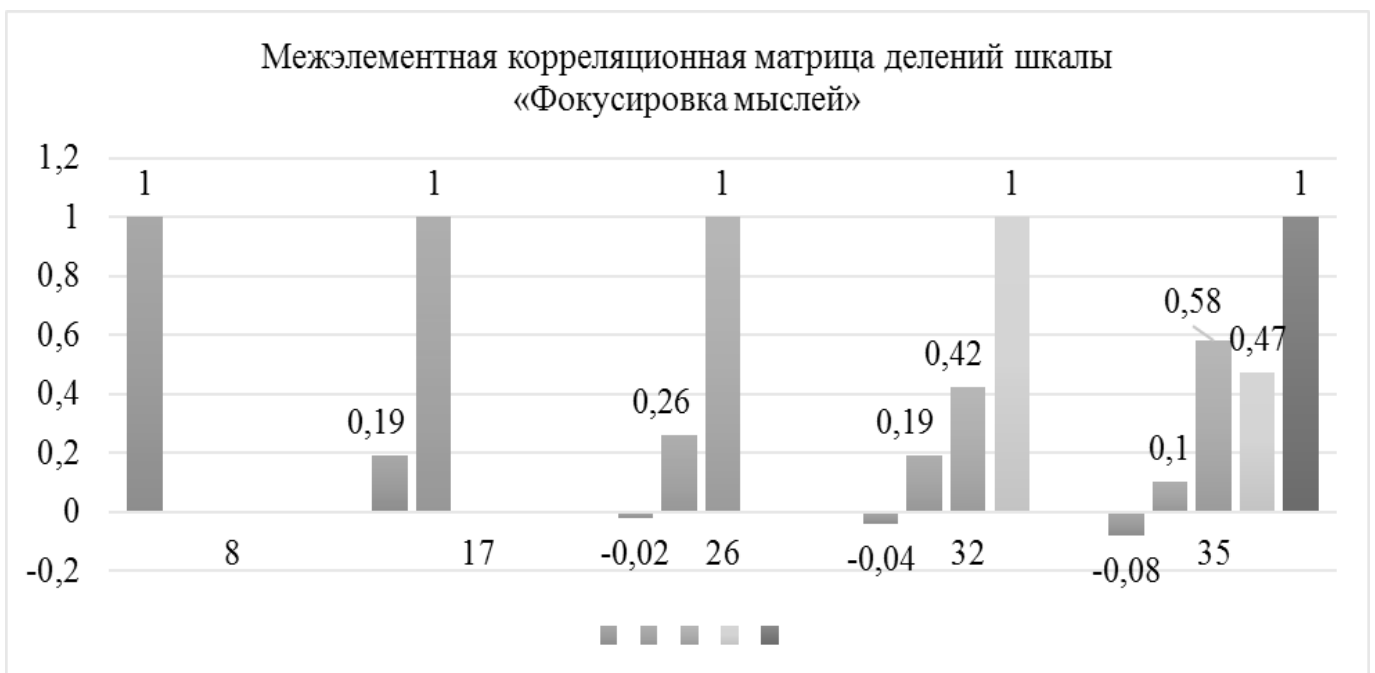


Рис. 2. Надёжность межэлементной корреляции

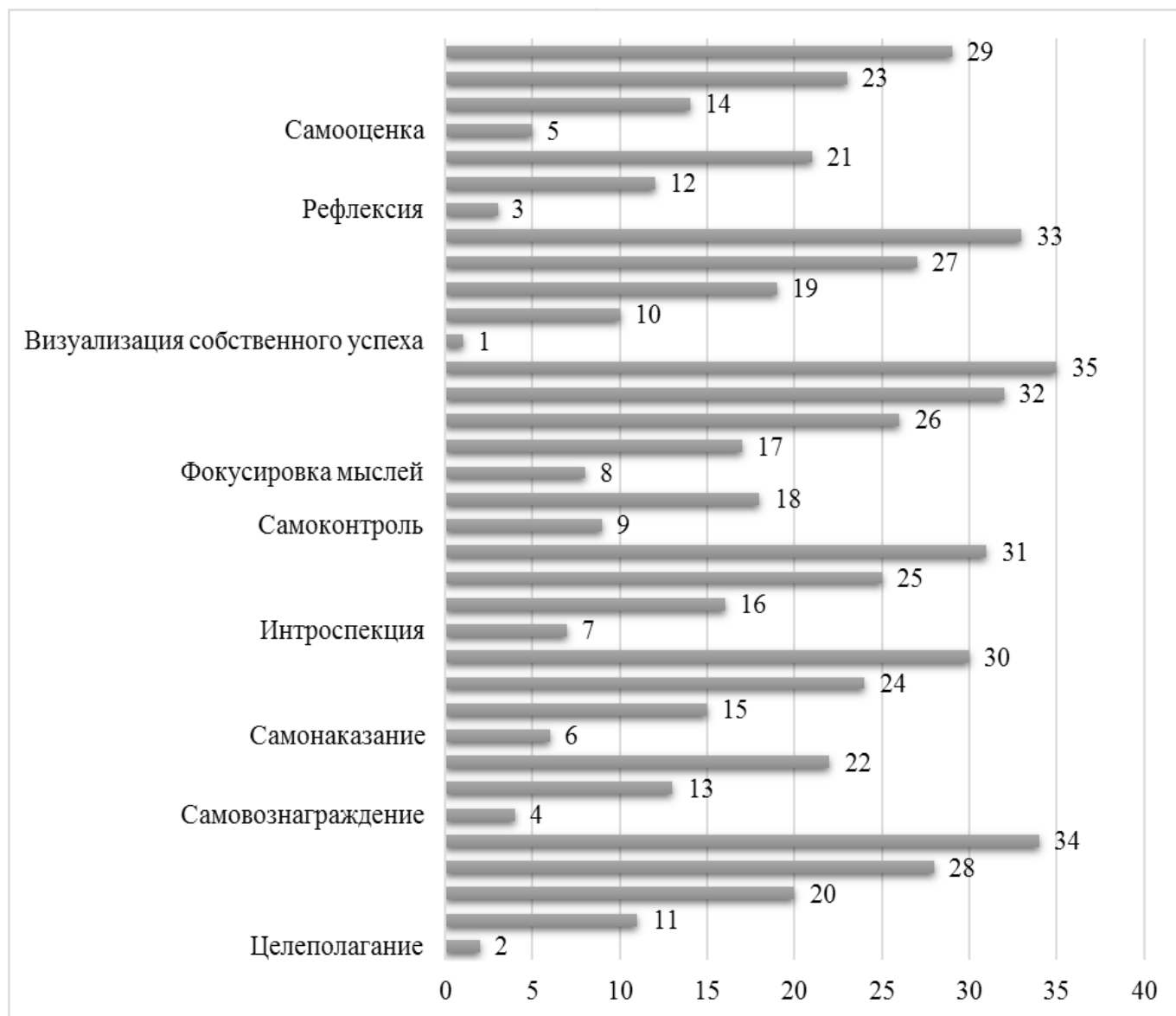


Рис. 3. Факторный анализ первого варианта АОС и его усовершенствованной версии

свидетельствует об относительно высокой внутренней согласованности шкал и их делений (см. рис. 1).

Согласно полученным результатам, коэффициент надежности оказался выше 0,70 у 90% шкал (8 шкал из 9-ти), что считается вполне приемлемым показателем для данного исследования, кроме шкалы «Фокусировка мыслей», где α Кронбаха равна 0,54. Таким образом, очевидно, что результаты оценки надёжности шкал АОС соответствуют общему показателю самолидерства.

Что характерно, валидизация опросника определения самолидерства шкалы «Фокусировка мыслей» также продемонстрировала низкие значения надёжности ($\alpha = 0,69$ и $0,62$). Надёжность межэлементной корреляции де-

лений шкалы «Фокусировка мыслей» автором рассчитывалась путём корреляционного анализа по Пирсону (см. рис. 2).

Согласно анализу статистических данных, высказывание 8 «В своих мыслях я концентрируюсь на приятных, а не на неприятных аспектах своей работы (учебы)» противоположен почти всем высказываниям, а высказывание 17 «Я стараюсь окружать себя предметами и людьми, которые вызывают желаемое для меня поведение» имеет весьма низкую межэлементную корреляцию и, соответственно, низкую α , по сравнению с остальными высказываниями обозначенной шкалы, ввиду чего высказывание 8 и 17 из русифицированного опросника автор исключил — вторичное вычисление альфы Крон-

Таблица 1. Исследовательский факторный анализ опросника самолидерства

Фактор	Шкалы	№ пункта	Высказывания	Нагрузки
1 (1)	Целеполагание	2	Я ставлю конкретные цели в своей работе	0,75 (0,7)
		11	Я осознаю цели своих усилий	0,2 (0,5)
		20	Я работаю над достижением конкретных целей, которые я сам себе поставил	0,74 (0,82)
		28	Я продумываю цели, которые я намереваюсь достичь в будущем	0,73 (0,8)
		34	Я прописываю конкретные цели своей деятельности	0,62 (0,6)
4 (4)	Самовознаграждение	4	Когда я выполняю работу особенно хорошо, мне нравится побаловать себя чем-нибудь или сделать что-нибудь, что мне нравится	0,82 (0,84)
		13	Когда я делаю что-то хорошо, я вознаграждаю себя особым событием, например, хороший ужин, фильм, поход по магазинам и т.п.	0,9 (0,9)
		22	Когда я успешно заканчиваю задание, я часто вознаграждаю себя чем-нибудь, что мне нравится	0,86 (0,86)
6 (6)	Самонаказание	6	Я обычно обвиняю самого себя, когда я плохо выполняю работу	0,65 (0,67)
		15	Я обычно строг(а) к себе, когда мне не удалось хорошо выполнить задание	0,64 (0,65)
		24	Я чувствую вину, когда я плохо выполняю задание	0,8 (0,8)
		30	Я иногда открыто выражаю недовольство собой, когда не делаю что-то хорошо	0,69 (0,7)
8 (9)	Интроспекция	7	Я считаю важным отслеживать, насколько я справляюсь с работой (учебой)	-0,03 (0,53)
		16	Я обычно понимаю, насколько хорошо у меня получается выполнять какую-либо работу	0,7 (0,6)
		25	Я обращаю внимание на то, как хорошо я выполняю работу	0,4 (0,7)
		31	Я отслеживаю свой прогресс по проектам, над которыми работаю	0,29 (0,51)
3 (3)	Самоконтроль	9	Я использую письменные заметки, чтобы напоминать себе, что мне нужно сделать	0,87 (0,88)
		18	Я использую конкретные напоминания (например, записки или списки дел), чтобы сфокусироваться на том, что мне нужно выполнить	0,89 (0,92)
5 (7)	Фокусировка мыслей	8	В своих мыслях я концентрируюсь на приятных, а не на неприятных аспектах своей работы (учебы)	-0,41 (-)
		17	Я стараюсь окружать себя предметами и людьми, которые вызывают желаемое для меня поведение	0,06 (-)
		26	Когда у меня есть выбор, я стараюсь выполнять работу теми способами, которые мне приятны, а не просто пытаться выполнить ее	0,74 (0,8)
		32	Я пытаюсь в своей работе делать те задания, которые мне нравятся	0,64 (0,71)
		35	Я нахожу свои собственные любимые способы делать свою работу	0,78 (0,8)
9 (8)	Визуализация собственного успеха	1	Я в своем воображении представляю, как я успешно выполняю свою работу	0,5 (0,6)
		10	Перед выполнением задания, я визуализирую/мысленно представляю, как я успешно ее выполняю	0,73 (0,75)
		19	Иногда я представляю в уме успешное выполнение деятельности до того, как я начинаю выполнять задание	0,66 (0,75)
		27	Я целенаправленно представляю себя преодолевающим вызовы, с которыми я сталкиваюсь	0,44 (0,52)
		33	Я часто проигрываю в уме то, как я планирую справиться с трудностями, до того, как я столкнусь с этими трудностями.	0,71 (0,7)
2 (2)	Рефлексия	3	Иногда я замечаю, что говорю сам с собой (вслух или про себя), для того чтобы справиться с проблемами, с которыми я сталкиваюсь.	0,93 (0,93)
		12	Иногда я говорю сам с собой (вслух или в уме), чтобы разрешить трудные ситуации.	0,94 (0,93)
		21	Когда я нахожусь в трудных ситуациях, я иногда разговариваю с собой (вслух или про себя), чтобы помочь себе с ними справиться.	0,8 (0,82)

Таблица 1. Исследовательский факторный анализ опросника самолидерства

Фактор	Шкалы	№ пункта	Высказывания	Нагрузки
7 (5)	Самооценка	5	Я размышляю о своих убеждениях и предположениях, когда я сталкиваюсь с трудной ситуацией.	0,76 (0,8)
		14	Я стараюсь мысленно оценить правильность моих собственных убеждений в проблемных для меня ситуациях.	0,56 (0,6)
		23	Я открыто формулирую и оцениваю свои утверждения, когда я с кем-то не согласен.	0,45 (0,51)
		29	Я размышляю о своих убеждения и утверждениях и взвешиваю их.	0,44 (0,5)

Примечание: факторные нагрузки для усовершенствованной русифицированной версии АОС расположены в круглых скобках

баха продемонстрировало достаточно высокую надёжность элементов ($\alpha = 0,74$). Что еще раз подтвердило несостоятельность высказываний 8 и 17. Тем не менее, абсолютное исключение высказываний 8 и 17 из АОС было решено выполнить после эксплораторного ФА. Межэлементная корреляция остальных шкал продемонстрировала надёжность от 0,41 до 0,86, т.е. высокую внутреннюю согласованность элементов.

Уровень идентичности русифицированной АОС и оригинальной версии RSLQ было решено определять методом эксплораторного ФА с использованием метода главных компонент и вращения «Варимакс». Сперва автором были проанализированы абсолютно все компоненты опросника (включая высказывания 8 и 17) — межэлементная корреляция всех шкал продемонстрировала неоднозначные результаты, а именно, коэффициент вариации 9-ти полученных факторов описал 68%. Исследовательский факторный анализ первого варианта АОС и его усовершенствованной версии продемонстрирован на рис. 3 и таб. 1.

Вышеописанный анализ надёжности и межэлементной корреляции свидетельствует о том, что высказывания 8 и 17 проявили себя неоднозначно в шкале «Фокусировка мыслей». Также, согласно вышеприведенной гистограмме, некоторые деления шкал АОС характеризуются отрицательными нагрузками (высказывания 7 (-0,03) и 8 (-0,41)), в том числе, большими (от 0,7 до 0,94) и малыми (от 0,06 до 0,4) нагрузками. Ввиду наличия отрицательных и очень малых нагрузок, а также неоднозначности высказываний 8 и 17, автором было решено провести вторичный эксплораторный ФА усовершенствованной русифицированной версии АОС (т.е. без высказываний 8 и 17).

Адаптируя и валидируя оригинальную версию АОС, автором были также отмечены предельно низкие факторные нагрузки высказываний 8 и 17, а именно, 0,49 и 0,38, по сравнению со всеми остальными высказываниями опросника [11], что ещё раз свидетельствует об их

изначально низкой межэлементной корреляции со шкалой «Фокусировка мыслей». В том числе, благодаря конфирматорному ФА в оригинальной версии АОС для фактора «Самовознаграждение» [11], еще раз подтвердилась целесообразность исключения высказываний 8 и 17.

Вторичный эксплораторный ФА усовершенствованной русифицированной версии АОС продемонстрировал (см. рис. 3) эффективность исключения из опросника высказываний 8 и 17, а именно, структура АОС стала гораздо чётче, что стало позволять легче интерпретировать получаемые результаты, а обозначенные 9 факторов стали объяснять уже 71% суммарной дисперсии. Например, в первичном эксплораторном ФА высказывание 7 «Я считаю важным отслеживать, насколько я справляюсь с работой (учебой)» продемонстрировало слабую отрицательную связь (-0,03) со шкалой «Интроекция», а после совершенствования русифицированной версии АОС нагрузка существенно возросла (0,53).

Таким образом, согласно результатам вычислений альфы Кронбаха с эксплораторным ФА оригинального и усовершенствованного вариантов АОС, без высказываний 8 и 17, опросник имеет более высокую надёжность и межэлементную корреляцию по каждой шкале, что аргументировало использование в АОС 33-х высказываний.

Далее с помощью программы IBM Amos 22.0 Windows автором был проведён конфирматорный ФА, целью которого стало подтверждение соответствия теоретической модели АОС экспериментальным данным, опираясь на такие модификационные индексы, как:

- ◆ CFI (Comparative Fit Index) — сравнительный индекс пригодности;
- ◆ CMIN/Df — χ^2 к степеням свободы;
- ◆ GFI (Goodness-of-Fit-Index) — индекс пригодности;
- ◆ IFI (Incremental Fit Index) — инкрементальный индекс;

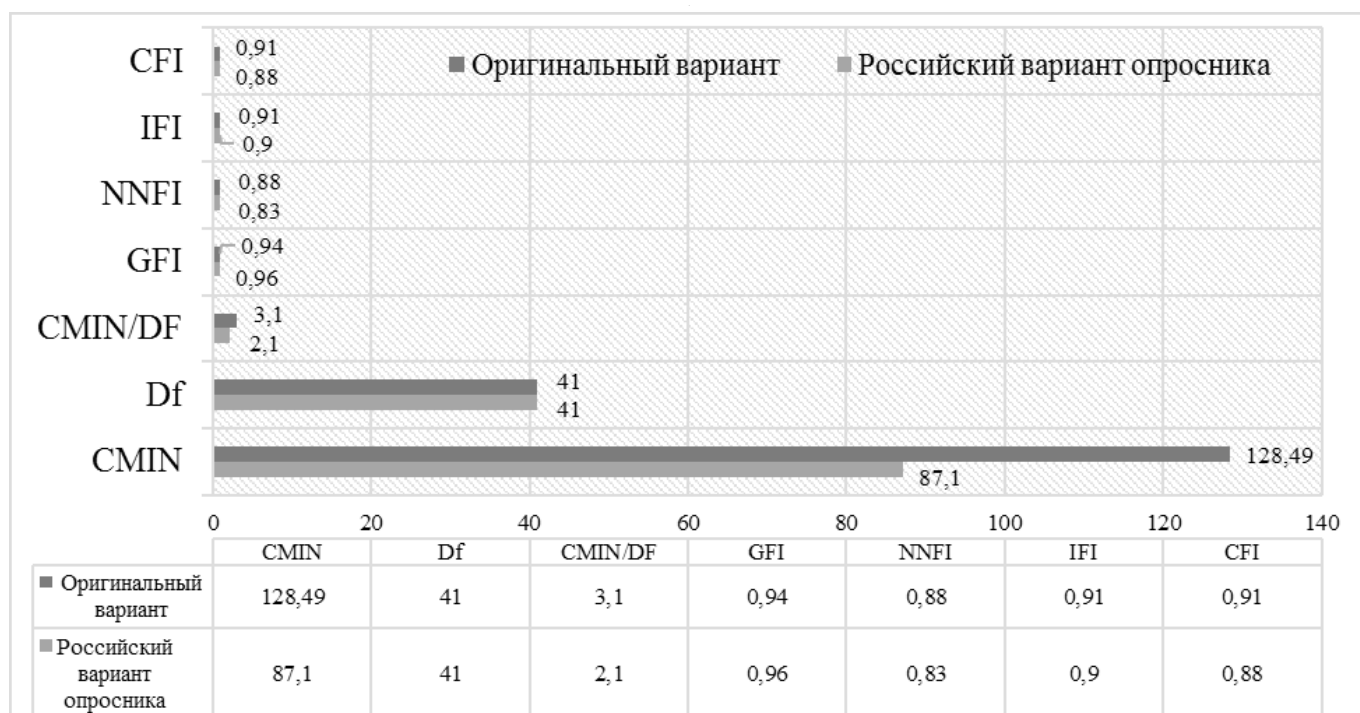


Рис. 4. Критерии согласия опросника самолидерства (оригинальной и русифицированной версии)



Рис. 5. Модель самолидерства русифицированной версии АОС

Примечание: п. 26 — высказывание опросника № 26; п. 32 — высказывание опросника № 32; п. 35 — высказывание опросника № 35; e_i — ошибки эндогенных переменных.

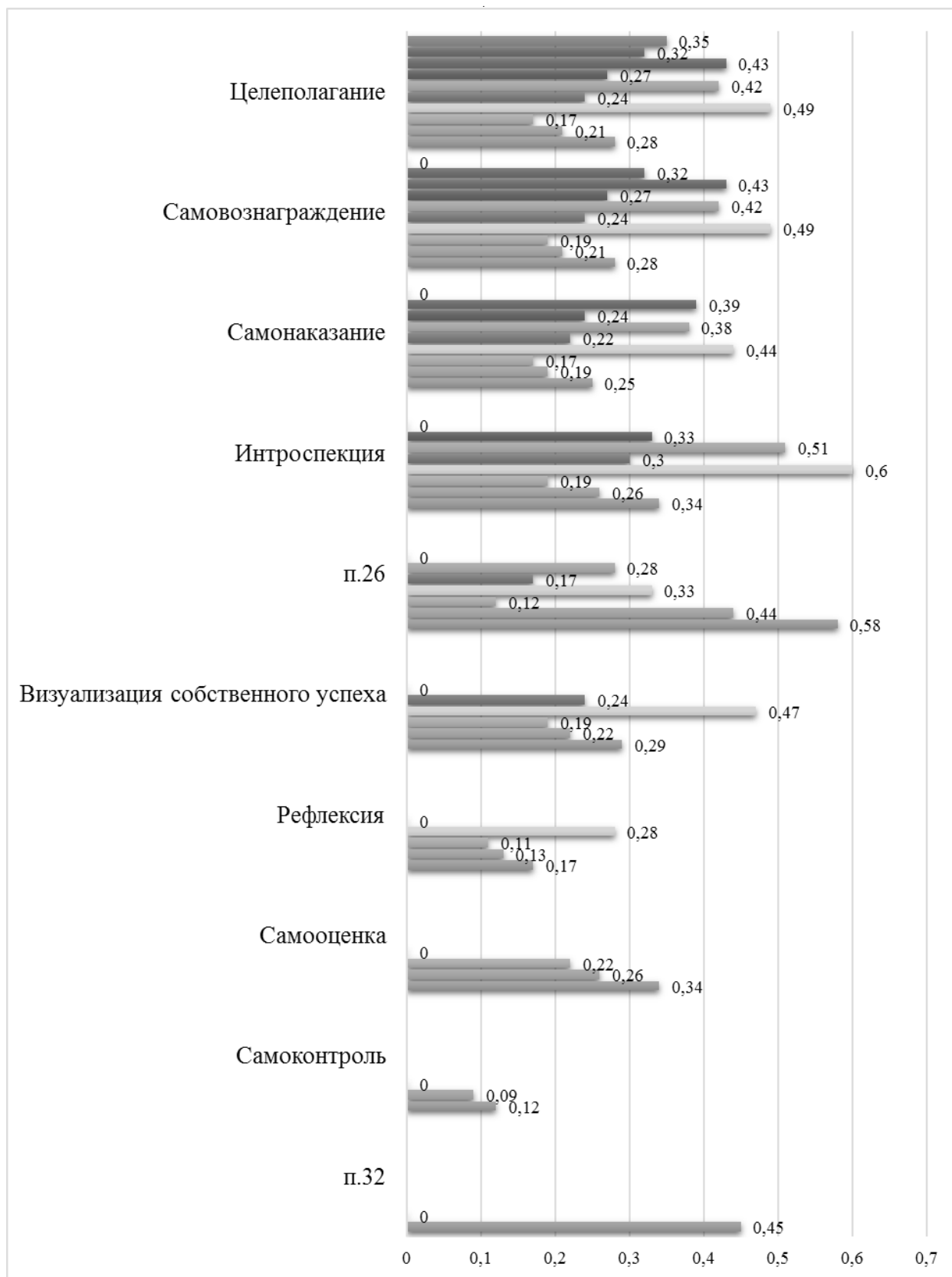


Рис. 6. Корреляционные связи эндогенных (внутренних) переменных
 Примечание: п. 26 — пункт опросника № 26; п. 32 — пункт опросника № 32; п. 35 — пункт опросника № 35; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$

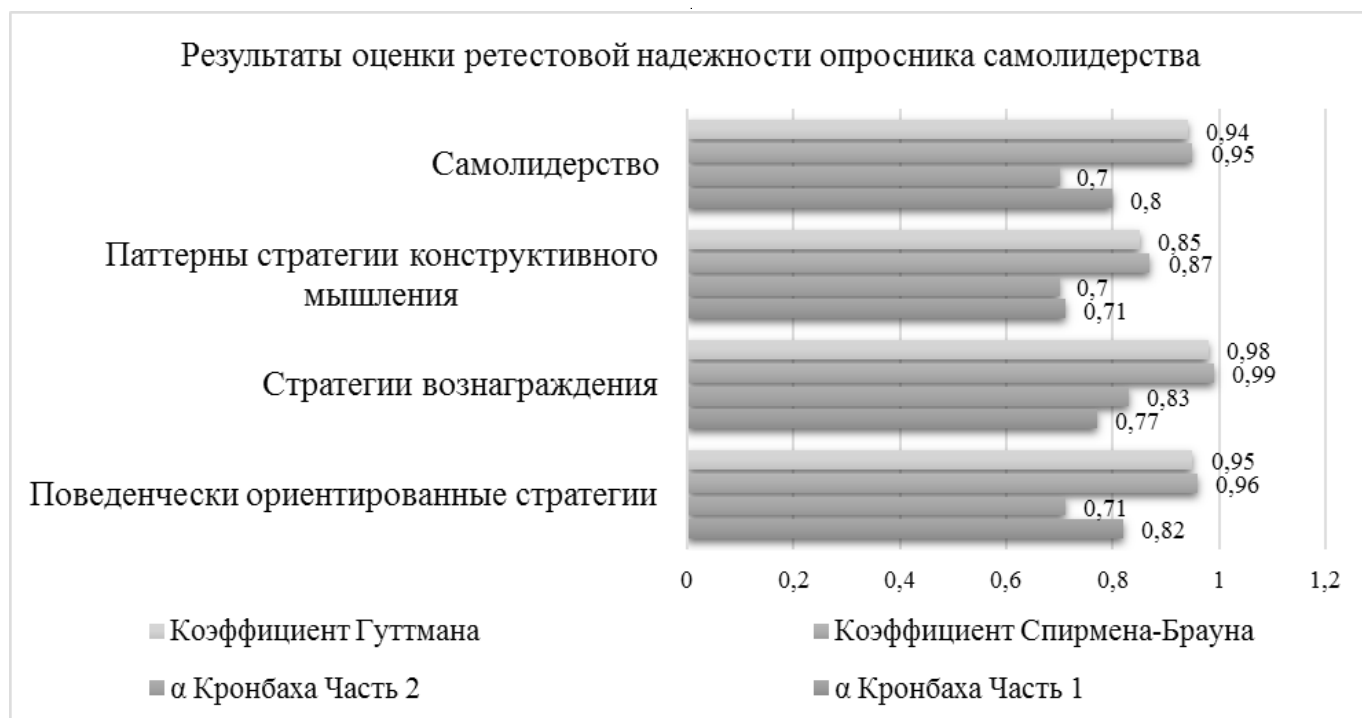


Рис. 7. Оценка ретестовой надёжности АОС

- ◆ NNFI (Non-Normed Fit Index) — ненормированный индекс пригодности;
- ◆ RMSEA (Root Mean-Square Error of Approximation) — среднеквадратичная ошибка аппроксимации.

Критерии надёжности русифицированной и оригинальной моделей продемонстрированы на рис. 4.

Коэффициент корреляции GFI, NNFI, IFI и CFI в пределах от 0 до 1, а также показатели RMSEA в пределах 0,08–0,05 и $CMIN/(Df) < 2$ отражают удовлетворительную точность модели.

Итак, конфирматорный ФА русифицированной версии АОС свидетельствует о высокой степени соответствия опросника самолидерства, в особенности, согласно модификационному индексу $CMIN/DF$, в отличие от оригинала — RSLQ. О достаточно высоком соответствии модели свидетельствует самый робастный критерий RMSEA (0,08), не подвергавшийся анализу в опроснике-оригинале. На гистограмме (см. рис. 6) изображены корреляционные связи эндогенных (внутренних) переменных, а на рисунке 5 — графическое представление конфирматорного ФА.

Данные эндогенных переменных свидетельствуют об их высокой степени взаимокорреляции и, в некоторой степени, они аналогичны модели оригинала, что говорит об их гармоничном сосуществовании с теори-

ей о самолидерстве — поведенчески ориентированные стратегии, стратегии самовознаграждения и паттерны стратегий конструктивного мышления имеют гораздо более высокий уровень, чем в оригинальном RSLQ, содействуя, тем самым, формированию самолидерства в принципе.

Оценивание ретестовым методом надёжности русифицированной усовершенствованной версии опросника самолидерства (АОС)

Подсчёт коэффициента надёжности осуществлялся путём повторного тестирования, т.е. двукратного ответа на опросник самолидерства (АОС), шестидесятью пятью участниками: 26 мужчин и 39 женщин. Возраст опрашиваемых от 19-ти до 63-х лет. Повторное тестирование проводилось через 1 месяц.

Вычисление 2-х равных частей коэффициента корреляции формулы Спирмена-Брауна (для расчёта надёжности опросника самолидерства) и шкалы Гуттмана автором проводилось с целью анализа согласованности шкал АОС. Концепт анализа заключается в дифференцировании показателей матрицы на две равные части: в первой содержатся результаты первичного тестирования, а во второй — ретеста (вторичного опроса), между которыми производится расчёт коэффициента корреляции по формуле Спирмена-Брауна.

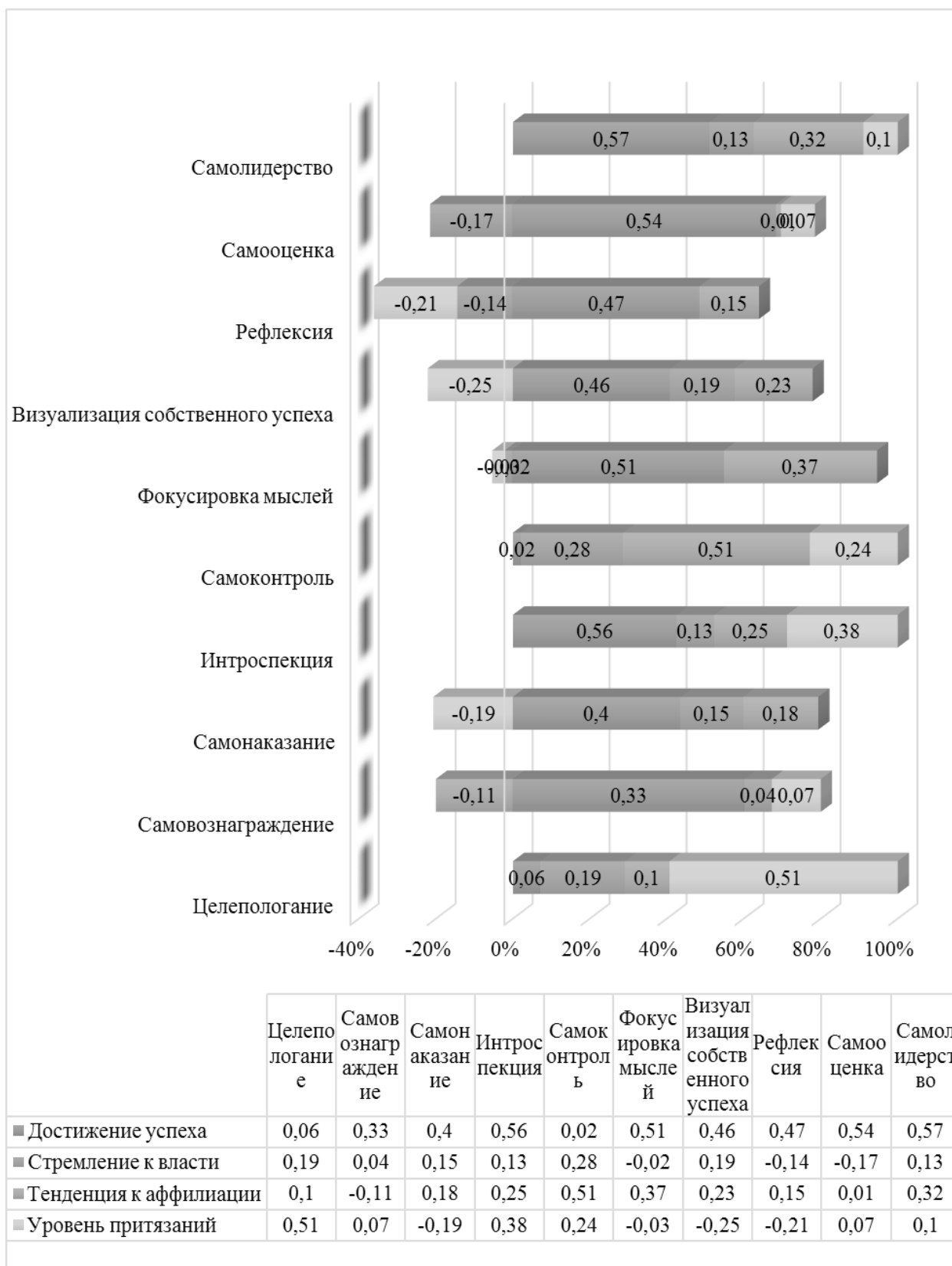


Рис. 8. Коэффициенты корреляции Пирсона между шкалами АОС, Диагностикой мотиваторов социально-психологической активности личности (Н.П. Фетискин и др.) и Оценкой уровня притязаний (Й. Шварцландер)

При вторичном вычислении надёжности опросника использовались общие показатели АОС и три теоретических фактора, полученных путём эксплораторного и конфирматорного ФА. Целесообразность использования вышеперечисленных данных в общем их представлении обусловлена точностью и достоверностью вычисления дисперсии, в отличие от расчетов отдельных показателей. Например, если ответы на оба высказывания, содержащихся в шкале «Самоконтроль», у основной части участников опроса совпадают, вычисление дисперсии будет весьма проблематичным (см. рис. 7).

На рисунке 7 продемонстрированы оценки вторичного тестирования надёжности усовершенствованной русифицированной версии АОС. Согласно полученным данным, вычисление альфы Кронбаха при дифференцировании выборки на две равные части продемонстрировало достаточно высокую надёжность. Согласованность АОС подтвердили: диапазон баллов, рассчитанных по формуле Спирмена-Брауна, полученных между оценками результатов первичного тестирования и ретеста (вторичного тестирования) от 0,87 до 0,99 и коэффициент надёжности Гуттмана — 0,85–0,98, говорят о надёжности опросника. Исходя из полученных результатов, о надёжности АОС свидетельствует превышение минимально допустимой величины — 0,8 [2, с. 18].

Конструктивная и конвергентная валидность АОС

Автором определялась конструктивная валидность опросника самолидерства с целью установить его релевантность для потенциальных реципиентов. Для этого производился расчёт коэффициента корреляции Пирсона между шкалами самолидерства, уровнем притязания личности, отвечающим за степень сформированности целеполагания. Также проводилась диагностика мотиваторов социально-психологической активности личности (Н. П. Фетискин и др.) [8].

Оценка уровня притязаний (Й. Шварцландер) осуществлялась путём тестирования моторной координации. Реципиенту выдаются бланки с четырьмя прямоугольными таблицами для фиксации результатов. На каждую таблицу испытуемому отводится по 10 секунд (на 4-у — 8 секунд). Экспериментатор спрашивает у испытуемого, сколько квадратов он сможет заполнить знаком «+» за отведенное время, это число ему следует поставить в верхней правой ячейке. Далее испытуемый ставит «+» в ячейках и по окончании 10-ти секунд подсчитывается количество реально проставленных знаков. Время фиксируется и отслеживается по секундомеру. Целевое отклонение (разница между заданным и реально проставленным количеством знаков «+») помогает оценить уровень притязаний личности, адекватность

и реалистичность притязаний. Адекватность и реалистичность демонстрируют соответствие заявленных целей возможностям реципиента. Уровень же притязаний тесно коррелирует с уровнем целеполагания личности, представляя из себя степень локализации целей в диапазоне трудностей.

Диагностика мотиваторов социально-психологической активности личности (Н. П. Фетискин и др.) помогает определить мотивационную доминанту. Тест включает в себя 15 утверждений, которые дифференцированы на три шкалы, определяющие уровень выраженности следующих показателей: «Достижение успеха в целом», «Стремление к власти» и «Тенденция к аффилиации» (групповому признанию и уважению) (см. рис. 8).

Исходя из полученных данных (см. рис. 8), почти со всеми шкалами АОС положительно коррелирует доминирование мотивации к достижению успехов ($p < 0,01$), а именно: «Самовознаграждение» ($r = 0,33$), «Самонаказание» ($r = 0,4$), «Интроспекция» ($r = 0,56$), «Фокусировка мыслей» ($r = 0,51$), «Визуализация собственного успеха» ($r = 0,46$), «Рефлексия» ($r = 0,47$), «Самооценка» ($r = 0,54$) и «Самолидерство» ($r = 0,57$). Таким образом, чем выше уровень самолидерства, тем выше доминирование потребностей к достижению успехов в целом.

Также, согласно результатам тестирования, «Самоконтроль» ($r = 0,28$) тесно коррелирует ($p < 0,01$) со шкалой «Стремление к власти», что логично обуславливается желанием личности контролировать происходящее вокруг реципиента, тесно взаимосвязанным со стремлением к власти (власть и контроль над происходящим касается как собственных поступков, стремлений и желаний, так и жизни / действий окружающих реципиента людей).

Говоря о «Тенденциях к аффилиации», следует отметить, что, согласно полученным данным, показатели «Интроспекция» ($r = 0,25$), «Самоконтроль» ($r = 0,51$), «Фокусировка мыслей» ($r = 0,37$), «Визуализация собственного успеха» ($r = 0,23$) и общая шкала «Самолидерство» ($r = 0,32$) положительно коррелируют со стремлением к групповому признанию и уважению ($p < 0,05$), потому как концепт «аффилиации» априори предполагает мотивацию к объединению с единомышленниками, целеполаганием которого являются самые разные мотивы: от стремления установить дружескую коммуникацию или впечатлить собеседника, до попыток установить над ним / или над группой / контроль (власть).

Такие показатели, как «целеполагание», «интроспекция» и «самоконтроль» активно содействуют положительной динамике в притязаниях личности, что можно проследить на рис. 8, где результаты тестирования сви-

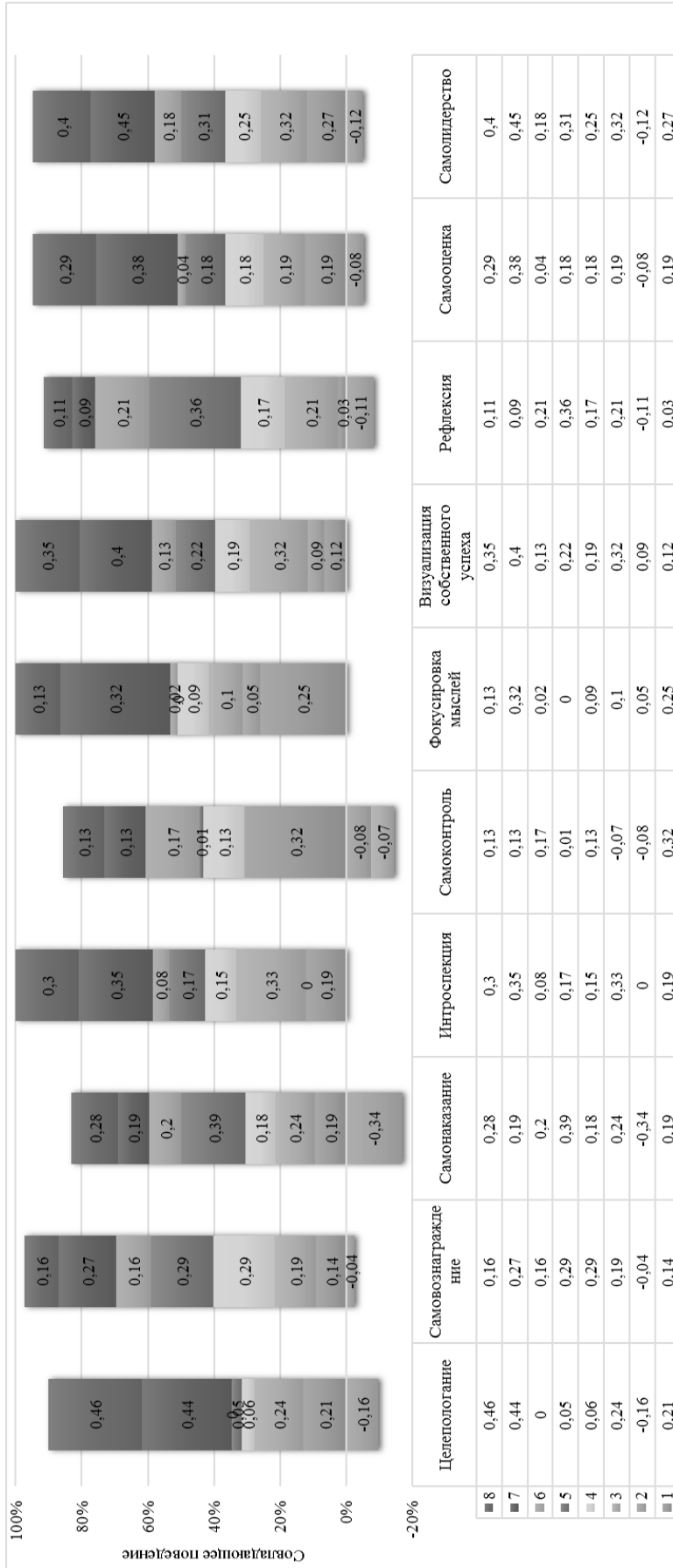


Рис. 9. Коэффициенты корреляции Пирсона между шкалами АОС, Диагностикой мотиваторов социально-психологической активности личности (Н. П. Фетискин и др.) и Оценкой уровня притязаний (Й. Шварцландер) (n=120)
 Примечание: 1 — конфронтационный копинг; 2 — дистанцирование; 3 — самоконтроль; 4 — поиск социальной поддержки; 5 — принятие ответственности; 6 — бегство-избегание; 7 — планирование решения проблемы; 8 — положительная переоценка; * p<0,05; ** p<0,01.

Приложение 1. Бланк опросника на определение уровня самолидерства

Бланк к опроснику на определение уровня самолидерства. Ким Э Сун. Опросник на определение уровня самолидерства. (адаптация опросника RSLQP Houghton J. D., 2002)

№	ИНСТРУКЦИЯ: прочитайте внимательно каждое высказывание и постарайтесь определить, насколько оно верно вас описывает	Совсем неверно	Отчасти верно	Немного верно	Достаточно верно	Совершенно верно
1	В своем воображении я представляю, как успешно выполняю работу					
2	Я ставлю конкретные цели в работе					
3	Иногда я замечаю, что говорю сам с собой (вслух или про себя), для того чтобы справиться со своими проблемами					
4	Когда мне удается выполнить работу особенно хорошо, мне нравится побаловать себя чем-нибудь или сделать что-нибудь приятное					
5	Я обдумываю свои убеждения и представления, когда я сталкиваюсь с трудной ситуацией					
6	Я обычно обвиняю самого себя, когда я плохо выполняю работу					
7	Я считаю важным отслеживать, как я справляюсь с работой (учебой)					
8	Я пишу заметки, чтобы напоминать себе, что мне нужно сделать					
9	Перед выполнением задания, я визуализирую/мысленно представляю, как я успешно его выполняю					
10	Я осознаю цели своих усилий					
11	Иногда я говорю сам с собой (вслух или в уме), чтобы разрешить трудные ситуации					
12	Когда я делаю что-то хорошо, я вознаграждаю себя особым мероприятием, например, хороший ужин, фильм, поход по магазинам и т.п.					
13	Я стараюсь мысленно оценить правильность моих собственных представлений о проблемных для меня ситуациях					
14	Я обычно строг(а) к себе, когда мне не удалось хорошо выполнить задание					
15	Я обычно понимаю, насколько хорошо у меня получается выполнять какую-либо работу					
16	Я использую конкретные напоминания (например, записки или списки дел), чтобы сфокусироваться на важных делах					
17	Иногда я представляю успешное выполнение задания до того, как я начинаю его выполнять					
18	Я работаю над достижением конкретных целей, которые я сам себе поставил					
19	Когда я нахожусь в трудных ситуациях, я иногда разговариваю с собой (вслух или про себя), чтобы помочь себе с ними справиться					
20	Когда я успешно заканчиваю задание, я часто вознаграждаю себя чем-нибудь, что мне нравится					
21	Я открыто формулирую и оцениваю свои убеждения, когда с кем-то не согласен					

Приложение 1 (продолжение). Бланк опросника на определение уровня самолидерства

Бланк к опроснику на определение уровня самолидерства. Ким Э Сун. Опросник на определение уровня самолидерства. (адаптация опросника RSLQP Houghton J. D., 2002)

№	ИНСТРУКЦИЯ: прочитайте внимательно каждое высказывание и постарайтесь определить, насколько оно верно вас описывает	Совсем неверно	Отчасти верно	Немного верно	Достаточно верно	Совершенно верно
22	Я чувствую вину, когда я плохо выполняю задание					
23	Я обращаю внимание на то, как хорошо я выполняю работу					
24	Когда у меня есть выбор, я стараюсь выполнять работу приятными мне способами, а не просто делать работу					
25	Я целенаправленно представляю себя преодолевающим трудности, с которыми я сталкиваюсь					
26	Я продумываю цели, которые я намереваюсь достичь в будущем					
27	Я размышляю о своих убеждения и утверждениях и взвешиваю их					
28	Я иногда открыто выражаю недовольство собой, когда мне не удается хорошо сделать работу					
29	Я отслеживаю ход выполнения заданий или проектов, над которыми работаю					
30	Я пытаюсь в своей работе делать те задания, которые мне нравятся					
31	Я часто планирую в уме то, как я смогу справиться с трудностями до того, как я столкнусь с этими трудностями					
32	Я прописываю конкретные цели своей деятельности					
33	Я нахожу свои собственные любимые способы делать свою работу					

детельствуют о конструктивной валидности усовершенствованного ООКС, а именно: «Целеполагание» ($r = 0,51$), «Интроспекция» ($r = 0,38$) и «Самоконтроль» ($r = 0,24$) положительно коррелируют со шкалой «Уровень притязаний» ($p < 0,05$) и отрицательно — со шкалами «Визуализация собственного успеха» ($r = -0,25$) и «Рефлексия» ($r = -0,21$). Данный феномен логически объясняется тем, что визуализация собственного успеха и рефлексия не позволяют повышать уровень притязаний личности до абсурдного.

Для изучения совладающего поведения, копинг-механизмов и копинг-стратегий, использовалась методика Р. Лазаруса (в адаптации НИПНИ им. В. М. Бехтерева) [4, с. 9] (далее — ССП), ориентированная подтвердить конвергентную валидность, узнать варианты поведения в трудной или проблемной ситуации. Опросник вклю-

чает 50 утверждений, дифференцированных на 8 шкал, соответствующих наиболее распространённым видам копинг-стратегий: «Конфронтация», «Дистанцирование», «Самоконтроль», «Поиск социальной поддержки», «Принятие ответственности», «Бегство-избегание», «Планирование решения проблемы» и «Положительная переоценка» [4, с. 10] (см. рис. 9).

Согласно вышесказанному, АОС эффективно дифференцирует группы респондентов разного уровня самолидерства, выбирающих в качестве той или иной копинг-стратегии адаптивную или неадаптивную форму поведения. Коэффициенты корреляции Пирсона между шкалами АОС и способами совладающего поведения, продемонстрированные на рис. 9, свидетельствуют о том, что самолидерство преимущественно коррелирует с адаптивной стратегией, способствующей

конструктивному разрешению трудностей (планирование решения проблем, поиск социальной поддержки, положительная переоценка, принятие ответственности) и отрицательно — с неадаптивной стратегией, действующей по типу уклонения: «Бегство-избегание». Стратегия конфронтации, зачастую расцениваемая как неадаптивная, положительно коррелирует с общей шкалой «Самолидерство» ($r = 0,27$), в частности, с такими шкалами АОС, как «Целеполагание» ($r = 0,21$) и «Фокусировка мыслей» ($r = 0,25$). Положительная сторона конфронтации заключается в ее способности активно противостоять трудностям и стрессогенным влияниям, в том числе, в умении отстаивать личное мнение и собственные интересы, что уменьшает ее неадаптивность.

Выводы: при создании русифицированной версии опросника The revised self-leadership questionnaire (RSLQ) (J.D. Houghton) — адаптированного опросника опреде-

ления самолидерства (АОС) автором была доказана релевантность использования данной методики для русскоговорящей аудитории. Высокая степень надёжности шкал опросника самолидерства, усовершенствованная структура и набор высказываний (сокращенных с 35-ти до 33-х пунктов, с целью исключить 2 высказывания, имеющих предельно слабую согласованность), практически соответствующие оригинальному RSLQ, доказаны посредством вычисления альфы Кронбаха, корреляционного анализа по Пирсону, расчётов по формуле Спирмена-Брауна (для определения надёжности теста) и шкалы Гуттмана, а также эксплораторного и конфирматорного ФА. О согласованности АОС свидетельствуют также конструктивная и конвергентная валидность. Опросник самолидерства, ориентированный на определение уровня самосовершенствования, самоконтроля, целеустремлённости и саморегулирования, доказал свою актуальность и релевантность в полной мере.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бек А. и др. Когнитивная психотерапия депрессий / А. Бек, А. Раш, Б. Шо. — СПб.: Алетейя, 2009. — 325 с.
2. Белоус, В. В. Тестовый метод контроля качества обучения и критерии качества образовательных тестов. Обзор / В. В. Белоус, А. С. Домников, А. П. Карпенко А. П. // Наука и образование: Электронное научно-техническое издание. — 2011. — № 4. — 28 с.
3. Бернс, Д. Д. Хорошее самочувствие: Новая терапия настроений: [Пер. с англ.] / Д. Бернс. — М.: АО «Вече», 1995. — 398 с.
4. Вассерман Л.И. [и др.]. Методика для психологической диагностики способов совладания со стрессовыми и проблемными для личности ситуациями / Л. И. Вассерман, Б. В. Иовлев, Е. Р. Исаева, Е. А. Трифонова, О. Ю. Щелкова, М. Ю. Новожилова, А. Я. Вукс. Научн. ред. Л. И. Вассерман. — СПб: НИПНИ им. В. М. Бехтерева, 2009. — 38 с.
5. Гордеева, Т. О. Психология мотивации достижения: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению и специальностям психологии / Т. О. Гордеева. — М.: Смысл: Academia, 2006. — 332 с.
6. Левин, К. Гештальтпсихология и социально-когнитивная теория личности / К. Левин и А. Бандура. — СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2007. — 125 с.
7. Назаров, А. И. Экспериментальная психология [Текст]: пособие для студентов и преподавателей: (новая редакция) / А. И. Назаров. — М.: Директ-Медиа, 2013. — 76 с.
8. Фетискин, Н. П. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп: учебное пособие для студентов высших учебных заведений / Н. П. Фетискин, В. В. Козлов, Г. М. Мануйлов. — М.: Психотерапия, 2009. — 539 с.
9. Черняк, Н. В. Межкультурная компетенция: история исследования, определение, модели и методы контроля [Текст]: Электронный ресурс: монография. — М.: ФЛИНТА, 2016. — 260 с.
10. Bligh, M.C. (2006) The Importance of Self- and Shared Leadership in Team Based Knowledge Work: a Meso-Level Model of Leadership Dynamics / M. C. Bligh, C. L. Pearce, J. C. Kohles. — *Journal of Management Psychology*, 21(4), 296–318.
11. Houghton, J.D. (2002) The Revised Self-Leadership Questionnaire: Testing a hierarchical factor structure for self-leadership / J. D. Houghton, Ch. P. Neck // *Journal of Managerial Psychology* 17(8): 672–691.
12. Javadi, M.H.M. (2013) Investigating the Relationship between Self-Leadership Strategies and Job Satisfaction / M.H.M. Javadi, M. S. Rezaee, R. Salehzaden // *International Journal of Academic Research in Accounting, Finance and Management Sciences* Vol. 3, № 3. — Pp. 284–289.
13. Jeffrey, S. (2019) How to Cultivate Self-Leadership to Master Your Behavior and Realize Your Leadership Potential / S. Jeffrey // Ceosage. URL: https://scottjeffrey.com/self-leadership/#What_is_Self_Leadership.
14. Neck, Ch.P. (2006) Two decades of self-leadership theory and research: Past developments, present trends, and future possibilities / Ch. P. Neck, J. D. Houghton // Texas, USA: *Journal of Managerial Psychology*. — Pp. 270–295.

© Ким Э Сун (kina606@gmail.com).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»