

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ МЕЖДУ СТУДЕНТАМИ ИЗ ГОРОДОВ И СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ КАК ВИД МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАЦИИ

INTERACTION BETWEEN STUDENTS FROM CITIES AND RURAL AREAS AS A TYPE OF INTERCULTURAL COMMUNICATION

*Yu. Shevtsova
N. Varshaver
S. Plotnova*

Summary: The article deals with the problem of differences in the social situation of city and rural students' entering a new educational environment of the university. The role of factors influencing the process of adaptation to studies at the university is determined, a number of criteria for distinguishing the social response of urban and rural students are identified.

Keywords: intercultural communication, multiculturalism, tolerance, socio-psychological maladaptation.

Шевцова Юлия Викторовна,

*К.п.н., доцент, Приволжский исследовательский
медицинский университет
yulia.shevcz@yandex.ru*

Варшавер Наталья Валентиновна,

*старший преподаватель, Приволжский
исследовательский медицинский университет*

Плотнова Светлана Владимировна,

*старший преподаватель, Приволжский
исследовательский медицинский университет*

Аннотация: В статье рассматривается проблема различий в социальной ситуации вхождения студентов из города и из сельской местности в новую для себя образовательную среду вуза. Определяется роль факторов влияния на процесс адаптации к учебе в вузе, выделен ряд критериев отличия социального реагирования студентов-горожан и студентов-сельчан.

Ключевые слова: межкультурная коммуникация, поликультурность, толерантность, социально-психологическая дезадаптация.

Современная тенденция глобализации охватывает множество социокультурных процессов, среди которых межкультурное взаимодействие находится в статусе краеугольного камня — взаимодействие с другими культурами постепенно становится более частым, ежедневным, возникающим в бытовых, образовательных и трудовых сферах жизни человека на постоянной основе. Поликультурность современного общества, как на уровне страны, так и в мировом масштабе, осложняется возникающими моментами напряженности во взаимоотношениях, которые продиктованы языковыми, этническими и религиозными отличиями. Очевидным путем решения подобных проблем выступает повышение образовательного уровня социума, обретение необходимых межкультурных компетенций и развитие толерантности, что актуализирует влияние образовательной среды и выводит его роль на первый план.

Образовательное пространство одновременно выполняет функции и непосредственных межкультурных коммуникаций, и формирования культурных и ценностных ориентаций. В этом процессе главную роль играет этноцентризм, выражающийся в субъективном оценивании социальных отношений и поведения партнеров по взаимодействию сквозь призму ценностей и норм собственной культуры. Данная специфика также осложняет межкультурное взаимодействие и способна снижать эф-

фективность коммуникации в виде проявлений межэтнической напряженности и интолерантных установок [8].

В настоящее время высшее образование характеризуется открытостью образовательного пространства, в котором успешно сочетаются различные варианты межкультурного взаимодействия. Поликультурность студенческой среды формируется за счет практик международного сотрудничества образовательных организаций, программ студенческого обмена, популяризации вариантов стажировки, образовательной миграции. Специфика межкультурной коммуникации в таком формате становится всё более важной для формирования и развития умений эффективных и успешных контактов с представителями других культур и социальных ценностей у будущих специалистов. При этом опыт межкультурных контактов остается подвержен ряду факторов влияния — социально-психологическим особенностям студентов, ценностным представлениям, стереотипам восприятия и поведения, культурным барьерам и др. [1]

Среди основных содержательных компонентов высшего образования с позиции учета его поликультурного характера можно выделить наиболее актуальные:

- получение и усвоение знаний о многообразии культур в современном социуме, о самобытности

многочисленных культурных представлений и неизбежности проявления культурных различий в ходе коммуникации;

- развитие ценностного понимания, восприятия и взаимодействия человека с окружающим миром и людьми, закладывающих основу гуманных взаимоотношений;
- овладение многочисленными способами, приемами и техниками успешного межкультурного взаимодействия, подразумевающего вербальные и невербальные коммуникационные каналы, психологическую и психическую способность к эмпатии и восприятию другой культуры [2].

В единой проблематике с вопросами толерантного межкультурного поведения рассматривается просоциальное поведение, проявляющееся в личностной тенденции устранить или облегчить бедственное положение другого человека — оказать помощь, пожертвовать личными интересами, поставить проблему другого человека во главенствующую позицию по отношению к собственным субъективно значимым; подобное поведение напрямую зависит от уровня развития эмпатии. Особенностью просоциального поведения можно назвать его внекультурный характер: другой человек («человек в беде») воспринимается как личность независимо от культурных различий. Ряд исследований просоциального поведения в межкультурном контексте обозначил актуальную и на сегодняшний день его особенность – разность проявлений у студентов, которые воспитывались в городских и сельских семьях [7,6].

Проблема межкультурной коммуникации между студентами из городов и сельской местности рассматривается как взаимодействие разных менталитетов, причем в процессе обучения в вузе претерпевающих трансформацию культурной идентичности. Так, социально-психологический базис межкультурных коммуникационных процессов между студентами, выросшими в разных условиях жизни, состоит во взаимной аккультурации, и чем чаще и обширнее становятся контакты с новой социокультурной средой, тем быстрее развивается динамика такой образовательной аккультурации.

В вопросе взаимного культурного влияния городского и сельского менталитета студентов особую роль играет фактор психологической адаптации к новым образовательным и социокультурным условиям. Студенты сталкиваются с расширенным числом межкультурных контактов по сравнению с опытом школьного обучения, что порой затрудняет адекватное восприятие, участие в различных мероприятиях, акциях, общение в группах и проявление образовательных инициатив у студентов, имеющих недостаточный или фрагментарный опыт межкультурного взаимодействия и коммуникации. Процесс межкультурной адаптации в вузе происходит под влия-

нием индивидуальных (возраст, пол, образование, личностные характеристики, мотивация, ожидания и жизненный опыт) и групповых факторов (степень сходства или различия менталитетов; культурные особенности, их стабильность, подверженность внешнему влиянию) [10].

Выраженность культурных различий между студентами из городов и сельской местности прослеживается по параметрам профессиональной, семейной, субъективной и этнической идентификации, однако эти различия нельзя назвать критично отличающимися [9]. Однако для студентов-сельчан можно выделить ряд специфических факторов, определяющих процесс адаптации к вузовскому образовательному пространству — это зачастую кардинальная смена уклада жизни, снижение доступности общения с родными, друзьями и близкими, вынужденная смена социального окружения и необходимость выстраивать новые взаимоотношения, выход из-под контроля родителей, в том числе — финансового, а также необходимость осваивать новые способы обучения.

Последний фактор представляет собой совокупность условий, требующих быстрой перестройки физических, психических и психологических качеств молодых студентов, к которым начинают предъявлять требования как к полноценной личности, несмотря на ее несформировавшийся до конца в силу возраста характер. Студенты-горожане оказываются в более выгодном положении, так как, имея социальную опору и эмоциональную поддержку, уже обладают опытом или даже паттерном активного, инициативного и самостоятельного поведения. Среди студентов-сельчан чаще наблюдаются проявления психологической дезадаптации к условиям учебы в вузе: от повышения конфликтности (как с однокурсниками, так и с преподавателями) или замкнутости, снижения мотивации и работоспособности до нарушений психических функций, акцентуирования черт характера, нервных срывов [3].

С социологической точки зрения на проблему межкультурной коммуникации между студентами из городов и сельской местности можно констатировать, что на практике идея всеобщего образования в российских реалиях не имеет должного воплощения: многие учащиеся не имеют возможности получить качественное образование еще на уровне школы, так как семьи учеников сталкиваются с непреодолимыми факторами безальтернативности выбора школы для своих детей. Речь идет о территориальной близости, причем этот критерий, оставаясь ключевым для сельских жителей (другого учебного учреждения населенном пункте нет), действует и в городской среде, когда в городе имеется негласный рейтинг «хороших» и «плохих» школ. Поэтому родителям учащихся для преодоления этой преграды необходимы порой недоступные для семьи финансовые траты.

Применительно к вузовскому образованию работают те же причины: молодые студенты ориентируются на материальные возможности семьи и учитывают близость вуза к дому, что остается одним из основополагающих факторов, влияющих на выбор будущей профессии. В масштабах страны это ведет к сужению контингента студентов ведущих вузов [11].

Во взаимодействии студентов данные причины находят свое отражение в различии степени удовлетворенности собственным социальным статусом: микроклимат в студенческом коллективе формируется под влиянием понимания учащимися неравенства жизненных шансов и будущих ориентиров в профессиональной конкуренции [12]. В общении это проявляется по-разному – студенты-сельчане обладают повышенным стремлением «закрепиться», т.е. рассматривают новообетенный статус городского жителя как достижение и готовы к трудоустройству в данной локации; студенты-горожане проявляют большее понимание студенческого коллектива как искусственной среды, образовательной ступени, служащей цели получения профессии, и чаще рассматривают возможности профессионального становления в более крупных городах или даже других странах. В коммуникации это выражается в меньшей социальной мобильности у студентов-сельчан, что ведет к ограничению формирования жизненных стратегий. Особенностью взаимодействия студентов-горожан и студентов-сельчан становится структурирование малых групп без учета территориальных факторов происхождения, но по принципу обретения самобытности и единства с товарищами со схожими представлениями [5].

Формирование в некоторых вузах студенческих групп с учетом территориальной принадлежности (например, большая часть обучающихся в группе – жители одного села или соседних деревень) служит цели преодоления вынужденной социальной и культурной изоляции, что помогает студентам быстрее адаптироваться к городу, в который они приехали учиться, к его жителям и к образовательной среде вуза.

В целом, взаимодействие между студентами из городов и сельской местности позволяет обеим сторонам расширить круг общения, что в будущем способствует легкому вхождению в любую поликультурную среду, опровергнуть либо подтвердить ряд социальных стереотипов, сформированных в привычном кругу общения с одними и теми же людьми (семьей, родственниками, друзьями). Повысить продуктивность такого взаимодействия может предыдущий опыт, когда студенты-сельчане не испытывают больших потрясений (и таких сейчас большинство), попав в городскую среду, так как имели определенные связи с жителями города еще до приезда (например, посещение родственников и друзей, живущих в крупных городах, частые поездки с целью покупок,

посещение подготовительных курсов в городе до поступления в вуз и т.п.), а студенты-горожане представляют себе сельский уклад жизни и имеют опыт нахождения и проживания в деревне (например, проводили каникулы в сельской местности у близких или с семьей на даче) [4].

Нами был проведен опрос студентов первого курса Приволжского исследовательского медицинского университета и Нижегородского государственного университета имени Н.И. Лобачевского. В опросе приняли участие 100 студентов-горожан и 100 студентов, приехавших учиться в городской вуз из сельской местности.

Абсолютно все опрошенные студенты (100% в обеих группах) отметили, что основными задачами высшего образования являются получение знаний и приобретение профессиональных навыков на базах практики вуза. Кроме того, опрос показал довольно высокую заинтересованность первокурсников в том, чтобы учиться **хорошо** и успешно закрывать сессии. Данный аспект оказался значимым для 82% студентов из городов и 82% студентов-сельчан.

Это дает нам все основания полагать, что и городские и сельские студенты сделали свой выбор осознанно, прекрасно понимают важность наличия у них высшего образования и перспектив, которое оно открывает касательно их будущей профессии.

78% городских и 90% сельских студентов считают общение с друзьями и новыми людьми важным аспектом при обучении в вузе. Сельские студенты даже несколько больше открыты для коммуникации, чем городские. С нашей точки зрения, это объясняется тем, что у городских студентов уже есть постоянный круг общения, и им не принципиально, пополнится он за счет новых знакомых из вуза или нет.

Также обеим группам опрашиваемых был задан вопрос: «Имеются ли у Вас определенные барьеры в общении с другими студентами? Если да, то какого характера?», на который были предложены следующие варианты ответов:

- А) нет
- Б) нетолерантное отношение
- В) коммуникативные барьеры (непонимание диалекта / мешает акцент / не разговариваете или плохо знаете язык, на котором общается большинство)
- Г) культурные барьеры (в местности, откуда вы приехали, приняты другие традиции / вам не хватает культурных навыков или знаний для того, чтобы свободно общаться)
- Д) социальные барьеры (большинство людей, которых вы встречаете или с которыми общаетесь, имеют более высокий или более низкий социальный уровень, отчего происходит недопонимание).

89% сельских и 96% городских студентов выбрали вариант А). То есть, никаких проблем в общении с другими обучающимися у них нет.

4% городских и 8% сельских студентов отметили наличие социальных барьеров (вариант Д), причем первые указали на проблемы общения с людьми как более высокого социального уровня, так и более низкого, а вторые – только на проблемы в общении с людьми более высокого социального уровня. Также 3% сельских студентов заявили о коммуникативных барьерах (вариант В), видя их причину в наличии определенного диалекта, характерного для той местности, откуда они приехали.

Итак, результаты опроса показывают, что в целом вхождение городских и сельских студентов в образовательную среду вуза является относительно неконфликтным и психологически комфортным для обеих групп. Однако, количество обучающихся из сельской местности, имеющих проблемы в общении с другими студентами, несколько выше, чем из города. На наш взгляд, было бы целесообразным:

1. выявление (с помощью опроса / тестирования и

личных наблюдений) всех студентов-представителей обеих групп, у которых есть те или иные проблемы в общении в рамках вуза;

2. оказание им всесторонней моральной поддержки;
3. если необходимо, привлечение психолога к работе с ними.

Однруппникам и преподавателям следует обращать особое внимание на таких обучающихся, быть к ним более толерантными и доброжелательными, по возможности, быть на связи с их родителями / законными представителями.

Вывод. Несомненно, общение между студентами протекает под влиянием различных дезаптирующих факторов, включая территориальную стратификацию, когда студенты-горожане и студенты-сельчане оказываются в разных позициях по отношению к новому образовательному пространству вуза. Поэтому, получение высшего образования является важной ступенью в формировании неконфликтных социальных взаимоотношений в обществе и неотъемлемым компонентом развития успешных и толерантных межкультурных коммуникаций.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ахметшин Э.М. Межкультурные коммуникации как основа формирования профессиональной компетенции студентов вузов // Современное педагогическое образование. — 2020. — №10. — С. 59-62.
2. Давыдов Ю.С., Супрунова Л.Л. Концепция поликультурного образования в высшей школе Российской Федерации. — Пятигорск: ПГЛУ, 2003. — С. 16-18.
3. Зарембо Н.А. Психолого-педагогическое сопровождение преодоления трудностей вузовской адаптации выпускников сельских средних школ: специальность 19.00.07 «Педагогическая психология (психологические науки)»: диссертация кандидата психологических наук. — МГУ им. М.В. Ломоносова. — 2013. — 249 с.
4. Измайлова К.А. Социоструктурная характеристика российского студенчества: региональный аспект: специальность 22.00.04 «Социальная структура, социальные институты и процессы»: диссертация кандидата социологических наук. — ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет». — 2019. — 179 с.
5. Иваненко Н.С. Территориальная идентификация российской молодежи в контексте глобализации // Гуманитарные и социально-экономические науки. — 2011. — №6. — С. 104.
6. Каравайчик Е.В. Особенности типов просоциального поведения у студентов из городских и сельских семей // Современные проблемы и перспективы развития науки, техники и образования [Электронный ресурс]: Материалы I Национальной научно-практической конференции (30 ноября 2020 г.). — Магнитогорск: ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова», 2020. — С. 424-426. — URL: <https://www.magtu.ru/attachments/article/12746/Сборник.pdf> (дата обращения: 16.02.2022).
7. Кухтова Н.В., Домарацкая Н.В. Просоциальное поведение специалистов, ориентированных на оказание помощи: теоретические основы и методики изучения. — Витебск: ВГУ им. П.М. Машерова, 2011. — 49 с.
8. Муха В.Н., Тучина О.Р. Межкультурная компетентность как фактор преодоления этноцентризма в условиях современной образовательной среды // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. — 2018. — №1. С. 49-53.
9. Непочатых Е.П. Адаптация российских студентов к социокультурным условиям вуза // Вопросы журналистики, педагогики, языкознания. — 2012. — №18 (137). — С. 214-223.
10. Стефаненко Т.Г. Этнопсихология: учебник для вузов. — 3-е изд., испр. и доп. — М.: Аспект пресс, 2004. — 368 с.
11. Филоненко В.И., Малышева М.С., Понделков А.В. Коммуникации между семьей и вузом как фактор социализации студентов // Коммуникология. — Том 5. — №5. — С. 34-47.
12. Шматко Н.А., Качанов Ю.Л. Территориальная идентичность как предмет социологического исследования // Социологические исследования. — 1998. — №4. — С. 96.

© Шевцова Юлия Викторовна, (yulia.shevcz@yandex.ru), Варшавер Наталья Валентиновна, Плотнова Светлана Владимировна.

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»