

ОБЕСПЕЧЕНИЕ РЕАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА С ПОМОЩЬЮ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

TAXATION ROLE IN ENSURING REALIZATION OF SOCIAL POLICY OF THE STATE

I. Lipatova

Annotation

The aim of the article is theoretical study and practical substantiation of the necessity of the strengthening of the future role of taxation as an integral and important financial tool for ensuring the implementation of state social policy. Inner self and the socio-economic content of taxes is manifested through their functions, that is, the direction of action, a way of expressing their inherent qualities. In Russia it is expedient to develop the system of direct taxation that would be based on a differentiated system of taxation different segments of the population with regard to their family status, number and age of children, which will allow to strengthen the social component of the system.

Keywords: taxes, taxation, income tax on physical persons, tax policy, social policy, state tax breaks and preferences.

Липатова Инна Владимировна
К.э.н., доцент каф. "Налоги
и налогообложение", ФГБОУ
"Финансовый университет
при Правительстве РФ"

Аннотация

Целью статьи является теоретическое исследование и практическое обоснование необходимости усиления в будущем роли налогообложения как неотъемлемого и важного финансового инструмента обеспечения реализации социальной политики государства. Внутренняя сущность и социально-экономическое содержание налогов проявляются через их функции, то есть направление действия, способ выражения присущих им качеств. В России целесообразно развивать систему прямого налогообложения, которая бы базировалась на дифференцированной системе налогообложения различных слоев населения с учетом семейного положения, количества и возраста детей, что даст возможность укрепить социальную составляющую системы.

Ключевые слова:

Налоги, налогообложение, налог на доходы физических лиц, налоговая политика, социальная политика, государство, налоговые льготы, преференции.

Налогообложение в современной форме стало неотъемлемой составляющей общественного развития. Из сугубо фискального назначения оно превратилось в комплексный регулирующий инструмент, направленный на решение неотложных общественных проблем, что подтверждается практикой развитых стран, где налоги выполняют функцию финансового инструмента в достижении социальной справедливости и активизации хозяйственной жизни домохозяйств.

Налоги в системе государственного регулирования экономикой играют разную роль: с одной стороны, они являются главным источником финансового обеспечения государственных расходов, материальной основой бюджетной политики, с другой – это мощный инструмент регулирования социальных процессов в стране. Невзирая на важность социальной политики государства, в научной литературе недостаточно внимания уделяется именно налоговому инструментарию ее обеспечения, или он рассматривается в большинстве случаев в составе бюджетной политики, что предопределяет актуальность научного исследования данного вопроса.

Внутренняя сущность и социально-экономическое содержание налогов проявляются через их функции, то есть направление действия, способ выражения присущих им качеств. Несмотря на то, что такие ученые, как И. Горский, Ю. Иванов, И. Золотко, П. Мельник, А. Поддерегин, А. Соколовская, В. Федосов, Д. Черник являются сторонниками бифункционального подхода, в пределах реализации государством социальной политики налоги выполняют распределительную (социальную) функцию. Данная функция направлена на создание и поддержку социального равновесия в обществе путем влияния на соотношение между доходами различных социальных групп. В сложных условиях развития общества данная функция и ее проявления на практике, за исключением трудов таких ученых, как Л. Гончаренко, А. Брызгалин, А. Дрига, В. Захожай, Е. Евстигнеев, И. Лютый, И. Майбуров, Л. Павлова, В. Пансков, Л. Ходов, недостаточно изучены, нет единого мнения в понимании ее важности, нуждаются в рассмотрении современные тенденции налогового регулирования при выполнении государством социальной функции.

Целью статьи является теоретическое исследование

и практическое обоснование необходимости усиления в будущем роли налогообложения как неотъемлемого и важного финансового инструмента обеспечения реализации социальной политики государства.

Одной из главных задач правительства является борьба с бедностью. Еще классик экономической теории У. Петти считал, что "ни одно общество, без сомнения, не может быть признано счастливым, если значительная часть его бедная и несчастная" [1].

В России, с изменениями показателей экономического развития достаточно непропорционально растут доходы населения, а поэтому проблемой государства остается большой удельный вес низкодоходных групп населения. Следствием реформаторских шагов в отечественной экономике в первой половине 90-х годов XX в. стало то, что за чертой бедности очутилась более половины населения, а средний класс, как таковой, исчезал. Это привело к увеличению показателя неравенства в распределении доходов, к сожалению и в настоящее время данная тенденция присутствует.

Одной из основных и важнейших функций государства является перераспределение доходов среди участников общественного производства, в частности, через сложный механизм прогрессивного налогообложения, а вмешательство государства в распределение является необходимым и оправданным шагом, что вытекает из положений экономики благосостояния [2].

Этот процесс начался в Англии, когда был принят бюджет Ллойд Джорджа на 1909 – 1910 гг. Тогда был введен прогрессивный подоходный налог, что нанесло ощутимый удар сторонникам равенства при налогообложении, которая должна быть обеспечена пропорциональностью. Учитывая, что наибольшей проблемой XXI в. является разрыв между бедными и богатыми, такая функция государства, как разработка программы влияния на распределение доходов становится все более важной [3].

Даже самая богатая и совершенная экономика любого типа не в состоянии обеспечить распределение доходов населения так, как в том нуждается каждый индивид. Отличия в образовании, способностях, социальном состоянии предопределяют дифференциацию доходов, которая проявляется в том, что денежные и натуральные доходы в обществе распределяются неравномерно среди его членов, и, как отмечает Б. Райзберг, "...при переходе от централизованно управляемой экономики к рыночной подобная дифференциация имеет тенденцию к углублению" [4]. Это предопределено тем, что: "... первичное распределение (по факторам) не всегда справедливое с социальной точки зрения и недостаточно эффективное с экономической, поэтому оно дополняется вторичным распределением (перераспределением) через систему

налогов, субсидий, страховых взносов" [5].

Рыночной экономике присуще неравенство в распределении доходов между домохозяйствами, а потому существует необходимость в перемещении доходов от одной группы к другой.

Отметим, что экономическая наука закрепила три основных направления достижения равенства в доходах:

- ◆ марксистская теория, сущность которой заключается в запрещении частной собственности на средства производства и предметы труда;
- ◆ либеральная концепция утверждает, что личность имеет право владеть всем заработанным доходом;
- ◆ кейнсианская концепция наоборот считает, что неравенство в доходах предопределяет снижение спроса на товары, работы, услуги, сдерживает экономический рост, а потому задача государства – регулировать эти процессы через налоговую систему и государственный бюджет [6].

Такие ученые, как С. Фишер, Г. Дорнбуш, Р. Шмалензи считают, что политика в сфере распределения доходов среди многих функций, выполняемых государством, призвана обеспечивать благосостояние ее граждан. Именно поэтому распределительное влияние фискальной политики является важным для экономического развития в долгосрочной перспективе [7]. Таким образом, налоговая политика закрепляет и реализовывает на практике свое общественное назначение, а изъятие части доходов у населения имеет первоосновой оптимальный уровень экономической и социальной защиты всех членов общества независимо от того, принимают ли они участие в общественном производстве. Поэтому функция перераспределения вступает во взаимосвязь с функцией социального обеспечения. Подтверждением этому является общественное мнение: в начале 90-х гг. прошлого века 38% граждан США считали, что правительство должно применять меры по сокращению имущественного разрыва между богатыми и бедными. В Европе такой мысли придерживались от 66 до 80% анкетированных граждан. К тому же уменьшение прогрессивности налога с доходов физических лиц в США в 1986 г. является одной из причин роста неравенства в доходах на протяжении 80-х и первой половины 90-х гг. XX в. [8]

Каких бы преимуществ не предоставляла рыночная форма ведения хозяйства участникам экономических отношений, она не в состоянии обеспечить справедливость и равенство всех ее субъектов без участия государства. Именно государство, выполняя социальную функцию, контролирует распределение и перераспределение экономических благ между участниками рынка, поскольку неконтролируемый процесс во всех случаях приводит к значительной и неоправданной дифференциации доходов и, как следствие, социальной незащищенности боль-

шинства граждан. С помощью трансфертной политики, регуляции рыночных процессов и налоговой политики в экономически развитых государствах делаются попытки исправить такую ситуацию.

Участие государства в распределении предопределяет возникновение причин, которые усиливают проблему выбора между целесообразностью и преимуществами такого вмешательства. В интересах целесообразности выступает экономическая справедливость, которая поддерживается широкими кругами общества, а также принцип платежеспособности налогоплательщика, сущность которого заключается в том, что каждая следующая величина дохода будет приносить его владельцу все меньше удовольствия (будет иметь меньшую предельную полезность).

Минимизация негативного аспекта государственного вмешательства в перераспределение сводится к тому, что механизм передачи части финансовых ресурсов от богатых слоев населения к самым бедным будет способствовать росту совокупных расходов последних, которые будут направляться главным образом на текущее потребление. Уменьшение доходов богатых слоев населения не отразится на их потребительском спросе, а лишь сократит сбережение. Кроме того, согласно норм "психологического закона" индивиды имеют предельную склонность увеличивать потребление с ростом дохода, но не всегда в соответствии с таким ростом. С повышением доходов все больше прослеживается предельная склонность к "пассивным" сбережениям, и поэтому для превращения их в активные инвестиционные ресурсы необходимо государственное вмешательство.

В этом контексте, как отмечали Р. Болдвин и Д. Норт: "... чрезмерное сосредоточение благ в руках богачей будет проявляться реже в спросе на сделанные вручную и импортированные предметы роскоши, чем на отечественную промышленную продукцию..." [9].

Такое перераспределение приводит к потере экономических возможностей общества, в соответствии со снижением сбережений, предложения рабочей силы и стимулов к труду, а отсюда к определенному снижению максимальной величины выпуска продукции. При применении такого вида налогообложения не является исключением случаи, когда государство преследует разнообразные, не присущие налогу цели: от политических до лоббирования интересов определенных слоев населения путем установления регрессивной шкалы налоговых ставок.

Большинство налогоплательщиков заинтересовано в эффективном и справедливом распределении доходов между ними и государством. Однако понятие "справедливое распределение" является относительным и не четко

определенным. По нашему мнению, справедливое распределение должно отвечать соотношению размера после обложенного налогом дохода и прожиточного минимума для граждан, а государственное регулирование экономики через налоговую политику должно по возможности учитывать уровни проблем, которые решаются: отдельного индивида, юридического лица, отрасли, сектора экономики или хозяйства в целом.

Количественные критерии границ государственной регуляции доходов населения трудно определить. И. Ф. Родионова различает нижнюю и верхнюю границу, которые являются индикаторами поведения государства в перераспределительном процессе. Нижняя граница отождествляется с границей бедности, при которой получаемые доходы меньше, чем прожиточный минимум, а верхняя – находится там, где происходит "передозировка" – избыток государственного вмешательства [9], то есть в этом случае принцип эффективности уступит принципу справедливости.

Системы налогообложения развитых стран мира дают возможность формировать конечный доход домохозяйств таким образом, чтобы каждое физическое лицо имело в пользовании доход, достаточный для финансирования всех необходимых расходов на удовлетворение своих потребностей, а высокий удельный вес прямых налогов в структуре валового внутреннего продукта и общих налоговых поступлений дает основания говорить о достаточно значительном экономическом благосостоянии.

На протяжении 2004 – 2014 гг. в большинстве стран – членов ОЭСР наблюдалось уменьшение средней величины ставки налога с доходов физических лиц (с учетом взносов на социальное страхование) для неженатого лица без детей, получающего среднюю заработную плату в производственном секторе (табл. 1).

Наибольшее уменьшение средней ставки налога произошло в таких странах, как Швеция – на 7,14% (с 31,52 до 24,38%); Израиле – на 5,58% (с 22,08 до 16,5%); Польше – на 3,3% (с 28,09 до 24,79%); Великобритании – на 3,12% (с 26,83 до 23,71%).

Другие страны избрали политику увеличения налогового давления на одиноких граждан без детей. Среди них наиболее выразительно это направление воплощалось в Люксембурге, где с 2004 по 2014 гг. средняя ставка увеличилась на 4,86% (с 25,03 до 29,89%); Мексике – также на 4,86% (с 5,18 до 10,04%); Португалии – на 4,73% (с 22,53 до 27,26%) и Ирландии – на 4,56% (с 15,9 до 20,46%).

В 2014 г. наибольшей средней ставкой налога на полученные доходы в производственном секторе (с учетом взносов на социальное страхование) в размере средней

Таблица 1.

Средние ставки налога с доходов физических лиц,
как % средней заработной платы в некоторых странах ОЭСР. [13]

Показатель		Средняя ставка налога на прибыль и отчислений на социальное страхование работников										
Тип семьи		Одинокий человек, на 100% от заработной платы, без детей										
Год		2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Страна	Единица измерения											
Австралия	Процент	23,88	24,22	23,98	23,36	22,55	22,06	22,28	22,27	22,88	23,1	23,39
Австрия	Процент	33,22	33,04	33,44	33,84	34,26	32,79	33,07	33,55	33,94	34,38	34,6
Бельгия	Процент	41,91	41,99	41,92	42,07	42,49	42,29	42,72	42,83	42,71	42,4	42,33
Канада	Процент	23,78	23,85	23,75	23,29	23,38	22,49	22,39	22,54	22,61	22,68	23,27
Чили	Процент	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
Чехия	Процент	23,75	24,03	22,41	22,89	23,64	22,29	22,46	23,09	22,89	22,89	23,14
Дания	Процент	41,03	40,92	40,99	41,12	40,9	39,53	38,65	38,77	38,88	38,54	38,4
Эстония	Процент	21,86	19,8	18,73	18,69	17,87	18,57	19,48	19,71	19,91	19,49	19,66
Финляндия	Процент	30,84	31,05	30,59	30,41	30,36	29,27	29,42	29,37	29,38	30,08	30,66
Франция	Процент	28,63	28,87	27,71	27,76	27,79	27,85	27,85	27,93	28,16	28,34	28,7
Германия	Процент	42,28	42,21	42,52	42,16	41,85	41,21	39,2	39,75	39,77	39,43	39,54
Греция	Процент	25	24,76	26,07	25,8	25,09	24,81	23,24	26,96	26,61	25,59	24,91
Венгрия	Процент	34,4	33,65	35,24	38,81	38,26	37,76	31,39	35,1	35,13	34,5	34,5
Исландия	Процент	28,03	28,16	27,81	26,83	27,25	26,24	27,6	28,38	28,66	29,07	28,48
Ирландия	Процент	15,9	15,25	14,69	13,87	13,94	16,65	17,85	17,84	17,93	19,22	20,46
Израиль	Процент	22,08	21,25	20,28	21,22	19,28	17,71	17,01	17,05	16,64	16,37	16,5
Италия	Процент	28,51	28,01	28,75	29,19	29,53	29,72	30,23	30,76	30,95	31,12	31,61
Япония	Процент	18,23	18,5	19,44	20,15	20,24	20,04	20,63	21,03	21,34	21,52	21,74
Южная Корея	Процент	9,76	9,88	10,62	12,06	12,15	11,69	12,29	12,49	13,02	13,27	13,38
Люксембург	Процент	25,03	25,89	26,57	27,7	27,39	26,24	26,77	28,41	28,13	29,5	29,89
Мексика	Процент	5,18	4,59	4,97	6	5,14	5,42	5,61	9,22	9,53	9,8	10,04
Нидерланды	Процент	32,55	32,51	32,49	32,47	32,84	31,79	31,66	31,7	32,19	31,25	31,38
Новая Зеландия	Процент	19,71	20,03	20,44	21,08	20,51	18,07	16,99	15,87	16,39	16,89	17,25
Норвегия	Процент	30,09	29,02	29,09	29,54	29,6	29,28	29,26	29,39	29,2	29,19	28,83
Польша	Процент	28,09	28,38	28,71	27,79	25,04	24,39	24,49	24,62	24,69	24,76	24,79
Португалия	Процент	22,53	21,79	22,69	22,44	21,97	21,47	22,2	23,28	22,78	27,44	27,26
Словакия	Процент	21,81	21,77	22,13	22,31	22,81	21,4	21,65	22,8	22,8	22,76	22,87
Словения	Процент	35,59	34,72	34,85	32,85	33,05	32,94	33,29	33,41	33,25	33,1	33,2
Испания	Процент	20,09	20,29	20,48	20,59	19,3	19,8	21,73	22,04	22,86	22,92	22,98
Швеция	Процент	31,52	31,19	30,88	27,6	26,92	25,4	24,77	24,85	24,9	25,11	24,38
Швейцария	Процент	17,5	17,51	17,4	17,7	17,13	17,26	17,38	17,5	17,24	17,28	17,39
Турция	Процент	30,45	30,5	30,36	30,43	27,69	27,07	27,01	27,06	27,11	27,36	27,42
Великобритания	Процент	26,83	26,85	26,89	27,01	25,59	25,24	25,39	25,07	24,74	23,97	23,71
США	Процент	24,37	24,27	24,41	24,84	24,45	23,32	23,78	22,83	22,85	24,68	24,84
ОЭСР - среднее	Процент	25,63	25,46	25,54	25,61	25,21	24,68	24,61	25,13	25,21	25,44	25,54

заработной платы облагались одинокие рабочие без детей таких стран, как Бельгия – 42,33 %; Германия – 39,54%; Дания – 38,4%; Австрия – 34,6%; Венгрия – 34,5%, а наименьшей в Чили – 7%; Мексике – 10,04%; Кореи – 13,38%; Израиле – 16,5%; Испании – 19,7%.

Женатая пара с двумя детьми пользовалась в 2014 г. наибольшими льготами в налогообложении доходов в Чили и Мексике, где средняя ставка налога с доходов в размере среднего заработка в производственном секторе составляла 7% и 7,17% соответственно. Достаточно незначительную налоговую нагрузку на отмеченные доходы имели женатые пары в Кореи – 10,93%; Израиле – 12,14%; Швейцарии – 14,79%.

Наивысшими средними налоговыми ставками с налога (с учетом взносов на социальное страхование) в 2014 г. облагались женатые пары с двумя детьми в Бельгии, где ставка составляла 38,3%; Дании – 37,81%; Австрии – 31,94%; Германии – 31,05%; Венгрии – 29,72%.

Приведенные статистические данные свидетельствуют о социальной направленности государственной политики и в большинстве членов стран ОЭСР женатые пары с двумя детьми чувствуют меньшее налоговое давление на полученные доходы сравнительно с одинокими гражданами или парами без детей.

Достаточно развитая социальная составляющая на-

логообложения с широкой системой налоговых вычетов действует в странах Европейского Союза. Во многих странах существует даже несколько видов налоговых вычетов, которые зависят от возраста, количества детей, дохода родителей и отличаются суммой, на которую разрешено уменьшать облагаемый налогом доход (табл. 2).

Налоговые вычеты могут не зависеть от количества и возраста детей, но учитывают доход родителей, как в Нидерландах под названием "Combinatiekorting". Другие являются зависимыми как от количества детей, так и размера дохода родителей ("Alleinerzieherabsetzbetrag" в Австрии). Многие зависят только от возраста детей – "Alleen standeouderenkorting" и "Aanvullende alleenstandeouderenkorting" в Нидерландах.

Рассматривая отечественную методику льготного налогообложения, следует отметить её определенное соответствие мировой практике, в которой самыми распространенными методами льготного налогообложения являются:

- ◆ снижение налоговой ставки на определенный период;
- ◆ освобождение от уплаты налога;
- ◆ предоставление налогового кредита;
- ◆ использование необлагаемого минимума;
- ◆ льготное налогообложение доходов при осуществлении отдельных видов расходов.

Таблица 2/1.

Налоговые вычеты, на которые разрешено уменьшать облагаемый налогом доход в некоторых европейских странах.

	Наименование	Тип	Дифференциация в зависимости от:			Установленные денежные выплаты (в EUR) за ребенка	Бенефициар	Ограничения доходов (в EUR)	Особые черты
			Возраста	Количество детей	Дохода				
Австрия	Unterhaltsabsetzbetrag	Налоговый вычет	-	✓	-	350.40	Предварительным условием является алиментные платежи	-	-
	Kinder-absetzbetrag		-	-	-	700.80	Субъекты, имеющие право получить поддержку за ребенка	-	Прямой платеж бенефициарам
	Alleinerzieherabsetzbetrag	Налоговый вычет	-	✓	✓	364 (без детей) 494 (1 ребенок) 669 (2 ребенка) дополнительно 220 (за каждого последующего ребенка)	Родители-одиночки и пары с одним кормильцем	-	Вычеты из налоговой задолженности. Если налоговый долг меньше, оплата в качестве отрицательного подоходного налога.
Бельгия	Grundfreibetrag	Налоговый вычет	-	✓	-	1 ребенок: 1,370 2 ребенка: 3,520 3 ребенка: 7,880 4 ребенка: 12,750 дополнительно 510 (за каждого последующего ребенка)	Субъекты с несовершеннолетними детьми	-	-

Таблица 2/2.

Налоговые вычеты, на которые разрешено уменьшать облагаемый налогом доход в некоторых европейских странах.

	Наименование	Тип	Дифференциация в зависимости от:			Установленные денежные выплаты (в EUR) за ребенка	Бенефициар	Ограничения доходов (в EUR)	Особые черты
			Возраста	Количества детей	Дохода				
Чехия	-	Налоговый вычет	-	-	-	417.57	Пары, которые живут вместе	-	Отрицательный подоходный налог должен быть компенсирован
Дания	-	Нет налоговых вычетов и налоговых льгот за детей							
Финляндия	-	Нет налоговых вычетов и налоговых льгот за детей							
Франция	-	Налоговый вычет	-	✓	✓	-	Субъекты с детьми младше 18 лет	-	-
Германия	Kinderfreibetrag	Установленная законом налоговая льгота	-	-	-	3,012	Субъекты с детьми младше 18 лет	-	-
Греция	-	Налоговый вычет	-	✓	-	1-ый ребенок: 1,000 2-ой ребенок: 2,000 3-ий ребенок: 10,000 Все последующие: 1,000	Субъекты с несовершеннолетними детьми	-	-
Ирландия	-	Налоговый вычет	-	✓	-	1-ый и 2-ой ребенок: 575 Все последующие: 830	Субъекты с несовершеннолетними детьми	-	-
Италия	-	Налоговый вычет	-	✓	-	800 за ребенка; 900 за ребенка младше 3 лет; 1,020 за ребенка инвалида; Более чем за 3 детей: 200 дополнительно	-	-	-
Люксембург	Boni pour en-fant	Трансфертный платеж	-	-	-	922	Субъекты с детьми младше 21 года	-	Платеж - это освобожденный от налога доход
Нидерланды	Combinatiekorting	Налоговый вычет	-	-	✓	Максимум 1,765	Субъекты с минимальным доходом от текущей работы	Минимальный доход 4,619	Если условия будут выполнены, то отдельные вычеты суммируются
	Alleenstande-ouderenkorting		✓	-	-	902	Родители-одиночки с детьми младше 27 лет	-	
	Aanvullende alleenstande-ouderenkorting		✓	-	-	4.3% от дохода; максимум 1,484	Родители-одиночки с детьми младше 16 лет	-	
Португалия	-	Налоговый вычет	-	✓	-	170.40	Субъекты с детьми младше 25 года	-	-
Словакия	-	Налоговый вычет	-	-	-	231.84	Пары, которые живут вместе	-	Отрицательный подоходный налог должен быть компенсирован
Испания	-	Налоговый вычет	-	✓	-	1-ый ребенок: 1,836 2-ой ребенок: 2,040 3-ий ребенок: 3,672 За каждого последующего: 4,182	Субъекты с детьми младше 25 года	-	-

Таблица 2/3.

Налоговые вычеты, на которые разрешено уменьшать облагаемый налогом доход в некоторых европейских странах.

	Наименование	Тип	Дифференциация в зависимости от:			Установленные денежные выплаты (в EUR) за ребенка	Бенефициар	Ограничения доходов (в EUR)	Особые черты
			Возраста	Количества детей	Дохода				
Великобритания	Child tax credit	Налоговый вычет/Трансфертный платеж	-	-	✓	Семья: 635; Ребенок: 635; Дети: 2,150; За инвалидов: 2,843	Семьи с детьми независимо от дохода от работы	Семья: 58,259; Дети: 16,889	Прямой платеж бенефициарам
Норвегия	-	Нет налоговых вычетов и налоговых льгот за детей							
Швейцария	-	Налоговый вычет	-	-	-	4,618	Субъекты с детьми младше 18 года	-	-
Турция	-	Налоговый вычет	-	-	-	-	Субъекты с детьми младше 18 года	-	-
Канада	Child tax credit	Налоговый вычет	-	-	-	1,533	Субъекты с детьми младше 18 года	-	-
Япония	-	Налоговый вычет	-	-	-	3,222	Субъекты с детьми младше 16 года	-	-
США	Dependent exemptions	Налоговый вычет	-	-	✓	Максимально 1,217	Субъекты с детьми младше 19 года	-	-
	Child tax credit		-	-	✓	785.80	Субъекты с детьми младше 17 года	Родители одиночки: 58,935; Пары: 86,438	-

Однако, по нашему мнению, в России нужно развивать систему прямого налогообложения, которая бы базировалась на дифференцированной системе налогообложения различных слоев населения с учетом семейного положения, количества и возраста детей, что даст возможность укрепить социальную составляющую системы.

Опыт последних лет в странах ОЭСР свидетельствует о различных тенденциях в общем и индивидуальном налогообложении: пятнадцать стран используют отдельную личность как единицу налогообложения, четыре страны используют общее налогообложение, и пять стран предоставляют женатым налогоплательщикам выбор между общим и индивидуальным налогообложением [12]. Как видим, идея постепенного перехода к налогообложению домохозяйств вместо отдельной личности остается достаточно прогрессивной, ведь такой подход при налогообложении личного дохода налогоплательщика учитывает всех его иждивенцев: детей, неработающих членов семьи, родителей.

Анализируя статистику последних лет в США, можно прийти к выводу, что 50% плательщиков с наименьшими доходами вообще несут минимальную налоговую нагрузку, ведь их доля в общей сумме перечисленного налога

составляет только 2,78%. Основная налоговая нагрузка приходится на очень богатых граждан этой страны. В 2013 г. в США было зарегистрировано 138 313 155 плательщиков федерального подоходного налога, которые перечислили в бюджет 1 231 911 млн. долл. налога. Из них 1% плательщиков с наивысшими доходами, имея 19,04% всех валовых доходов, перечислили 465 705 млн. долл., или 37,80% от всех налоговых обязательств, что свидетельствует о значительном перераспределительном механизме системы (табл. 3).

Яркий пример государственной социальной политики, которая проявляется в распределении налогового давления среди плательщиков федерального подоходного налога, мы находим в США. В 2013 г. 5% плательщиков федерального подоходного налога, которые получают наибольшие доходы, перечислили 58,55% от общей суммы налога, что на 17,1% пункта превысило показатель перечисленной суммы остатками 95% плательщиками с меньшими доходами (41,45%). Данная статистика была характерна и для предыдущих лет (табл. 4).

Налог на наследство как элемент налогообложения в развитых странах мира не играет значительной роли, если рассматривать его с точки зрения величины привле-

Таблица 3.

Характеристика федерального подоходного налога США по данным 2013 года [11].

	Совокупный доход	Скорректированный валовой доход (\$ миллионы)	Уплаченный подоходный налог (\$ миллионы)	Доля группы от скорректированного валового дохода	Доля группы от общего подоходного налога	Точка дробления регистрируемого дохода	Средняя налоговая ставка
<i>Все налогоплательщики</i>	138 313 155	9 033 840	\$1 231 911	100,00%	100,00%		
Топ 1%	1 383 132	1 719 794	\$465 705	19,04%	37,80%	428 713	27,08%
1-5%	5 532 526	1 389 594	\$255 537	15,38%	20,74%		18,39%
Топ 5%	6 915 658	3 109 388	\$721 242	34,42%	58,55%	179 760	23,20%
5-10%	6 915 658	1 034 110	\$138 621	11,45%	11,25%		13,40%
Топ 10%	13 831 316	4 143 498	\$859 863	45,87%	69,80%	127 695	20,75%
10-25%	20 746 973	2 008 180	\$202 935	22,23%	16,47%		10,11%
Топ 25%	34 578 289	6 151 678	\$1 062 798	68,10%	86,27%	74 955	17,28%
25-50%	34 578 289	1 843 925	\$134 805	20,41%	10,94%		7,31%
Топ 50%	69 156 578	7 995 603	\$1 197 603	88,51%	97,22%	36 841	14,98%
Оставшиеся 50%	69 156 578	1 038 237	\$34 307	11,49%	2,78%	36 841	3,30%

Таблица 4.

Доля от общей суммы перечисленного федерального подоходного налога. [11]

Год	Общий	Топ 0,1%	Топ 1%	Топ 5%	Между 5% и 10%	Топ 10%	Между 10% и 25%	Топ 25%	Между 25% и 50%	Топ 50%	Оставшиеся 50%
2001	100%	15,68%	33,22%	52,24%	11,44%	63,68%	17,88%	81,56%	13,54%	95,10%	4,90%
2002	100%	15,09%	33,09%	52,86%	11,77%	64,63%	18,04%	82,67%	13,12%	95,79%	4,21%
2003	100%	15,37%	33,69%	53,54%	11,35%	64,89%	17,87%	82,76%	13,17%	95,93%	4,07%
2004	100%	17,12%	36,28%	56,35%	10,96%	67,30%	16,52%	83,82%	12,31%	96,13%	3,87%
2005	100%	18,91%	38,78%	58,93%	10,52%	69,46%	15,61%	85,07%	11,35%	96,41%	3,59%
2006	100%	19,24%	39,36%	59,49%	10,59%	70,08%	15,41%	85,49%	11,10%	96,59%	3,41%
2007	100%	19,84%	39,81%	59,90%	10,51%	70,41%	15,30%	85,71%	10,93%	96,64%	3,36%
2008	100%	18,20%	37,51%	58,06%	11,14%	69,20%	16,37%	85,57%	11,33%	96,90%	3,10%
2009	100%	16,91%	36,34%	58,17%	11,72%	69,89%	16,85%	86,74%	10,80%	97,54%	2,46%
2010	100%	17,88%	37,38%	59,07%	11,55%	70,62%	16,49%	87,11%	10,53%	97,64%	2,36%
2011	100%	16,14%	35,06%	56,49%	11,77%	68,26%	17,36%	85,62%	11,50%	97,11%	2,89%
2012	100%	18,60%	38,09%	58,95%	11,22%	70,17%	16,25%	86,42%	10,80%	97,22%	2,78%
2013	100%	18,48%	37,80%	58,55%	11,25%	69,80%	16,47%	86,27%	10,94%	97,22%	2,78%

ченных в бюджет средств. В пределах стран ОЭСР наивысший показатель доли этого налога в общей структуре поступлений налога с доходов физических лиц наблюдается в США, а самый низкий – в Австрии. Поэтому естественным есть то, что главным содержанием налога в высокоразвитых странах являются не фискальные приоритеты, а достижение и поддержка справедливости распределения общественных благ путем налогообложения очень богатых семей.

Стоит отметить, что система наследственного налогообложения в европейских и других развитых странах не является стандартизированной и отличается многими аспектами. Такая разница прослеживается в ставках налогообложения, определении плательщика налога, общего понятия наследства как объекта налогообложения и его оценки, системы вычетов и освобождений. В некоторых странах, таких как Италия, Люксембург, Австралия, Канада и Новая Зеландия наследство вообще не рассматривается как объект, с которого выплачивается налог.

Если принимать во внимание страны – члены ОЭСР, то большинство из них использует прогрессивную систему построения ставок налогообложения доходов от наследства за исключением Дании, Ирландии, Великобритании и Норвегии, где она является пропорциональной.

Достаточно либеральные условия налогообложения наследства в виде денежных активов сложились в Швейцарии, а значительный уровень налогообложения доходов, полученных в виде наследства, характерен для японской системы, которая имеет заметную прогрессию со значительными предельными и средними ставками налогообложения.

Все функции налогов взаимосвязаны и при реализации фискального механизма проявляются в комплексе, поскольку ни одна из них не может реализовываться в полной мере, а разумный паритет функций будет способствовать эффективности всей налоговой политики. Проведенное исследование дало возможность определить, что среди доминирующих функций налогов обязательно должна быть социальная (распределительная), направленная на уменьшение неравенства в распределении доходов.

Исследование налоговой политики в рамках выполнения государством социальной функции обнаружило принципиальные отличия между отечественным и зарубежным налогообложением, которые заключаются в следующем:

- ◆ отличается сам механизм определения дохода как объекта налогообложения: в иностранных государствах достаточно распространенной является методика вычисления объекта каждого члена семьи отдельно или же он рассчитывается для всей семьи;
- ◆ для зарубежных стран присущ достаточно широкий спектр и характер налоговых льгот, вычетов, который при определенных условиях даже превращает налог в отрицательную величину, которую возмещают плательщику (отрицательный налог).

По нашим убеждениям, внедрение малопрогрессивного налога с доходов физических лиц является консенсусом, который в некоторой степени решает вопрос оптимизации налогового давления, не создавая негативных стереотипов у богатых физических лиц к институту налогообложения.

Добиться справедливого распределения, какое бы не имело негативного влияния на макро- и микропоказатели в экономике, почти невозможно. Даже максимальное использование налоговой системы со сверхпрогрессивным налогообложением высоких доходов в сочетании с системой трансфертной политики поддержки малообеспеченных не может обеспечить качественного решения проблемы. Изменения в социальной политике государства через усовершенствование системы налогообложения в условиях бюджетных ограничений будут иметь успех только при комплексном решении проблемы перестройки системы социальной защиты населения, что является перспективным направлением последующих исследований.

Никакие методы, в том числе и налоговые, не помогут добиться полного эгалитаризма – принципа равного распределения доходов, независимо от индивидуального вклада в создание добавленной стоимости, а поэтому обществу не стоит полностью опираться на этатизм. Каждый индивид должен заботиться о своем будущем.

ЛИТЕРАТУРА

1. Пансков В.Г. Налоги и налогообложение. Учебник. 3-е издание, переработанное и дополненное. Серия: Бакалавр. Базовый курс. Москва: Издательство Юрайт, 2013.
2. Gerald M. Meier, James E. Rauch. Leading Issues in Economic Development. 2005. 688 с.
3. Гайгер Линвуд Т. Макроэкономическая теория и переходная экономика / Т. Линвуд Гайгер; пер. с англ. – М.: ИНФРА-М, 1996. – 560 с.
4. Курс экономики. Под ред. Б. А. Райзберга. – М.: ИНФРА, 1999. – 716 с.
5. Экономика: Учебник. Под ред. А. С. Булатова. – М.: Юристъ, 1999. – 896 с.
6. Экономическая теория. Учебник для вузов. А. Попов. СПб. Издательский дом "Питер". 2006.
7. С. Фишер, Р. Дорнбуш, Р. Шмалензи. Фишер С. Экономика. Изд. Дело ЛТД. 1995. 864 с.

8. Sharp, Ansel Mirce. Economics of social issues / Ansel. M. Sharp, Charles A. Register, Paul W. Grimes.– [15–th ed.]. 1999.– 355 p.
9. Макроэкономика. Учебник. Под ред. Серегинной С.Ф. Изд. Юрайт–Издат. 2015.
10. Taxing Wages – Comparative tables. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://stats.oecd.org/> (дата обращения: 01.01.2001)
11. Tax Deductions and Exemptions for Children in Selected EU Countries, 2010. – [Электронный ресурс].– URL: <http://www.cesifo-group.de/ifoHome/facts/DICE/Social-Policy/Family/Monetary-Assistance-to-Families/Tax-deduction-children.html> (дата обращения: 01.01.2001)
12. Tax policy handbook / [ed. by Parthasarathi Shome].–Washington, D. C.: Tax Policy Division, Fiscal Affairs Department, International Monetary Fund, 1995–234 p.
13. Scott Greenberg. Summary of Latest Federal Individual Income Tax Data [Электронный ресурс]. – URL: <http://taxfoundation.org/article/summary-latest-federal-income-tax-data-2015-update> (дата обращения: 01.01.2001).
14. Липатова И.В. Сущность и основные признаки социально ориентированной экономики в контексте налогов и налогообложения. Экономические и гуманитарные науки – 2015. – № 3(278). – С. 65 – 75.

© И.В. Липатова, (lipinna@land.ru), Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»,

МАЙНЕКС



РОССИЯ 2016

www.minexrussia.com

РЕКЛАМА

12-й ГОРНОПРОМЫШЛЕННЫЙ ФОРУМ 4-6 октября 2016, Москва, Россия



Москва

Наталья Тарасова

Тел /Факс: +7 495 249 49 03
moscow@minexforum.com

Лондон

Ирина Юхтина

Тел : +44 (0)207 520 9341
admin@minexforum.com