

# ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ СУВЕРЕНИТЕТ И ИННОВАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ: ВОЗМОЖНОСТИ РАЗВИТИЯ

## TECHNOLOGICAL SOVEREIGNTY AND INNOVATION POTENTIAL: DEVELOPMENT OPPORTUNITIES

*N. Lebedev*

*Summary.* Some issues of the possibility of ensuring technological sovereignty as an important priority are investigated, which is necessary, firstly, for the perception of innovative development, secondly, for the elaboration and argumentation of its orientation, and, thirdly, correlation with a specific object — the country's economy. Significant tasks have been formulated, the solution of which will help to reveal technological sovereignty as a key force for restoring the technological base.

*Keywords:* technological sovereignty, technological potential, investment in innovative development, innovation, intellectual property, innovative enterprises.

Концепции и модели, обладающие экономико-теоретическим пониманием технологического развития, давно успешно осмыслены [1]. Но всё же, хотя «технологический суверенитет» как обобщающая категория сама по себе и получила распространение [2], переход к технологическому типу развития затруднён по известным причинам, к коим по мнению ряда исследователей, можно отнести и доминирование в отечественной экономике сырьевых отраслей, которые нельзя отнести к инновационно ёмким; и недостаточное развитие ряда перспективных для внедрения инноваций; и сокращение финансовой базы для продвижения различных инновационных технологий; и замедлившиеся возможности экспорта сырьевых отраслей; и замедление потребительского спроса домашних хозяйств в 2024–2025 годах [3].

Это говорит о том, что запаздывание России в научно-технологическом развитии выражено в достаточно ощутимом препятствии в интериоризации на технологический путь развития, а форсировать запаздывание возможно усилив инновационный потенциал, для чего, согласно варианту лидерства, заложенного в прогнозе Минэкономразвития России до 2030 года, необходимо выделять на фундаментальные исследования хотя бы до 3 % ВВП.

При этом, сегодня современный смысл категории «инновационный потенциал» как составной компонент технологического суверенитета требует нацелиться и на восстановление промышленности — сегодня промыш-

**Лебедев Никита Андреевич**  
доктор экономических наук, профессор,  
ведущий научный сотрудник Института экономики  
Российской академии наук  
nikita.lebedev.54@bk.ru

*Аннотация.* Исследованы отдельные вопросы возможности обеспечения технологического суверенитета как важного приоритета, необходимого, во-первых, для восприятия инновационного развития, во-вторых, для проработки и аргументации его направленности, и, в-третьих, соотнесения с конкретным объектом — экономикой страны.

Сформулированы значимые задачи, решение которых поможет раскрытию технологического суверенитета как ключевой силы восстановления технологической базы.

*Ключевые слова:* технологический суверенитет, технологический потенциал, инвестирование в инновационное развитие, внедрение инноваций, интеллектуальная собственность, инновационные предприятия.

ленный комплекс не способен решать существенные задачи.

Тем временем надлежит вплотную связать инвестиции и имеющиеся технологии как с настоящей необходимостью внедрения инновационной продукции, так и с государственной поддержкой технологических решений [4], к тому же, например, промышленное станкостроение свёрнуто [5], а после введения санкционных ограничений, поставки 77-ми наименований станков в Россию, в частности, с Тайваня, прекратились [6].

Но, несмотря ни на что, технологический суверенитет страны, рост инновационного потенциала, внедрение инновационной продукции стремятся поддерживать предприятия, реализующие индустриальные проекты, специальные инвестконтракты и пр., для чего на эти цели за шесть последующих лет будет субсидиарно направлено 120 млрд руб. для выполнения НИОКРов, на расширение условий для предоставления промышленной ипотеки, включающую реконструкцию и строительство производственных площадей и т.п. На выпуск первостепенной промышленной продукции в масштабе кластерной инвестиционной платформы — механизма предоставления льготного кредитования промышленным предприятиям на реализацию инвестиционных проектов дополнительно планируется выделить из бюджета не менее 200 млрд рублей.

Кроме того, с целью обновления действующих производств предполагается дальнейшее развитие индуст-

стриальных технопарков с акцентированием внимания на рассредоточение малых и средних предприятий согласно технологическим приоритетам. Индустриальные технопарки характеризуются определёнными преимуществами, позволяющими не теряя времени запускать производства или организовывать научно-исследовательскую деятельность на уже имеющихся оборудованных площадках. Так, на их возведение или обновление по национальному проекту «Малое и среднее предпринимательство и содействие предпринимательской инициативе» за пять последующих лет планируется направить из бюджета 30 млрд руб. В тоже время правительством запланировано «до 2030 г. дополнительно создать как минимум сто подобных площадок» [7].

Нельзя не отметить, что технологический суверенитет страны, рост инновационного потенциала, государственную поддержку технологических решений, внедрение инновационной продукции стремится поддерживать и такой значимый компонент, действующий в направлении повышения глобальных конкурентных преимуществ отечественной промышленности и проведения импортозамещения как Фонд развития промышленности, который с 2014 года профинансировал около 1700 проектов в добывающих и перерабатывающих отраслях индустриального сектора экономики более чем на 500 млрд руб. В текущем году фондом планируется профинансировать под целевое назначение до 300-т проектов на общую сумму более 100 млрд руб. Для дальнейшего развития высокотехнологичных проектов капитал фонда будет пополнен на 300 млрд рублей [8].

Полагаем, что ритмично осуществляемые высшим руководством организационные меры так или иначе обуславливают технологические возможности, суммируются в подготовку предложенной концепции технологического развития на период до 2030 года, заданным ориентиром которого, согласно поручениям В.В. Путина как отмечалось выше, должно стать становление экономики, отличающейся «полной независимостью» [9].

Анализ показывает, что при этом инновационный потенциал влечёт за собой качественные изменения в экономике в соответствии с вектором технологического прогресса, выражающего экономический рост в широком спектре подходов. В целом, в сложившихся глобальных условиях инновационный потенциал как часть технологического суверенитета определяет дальнейшее развитие и не может быть оторванным от государства касательно инновационной деятельности. Наконец, к инновационно содержательным нельзя не причислить совокупность рынков — рынков биотехнологий, космических технологий, медицины, композитных материалов, химии, цифровых технологий и пр., на которых производится высоко технологическая продукция с её субъектами -товаропроизводителями и потребителями.

Как мы видим, ориентация отечественной экономики на обеспечение технологического суверенитета диктует необходимость изменений правительственной политики и в научно-технологической области. С этой целью в феврале 2024 г. утверждена стратегия научно-технологического развития страны, которой, в частности, определен вектор «формирования эффективной системы взаимодействия науки, технологий и производства; создания инфраструктуры и условий для проведения научных исследований и разработок, внедрения наукоёмких технологий» [10].

Тем не менее, говоря о наукоёмких технологиях, всё же большинство отечественных предприятий отдаёт приоритет импортному оборудованию (в 2023 году — 72 %), российскому (в 2024 г. — около 50 %). Отечественные предприниматели завозят новое оборудование, станки, к примеру; устанавливают их, но это не импорт технологий.

Но, с другой стороны, зарубежные поставщики поставляют конечный продукт, и они не намерены обмениваться технологиями. Сделки же, которые отечественные предприниматели оформляют с зарубежными коллегами, не предполагают значительных долгосрочных вложений, поэтому невыгодны внешним инвесторам. К тому же надо помнить, что широкий перечень технологий и интеллектуальной собственности включает государственные секреты.

Понятно, что разработка отечественных технологий потребует значительных издержек — выстроить серьёзную научно-техническую и производственную базу, закупить современное оборудование, и, что весьма проблематично, подготовить высокопрофессиональный персонал. Поэтому инновационная активность хозяйствующих субъектов не может быть сопряжена с помощью государства. И если наша страна не начнёт развивать и внедрять собственные технологии, то она не только безнадежно отстанет в этой сфере от мировых лидеров, не сформирует дополнительные экспортные статьи бюджета, но и не совершит технологического прорыва в различных отраслях индустриального сектора. Плюс — это способ противодействовать санкциям.

Как показывает анализ имеющихся публикаций, отставание в развитии и внедрении наукоёмких технологий во многом исторически (судьба изобретений В.В. Петрова, Н.Н. Яблочкова, А.Н. Лодыгина, В.А. Манассеина А.Р. Власенко, Г.Е. Котельникова и др.) вызвано недоработками и оплошностями в управлении инновационным потенциалом, когда не готовят платформу для внедрения инноваций [11].

Следует, однако, отметить, что и в современных условиях платформа для внедрения инноваций до сих

не развита, что негативно влияет на их коммерциализацию и внедрение. Со сменой общественно-экономической формации в конце прошлого века промышленные отрасли впали в затяжную депрессию, что подкосило инновационный потенциал, и для форсирования ситуации в ближайшие десять лет предполагается выделить около трёх триллионов рублей на развитие долгосрочных программ реабилитации ключевых производственных отраслей по двадцати технологическим направлениям [12]. С точки зрения академика А.Г. Аганбегяна, «это привело к катастрофическому отставанию по инновациям» и сегодня, сейчас «экспорт инновационных товаров — 0,3 %» [13]. И надо полагать, что намерение развивать программы реабилитации ключевых производственных отраслей диктует необходимость обозначить статистические данные, которые обнаруживают, что перспективы достижения запланированных результатов в сфере инноваций всё ещё ограничены.

Действительно, анализ статистики показывает, что, задуманный переход к технологическому развитию, облечённый в Концепцию, предполагал довести отечественный экспорт высокотехнологичных товаров и услуг до 1 % в мировом объёме; предприятий, в деятельности которых будут заложены технологические инновации, к 2025 году должно было достигнуть примерно 50 %, а объём инновационной продукции в промышленности, который планировалось довести до 35 % [14] с 2008 года реализуется недостаточно.

Так, сегодня, сейчас, в категории «Глобальный инновационный индекс» наша страна снизила позицию, заняв 59-е место (51-е в 2023 году и 45-е в 2021 г.). Плачевный результат — 126-е место по показателю «Институты», в который включены оценки эффективности госуправления, состояния нормативно-правовой среды и стабильности условий для бизнеса. С большим отрывом от ведущих стран — КНР и США и др. — Россия занимает седьмое место в мире по числу выданных патентов на изобретения. Доля малых предприятий, внедряющих инновационные технологии в 2023 году, составляла 7,5 %. Что касается инновационной активности, общий её уровень среди отечественных предприятий достиг 11 %, хотя, например, в Канаде он был равным 79,3 %.

Но не всё так плохо. Достаточно хорошие показатели у нашей страны в категориях «Человеческий капитал и исследования» — 39-е место, «Развитие технологий и экономики знаний» — 52-е место, «Уровень развития бизнеса» и «Результаты креативной деятельности» — 53-и места.

Опять-таки, представляют интерес расходы на инновации. В 2023 году формально возрос масштаб инвестиций в инновации, когда капитальные и текущие расходы приросли с 2,7 трлн руб. в 2022 году до 3,5 трлн (номи-

нально, без учёта значительного роста стоимости денег, вызванным в том числе и увеличением ключевой ставки Банка России, достигшей в ноябре 2024 года 21-го %). 57,3 % инновационных расходов оплачивается из собственных средств экономических субъектов; 26,1 % расходов — бюджетные средства, а 16,6 % приходится на иной формат финансирования (спонсорство и т.п.) [15].

В текущий период контекст для инновационной практики серьёзно изменился, мобилизованность на инновации у хозяйствующих субъектов в 2024 году в сопоставлении с 2022 годом сократилась до 3 % с 20 % и как считается, «лишь десятая часть средних и крупных предприятий видят в инновациях приоритет развития», что скорее всего обусловлено высокой геополитической напряжённостью [16] и положительная динамика, перспективы быстрых достижений в этой сфере по-прежнему ограничены.

Надо признать, что ещё не сложилась результативная организационная концепция инновационного потенциала как совокупности ресурсов. Причина — промышленность не переориентировалась на изменение структуры спроса. За период перехода на новую общественную формацию она прошла через деструктивный период с ощутимым производственным ущербом, падением инновационной деятельности.

В тоже время, переход к инновационному типу развития затруднён по известным причинам, к коим по мнению ряда исследователей, можно в том числе отнести: вялую коммуникацию с частными хозяйствующими субъектами при выстраивании приоритетов и шагов финансирования научно-исследовательской деятельности; сдержанную результативность федеральных целевых программ по развитию обмена знаниями; слабый уровень комплексности и планомерности при поддержке малых инновационных предприятий, отсутствие общепризнанного подхода при создании и использовании результатов интеллектуальной деятельности, замедлившиеся возможности экспорта в 2022–2024 гг.

Намерение развивать ведущие производственные отрасли диктует необходимость решить значимые задачи, содействующие раскрытию технологического суверенитета как ключевой силы экономического роста.

Для этого, во-первых, требуется восстановить мощную технологическую основу, что обеспечило бы потребности инновационного производства необходимыми ресурсами.

Во-вторых, обновить законодательный и нормативный комплекс в части технологических инноваций, что, в идеологическом плане обеспечит конкурентоспособ-

ность высокотехнологичной продукции и эффективность её производства в рамках разработки и внедрения инноваций.

В-третьих, преодолеть отставание в сфере образования (слабую техническую оснащенность учебных заведений, недостаточный уровень наращивания компетенций специалистов и т.п.).

В-четвёртых, шире ориентировать экономику страны на развитие технологических кластеров, в которых полный цикл был бы сблокирован в общую систему, что даст возможность системно поддерживать технологический потенциал и производство инновационной продукции.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Обеспечение технологического суверенитета: проблемы и перспективы. Институт экономики УрО РАН. — Екатеринбург. — 2024; Концепция технологического развития на период до 2030 года // Распоряжение Правительства Российской Федерации от 20 мая 2023 г. №1315-р.
2. Горячева Т.В. и др. Роль и место технологического суверенитета в обеспечении устойчивости экономики России // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2023. Т. 23, вып.2. — 2023.
3. Альгина М.В. и др. Инновационный потенциал экономической системы и его оценка // Современные технологии управления. — 2011. — № 1 (1). — С. 1–11.
4. Боркова Е.А., Савельева А.А. Проблемы перехода экономики России к инновационной модели развития // Тенденции развития экономики и менеджмента / Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. № 2. Казань, 2015; tass.ru/ekonomika/18491221.
5. Гамза В.А. Финансирование инвестиционных проектов технологического развития предприятий. — М., ТПП РФ, 2024.
6. Афанасьев А.А. Рынок продукции станкостроения России в условиях внешних ограничений // Экономика, предпринимательство и право. — 2023. — Том 13. — № 10. — С. 4073–4088.
7. ura.news>news/1052838787
8. Послание В.В. Путина Федеральному собранию 29.02.2024 года. [http://kremlin.ru/events/president/transcripts/messages/...](http://kremlin.ru/events/president/transcripts/messages/)
9. <https://expert.ru/28.08.2024> г.
10. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 20 мая 2023 г. №1315-р; Перечень поручений по итогам заседания Совета по стратегическому развитию и национальным проектам, состоявшегося 18. 07. 2022 года (утв. 1.09.2022 г.) //garant.ru
11. Указ Президента РФ от 28 февраля 2024 г. № 145.
12. Шамгулова Л.И. Методы управления инновационным потенциалом // Молодой учёный. -2019. — № 4 (242). — С.274–277.
13. <https://ria.ru/20230114>
14. Аганбегян А.Г. Доклад «Международное экономическое положение и перспективы-2024», 16 января 2024, Дом экономиста.
15. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года» // распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008г. №1662-р; Рагулина Ю.В. и др. Отдельные направления эволюции инновационных процессов промышленности макрорегионов // Глобальный научный потенциал. — № 9 (42). — 2014. — С.70–74.
16. Власова В.В. и др. Индикаторы инновационной деятельности: 2024: Стат. сб. Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: ИСИЭЗ ВШЭ, 2024.
17. <https://www.kommersant.ru/doc/6762157?ysclid>

© Лебедев Никита Андреевич (nikita.lebedev.54@bk.ru)  
Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»