

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ РИСКОВ КОМПАНИЙ ХИМИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Соловьева Наталья Владимировна

соискатель, Северо-Кавказский Федеральный
Университет, г. Ставрополь
solo-snv@mail.ru

THEORETICAL PROVISIONS OF RISK RESEARCH OF CHEMICAL INDUSTRY COMPANIES

N. Solovieva

Summary: The article discusses the theoretical aspects of understanding risks and opportunities as their dichotomy in the activities of chemical companies. Various approaches to understanding risk are studied and accumulated, modern approaches are highlighted; the industry specificity of understanding the risks in the chemical industry is analyzed. The author considers the main approaches to the classification of risks, including sectoral ones, on the basis of which the author's classification of risks and opportunities of chemical companies is proposed, taking into account sectoral and corporate aspects.

Keywords: risks, risks and opportunities, chemical industry, risk classification, industry risks.

Аннотация: В статье рассмотрены теоретические аспекты понимания рисков и возможностей как их дихотомии в деятельности компаний химической промышленности. Изучены и аккумулированы различные подходы к пониманию риска, выделены современные подходы; проанализирована отраслевая специфика понимания рисков в химической промышленности. Автором рассмотрены основные подходы к классификации рисков, в том числе – отраслевые, на основании чего предложена авторская классификация рисков и возможностей компаний химической промышленности с учетом отраслевого и корпоративного аспектов.

Ключевые слова: риски, риски и возможности, химическая промышленность, классификация рисков, отраслевые риски.

Проблема управления рисками компаний всех видов деятельности широко освещается в научной, методической и прикладной литературе отечественных и зарубежных авторов, находит локальные решения в системах менеджмента крупных корпораций. Динамичное развитие факторов внешней и внутренней среды компаний, определяющих уровень рисков, изменчивость среды функционирования, эволюция понимания риска и его видовой структуры порождает необходимость развития теории и практики риска в контексте развития экономики и связанных с ней сфер функционирования организаций.

Эволюция теории риска, понятия «риск» и теоретических подходов к управлению рисками (риск-менеджмента) неоднократно рассматривался ученым. Первоначальное значение риска связано с возможностью наступления какого-либо опасного события, наличия самого факта опасности. Это нашло отражение в первоначальном научном и современном обыденном понимании риска. Взяв за основу имеющиеся в научной литературе группировки подходов к пониманию риска и проведя анализ отечественных и зарубежных трудов по проблемам риска и риск-менеджмента, мы предлагаем группировку основных определений риска по смысловому содержанию: риск как опасность возникновения потерь, риск как ситуация неопределенности, влияние неопределенности, риск как возможность наступления событий, оказывающих негативное влияние на экономи-

ческий объект, риск как событие, риск как деятельность, риски как альтернатива возможностям.

Анализ хронологии выхода трудов по теории риска показывает, что понимание риска как вероятности возникновения потерь и риска как ситуации неопределенности является сравнительно устаревшим. Действительно, простая вероятность потерь сопутствует любым экономическим и социальным явлениям, однако для характеристики этих явлений понятием «риск» необходимо сопровождать их активной деятельностью субъекта анализа. Подмена же понятия риска неопределенностью представляется результатом терминологической запутанности.

Международные стандарты ISO 73:2009 и ISO 31000 определяют риск как следствие влияния неопределенности на достижение поставленных целей. Характерно, что в стандартах подчеркивается вероятность и позитивного, и негативного влияния, а также указывается простое отклонение от ожидаемых значений. Кроме того, указана возможность трактовки риска как события, изменения условий. В русскоязычном аналоге стандарта, ГОСТ Р 51897-2011, указана только первая часть определения: «Риск – следствие влияния неопределенности на достижение поставленных целей» [8].

Одной из распространенных точек зрения на риск является его изучение как возможности наступления со-

бытий, оказывающих негативное влияние на объект, или как само такое событие. С. МакКей рассматривает такую возможность как противоположность цели управления [4]. Аналогично в стандарте COSO ERM 2017 риск – это вероятность возникновения событий, которые могут оказать влияние на достижение стратегических и бизнес-целей [15]. Примечательно, что в этом, ориентированном прежде всего на практику, документе не акцентировано внимание на негативной коннотации понятия, а дана нейтральная характеристика в свете вероятных последствий рисков событий. Это приближает данное видение к наиболее современной точке зрения: риск как альтернатива возможностям.

Следующая точка зрения – риск как само событие, которое может характеризоваться вероятностью наступления и последствий. Риск как событие рассматривает П. Хопкин: «Событие, обладающее способностью повлиять (подавить, усилить или вызвать сомнения) на эффективность и результативность основных процессов организации» [2]. Характерно, что в данном случае речь идет не просто о потерях в абсолютном выражении, а о снижении относительных характеристик деятельности компаний: их эффективности.

Риск как деятельность – достаточно распространенная точка зрения на данную категорию. Кандыба А.А. [9] характеризует понятие риска через элементы ситуации риска: а) неопределенность, б) наличие нескольких альтернатив разрешения ситуации, в) возможность оценить альтернативы субъективно и объективно, г) необходимость принятия решения. Исходя из этого, риск в понимании Кандыбы А.А. – деятельность, связанная с преодолением неопределенности в ситуации неизбежного выбора, в процессе которой имеется возможность количественно и качественно оценить вероятность достижения предполагаемого результата, неудачи и отклонения от цели.

Наконец, одной из современных, получающих все большее распространение точек зрения является изучение риска как альтернативы возможностям. Ряд авторов подчеркивает как негативное, так и позитивное влияние риска на деятельность объектов, однако в массовом сознании риски по-прежнему носят отрицательную коннотацию: и в стандартах, и в отчетах компаний, и в теоретических трудах в первую очередь рассматриваются вероятные потери от наступления рисков событий, что ведет к упущению из внимания возможных позитивных последствий риска. В этой связи представляется разумным дополнить понятие риска парной категорией возможностей по аналогии с другими дихотомическими понятиями и инструментами (например, силы и слабости в SWOT-анализе).

А. Бенджамин [1] рассматривает риски в контексте

системы управления рисками и возможностями. С его точки зрения, риск – это вероятность будущего снижения результативности в отношении достижения четко установленных и заявленных целей на всех организационных уровнях, включая стратегические цели организации. Под возможностью автор понимает вероятность будущего повышения результативности в отношении достижения четко определенных целей и выполнения миссии организации.

С. Хунцикер [3] определяет риск как инструмент, позволяющий воспользоваться возможностями, поскольку он напрямую и измеримо сравнивает возможности и негативные аспекты риска, связанные с бизнес-целью или стратегической альтернативой. Это определение связывает риск и с деятельностью через категорию «инструмента», что говорит о движущей силе категории в отношении функционирования объектов анализа.

Характерно, что существует множество определений риска, незначительно отличающихся между собой. В связи с этим интересным представляется подход П. Хопкина [2], который, анализируя различные определения риска, в том числе, включенные в национальные стандарты риск-менеджмента, приходит к выводу о том, что организация самостоятельно может выбрать определение риска, наиболее подходящее для ее собственных целей.

Необходимо отметить, что понимание риска специфически реализуется в работах по отраслевой экономике. Так, Рыгаловский Д.М., характеризуя признаки внешних и внутренних рисков компаний химической промышленности, сопутствующих управлению компанией химической промышленности, акцентирует внимание как на нейтральных признаках, способных оказать и положительное, и отрицательное влияние на деятельность объектов (изменения в региональной политике, изменения конъюнктуры рынка и др. – в большей мере это внешние признаки), так и на негативных признаках риска (увеличение ставки рефинансирования, недостоверность получаемой руководством информации, разногласия между руководителями различных подразделений, низкий профессионализм менеджеров и др. – как внешние, так и внутренние) [14].

Анализ эволюции понятия «риск» в последние годы показывает, что в современной теории по-прежнему не существует единого подхода к пониманию данной экономической категории, однако всё большее развитие получает понимание двойственной и динамической природы риска.

В контексте наших работ мы будем рассматривать риск и возможность в деятельности организаций химической промышленности как дихотомические категории, характеризующие деятельность организации (со-

бытия - как частный случай этой деятельности), с точки зрения вероятности и значимости результатов этой деятельности (событий): риск – вероятность и значимость негативных результатов, возможность – вероятность и значимость позитивных результатов.

Дальнейший анализ целесообразно проводить в разрезе видов риска, его возможных вариаций в современной экономической среде. Ряд признаков фасетной классификации рисков (напр., внешние и внутренние, чистые и спекулятивные риски, риски по функциональным направлениям и др.) используются авторами для составления так называемых системных классификаций рисков, которые, как правило, сводятся к выделению двух укрупненных групп и их дальнейшей дифференциации в этих рамках. Отдельные авторы, характеризуя отраслевую специфику риска, строят двумерную классификацию рисков по признакам сферы возникновения и экономической природе.

Ключевые риски, подлежащие анализу и учету в компаниях химической промышленности, по мнению Глуценко А.В. и Ярковой И.В. [7], можно разделить на отраслевые и экологические. Нестеров А.А. выделяет риски, специфичные для химической промышленности: индивидуальный, технический, экологический, социальный и экономический риски. Характерно, что автор делает акцент на рисках, связанных с производством и экологической стороной деятельности компаний, а также социальной стороной производственного процесса [12].

В работах, посвященных тематике, смежной с рисками (например, стратегическое управление), приводится перечень рисков, охватывающих конкретные факторы

их возникновения. Например, Аникина И.Д. в качестве основных рисков производства минеральных удобрений выделяет низкий внутренний спрос со стороны компаний АПК; рост цен на природный газ (60 % в структуре издержек предприятия); рост ценовой конкуренции со стороны зарубежных производителей [6].

Макарова В.И и Новикова Н.А. выделяют для догоняющей инновационной стратегии развития химической промышленности риски высокой конкуренции; внешние риски, связанные с необходимостью широкого использования иностранного капитала; риск зависимости от импорта технологий. Эти же авторы, рассматривая стратегию технологического лидерства химической промышленности, выделяют риски инноваций и риски, связанные с быстротой распространения информации и отсутствием действенной защиты интеллектуальной собственности [11].

Агеева Е.П. и А.Н. Дырдонова, применительно к инновационным инвестиционным проектам химической промышленности выделяют маркетинговый риск, риск повышения капитальных вложений на проект и общеэкономические риски. [5]

Л.А. Родина, Е.А. Ломакина выделяют как специфику рисков компаний химической промышленности повышенную опасность производства, генерирующую экологические, экономические, социальные риски, которые необходимо выделять из общей массы рисков компании и не включать их в расчет интегрального риска. Исходя из этого, авторы выделяют производственные, коммерческие риски, риски управления, финансовые риски компаний химической промышленности [13].



Рис. 1. Классификация рисков и возможностей компаний химической промышленности [разработано автором]

С нашей точки зрения, классификация рисков и возможностей, используемая в управлении, для принятия управленческих решений в области управления рисками должна отвечать одновременно требованиям двух, зачастую противоречивых подходов: теории рисков и, соответственно, носить научно обоснованный характер, и сложившейся практике управления рисками.

С позиции проведенного теоретического исследования мы предлагаем следующую классификацию рисков и возможностей организаций химической промышленности (рисунок 1).

Предлагаемый подход сформирован на основании следующих принципиальных положений:

- классификация отвечает требованиям гибкости и адаптивности к специфике деятельности конкретной компании и определенного момента анализа;
- классификация отражает степень возможности управления рисками и возможностями со стороны менеджмента компании;

— поскольку большая часть компаний исследуемого вида деятельности функционирует в форме вертикально-интегрированных корпоративных структур, то классификация рисков и возможностей включает дифференциацию предмета исследования в зависимости от объекта: головная организация, дочерняя организация или корпорация в целом;

— итоговое влияние рисков и возможностей на деятельность организаций химической промышленности проявляется в результатах реализации рисков событий, среди которых укрупненно можно выделить: экологические, финансовые (экономические), социальные (включая медицинские, оплату труда и т.д.) и технологические потери или приобретения; групп конкретные риски и возможности могут привести одновременно к нескольким видам результатов, соответственно, укрупнено будут характеризоваться как эколого-экономические, социально-экономические, технико-экономические и другие риски.

ЛИТЕРАТУРА

1. Benjamin A.S. Enterprise Risk and Opportunity Management. – Wiley, 2017. - 360 p. - ISBN 1119288428.
2. Hopkin Paul. Fundamentals of Risk Management: Understanding, Evaluating and Implementing Effective Risk Management / Kogan Page, 2018. - 480p. - 978-0749483074 5th.ed.
3. Hunziker S. Enterprise Risk Management: Modern Approaches to Balancing Risk and Reward / Springer, 2019. - 234p. - ISBN: 3658253568
4. McKay S. Risk Assessment for Mid-Sized Organisations: COSO Tools for a Tailored Approach / 2nd ed. - Wiley, 2017. - 128 p. - ISBN 978-1940235080.
5. Агеева, Е.П. Изменение специфики инновационной активности в условиях нестабильности геополитической ситуации, а также рост импортозамещения в химической и нефтехимической промышленности // Агеева Е.П., Дырдонова А.Н. // Вестник Казанского технологического университета. 2014. №22.
6. Аникина, И.Д. Управление инвестиционными стратегиями предприятий химической отрасли // Вестник ВолГУ. Серия 3: Экономика. Экология. 2008. №2.
7. Глушенко, А.В., Яркова И.В. Интегративная модель организации стратегического управленческого учета на предприятиях химической промышленности // Вестник ВолГУ. Серия 3: Экономика. Экология. 2016. №2 (35).
8. ГОСТ Р 51897-2011/Руководство ИСО 73:2009. Национальный стандарт Российской Федерации. Менеджмент риска. Термины и определения» (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 16.11.2011 N 548-ст)
9. Кандыба, А.А. Управление экономическими рисками в условиях глобализации экономики: монография / А.А. Кандыба. – Ярославль: ЯФ АТиСО, 2018. – 253 с.
10. Кузьмин, Е.А. Риск-профиль сложных организационно-экономических структур [Текст] : [науч. изд.] / Е.А. Кузьмин [отв. ред. И.Н. Ткаченко]; М-во образования и науки РФ, Урал. гос. экон. ун-т. – Екатеринбург: [Изд-во Урал. гос. экон. ун-та], 2013. – 78 с.
11. Макарова, В.И. Процесс разработки стратегии инновационного развития предприятий химической промышленности // Макарова В.И., Новикова Н. А. // Вестник ВУиТ. 2012. №3 (26).
12. Нестеров, А.А. Оценка рисков на предприятиях химической промышленности [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27708043> [дата обращения 06.08.2020].
13. Родина Л.А. Организационное и информационное обеспечение механизма управления рисками предприятий химической промышленности // Родина Л.А., Ломакина Е.А. // Вестник ОмГУ. Серия: Экономика. 2011. №1.
14. Рыгаловский Д.М. Формирование механизма управления рисками на базе процессного подхода // Российское предпринимательство. 2017. №8.
15. Управление рисками. Правила игры меняются [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/ru/Documents/risk/russian/rules-of-game-changing.pdf> (Дата обращения: 28.07.2019).

© Соловьева Наталья Владимировна (solo-snv@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»