

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ «АНАЛОГИЧНЫЕ СИТУАЦИИ» («АНАЛОГИЧНЫЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА») В АРБИТРАЖНОЙ ПРАКТИКЕ И МЕЖДУНАРОДНЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ДОГОВОРАХ ВЬЕТНАМА

**Дао Ле Минь Чанг**

Аспирант, Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина, [trangdaoleminh@gmail.com](mailto:trangdaoleminh@gmail.com)

## DEFINITION OF «LIKE SITUATIONS» («LIKE CIRCUMSTANCES») IN ARBITRATION LEGAL CASES AND INTERNATIONAL INVESTMENT TREATIES OF VIETNAM

**Dao Le Minh Trang**

*Summary.* This study is devoted to the analysis of one of the key concepts in international investment law — the principle of non-discrimination in the form of national treatment and most favored nation treatment, which is provided to foreign investors in «like situations» («like circumstances»). The present study demonstrates that the criterion of «like circumstances» objectively narrows the material scope of application of national and most-favored-nation standards in international investment agreements. Based on a comprehensive analysis of arbitration practice, a system of multifactor criteria for determining «similarity» has been formulated, including comparability of comparators, competitive overlap, and legitimacy of the regulatory objective. It is established that this system of criteria limits the discretion of arbitration courts, purposefully increases the threshold of proof for the investor and increases the predictability of decisions for recipient states.

*Keywords:* foreign investment, free trade agreement, bilateral agreements on investment protection and promotion, like situations, like circumstances, most-favored-nation standard, national treatment.

*Аннотация.* Настоящее исследование посвящено анализу одного из ключевых понятий в международном инвестиционном праве — принципа недискриминации в форме «национального режима» и «режима наиболее благоприятствуемой нации», который предоставляется иностранным инвесторам в «аналогичных ситуациях» («аналогичных обстоятельствах»). Настоящее исследование демонстрирует, что критерий «аналогичных обстоятельств» (like circumstances) объективно сужает материальную сферу применения стандартов национального режима и режима наибольшего благоприятствования в международных инвестиционных соглашениях. На основе комплексного анализа арбитражной практики сформулирована система многофакторных критериев определения «аналогичности», включающая сравнимость компараторов, конкурентное перекрытие и легитимность регуляторной цели. Исследование также сосредоточено на анализе положений международных инвестиционных соглашений Вьетнама нового поколения, касающихся термина «аналогичные обстоятельства». Установлено, что данная система критериев ограничивает дискрецию арбитражных судов, целенаправленно повышает порог доказывания для инвестора и повышает предсказуемость решений для государств-реципиентов.

*Ключевые слова:* иностранные инвестиции, соглашение о свободной торговле, двусторонние соглашения о поощрении и защите инвестиций, аналогичных ситуациях, аналогичных обстоятельства, режим наибольшего благоприятствования, национальный режим.

До этого в большинстве Соглашений о поощрении и взаимной защите капиталовложений (СПЗКВ) между Вьетнамом и европейскими странами не упоминался критерий об «аналогичных ситуациях» для проверки принципа национального режима, за исключением СПЗКВ между Словакией и Вьетнамом 2009 г.

Даже если фраза «аналогичные обстоятельства» явно не включена в положения о режиме наибольшего благоприятствования (РНБ)<sup>1</sup> или национальном режиме<sup>2</sup>, трибуналы обычно интерпретируют, что такой компаратор является неотъемлемым или необходимым

для заявлений о дискриминации. Однако в деле Alpha Projektholding против Украины — деле, в котором применимый СПЗКВ не включал пункт об «аналогичных обстоятельствах» — трибунал не вынес решения о том, должно ли это требование быть выполнено для предполагаемого нарушения национального режима<sup>3</sup>.

Новые международные инвестиционные соглашения (МИС) предусматривают более сложный подход к оценке дискриминации. Фактическое установление уровня национального режима для инвесторов осуществляется следующим путем: во-первых, арбитражный суд определяет, находятся ли иностранный и отечественный

<sup>1</sup> MNSS B.V. and Recuperero Credito Acciaio N.V. v Montenegro, ICSID Case No. ARB(AF)/12/8, Award (4 May 2016). Para. 361-362.

<sup>2</sup> Total S.A. v. The Argentine Republic, ICSID Case No. ARB/04/01, Decision on Liability (27 December 2010). Para. 210.

<sup>3</sup> August Reinisch and Christopher Schreuer, International Protection of Investments: The Substantive Standards. Cambridge University Press, 2020. P. 625-626.

инвесторы в сопоставимых условиях, «аналогичной ситуации» или «аналогичных обстоятельствах». Во-вторых, он должен определить, был ли режим, предоставленный иностранному инвестору, по меньшей мере таким же благоприятным, как режим, предоставленный отечественному инвестору. В-третьих, в случае менее благоприятного режима суд должен установить, была ли дифференциация оправдана. В тех случаях, когда указанные выше фразы не упоминаются, интерпретация может быть основана на сравнении с более широкой группой отечественных инвесторов. В тех же ситуациях, когда данные фразы упоминаются, сравнения будут проводиться с более узкой группой отечественных инвесторов. Таким образом, национальный режим будет привязан к аналогичной ситуации, которая устанавливает более высокий порог, т.е. будет труднее доказать нарушение национального режима в МИС фразой «аналогичные обстоятельства». Однако профессор М. Сорнараджа подверг критике это ограничение: «Крупная транснациональная корпорация как инвестор никогда не оказывается в «аналогичных обстоятельствах» из-за своего размера и вертикально интегрированной глобальной организации. Если это является основанием для дискриминации, то предоставление национального режима становится бессмысленным».

В торговом законодательстве ГАТТ (ВТО) уточняется, что дискриминация запрещена только между «аналогичными товарами». Проявляя осмотрительность, авторы некоторых недавних инвестиционных предложений созданных по образцу ГАТТ, начали прямо разяснять, что дискриминация запрещена только в том случае, если она имеет место между инвесторами или инвестициями в «аналогичной ситуации» или в «аналогичных обстоятельствах». В таких делах, как «Methanex Corporation v. the United State», «Cargill, Incorporated v. Mexico», «Merrill & Ring Forestry L.P. v. Canada», арбитражные трибуналы постановили, что «аналогичные ситуации» и «аналогичные продукты» являются двумя различными критериями. Общепринятое толкование формулировки «в аналогичной ситуации» или «в аналогичных обстоятельствах» в положении о национальном режиме в инвестиционных соглашениях отказывается от применения подхода, основанного на торговом праве, к изменяющимся условиям конкуренции и вместо этого отдает предпочтение тесту, который направлен на определение того, основана ли дискриминация на гражданстве или на каких-либо легитимных политических соображениях.

Инвесторы несут бремя доказывания и должны продемонстрировать, что их инвестиции действуют в «аналогичных обстоятельствах», что и инвестиции компаний, с которыми они себя сравнивают<sup>4</sup>. Хотя некоторые три-

буналы постановили, что установление разумного компаратора перекладывает бремя опровержения сходства на государство, это не уменьшает первоначального бремени, лежащего на инвесторе<sup>5</sup>. В комментариях составителей к толкованию термина «при аналогичных обстоятельствах» в соответствии со статьей 9.4 (Национальный режим) и статьей 9.5 (Режим наибольшего благоприятствования) Всеобъемлющего и прогрессивного соглашения о Транстихоокеанском партнерстве 2018 г. (ВПТПП) указано: истец несет бремя доказывания того, что ответчик не предоставил ему режим не менее благоприятный, чем тот, который предоставляется в аналогичных обстоятельствах его собственным инвесторам и их инвестициям или инвесторам из третьих стран или их инвестициям<sup>6</sup>.

Ограничивает ли требование об «аналогичных обстоятельствах» в положениях о режиме наибольшего благоприятствования новых международных инвестиционных договоров рассмотрение трибуналами только de facto (а не de jure) дискриминации? Арбитражная практика показывает, что, за редкими исключениями<sup>7</sup>, большинство трибуналов допускают использование положений о РНБ для импорта благоприятных положений из МИС третьих стран, даже когда основной договор включает условие об «аналогичных обстоятельствах»<sup>8</sup>. Это говорит о том, что такие ограничивающие формулировки имеют ограниченный практический эффект. Хотя они могут быть актуальны при оценке режима наибольшего благоприятствования de facto (когда речь идет о фактических мерах правительства), эти условия не играют значимой роли, когда режим наибольшего благоприятствования используется для заимствования более выгодных процессуальных положений из других договоров.

Арбитражные трибуналы по-разному толкуют термин «аналогичные обстоятельства», что приводит к формированию фактически ориентированного и сильно зависящего от контекста определения. Данный термин может толковаться трибуналами как широко<sup>9</sup>, так и узко<sup>10</sup>.

<sup>5</sup> Georg Gavrilovic and Gavrilovic d.o.o. v. Republic of Croatia, ICSID Case No. ARB/12/39. Award, 25 July 2018. Para.1193.

<sup>6</sup> Drafters' Note on Interpretation of "In Like Circumstances" Under Article 9.4 (National Treatment and Article 9.5 (Most-Favoured-Nation Treatment) [Электронный ресурс] // URL: <https://www.mfat.govt.nz/assets/Trade-agreements/CPTPP/Interpretation-of-In-Like-Circumstances.pdf> (дата обращения: 09.05.2025).

<sup>7</sup> Muhammet Çap & Sehil İnşaat Endüstri ve Ticaret Ltd. Sti. v. Turkmenistan, ICSID Case No. ARB/12/6 Award (4 May 2021). Para. 778–788.

<sup>8</sup> Bayindir İnşaat Turizm Ticaret Ve Sanayi A.Ş. v. Islamic Republic of Pakistan, ICSID Case No. ARB/03/29, Award (27 August 2009). Para. 150–159.

<sup>9</sup> Methanex Corporation v. United States of America, UNCITRAL, Final Award of the Tribunal on Jurisdiction and Merits (August 3, 2005).

<sup>10</sup> Pope & Talbot Inc. v. The Government of Canada, UNCITRAL, Award on the Merits of Phase 2 (10 April 2001).

<sup>4</sup> Resolute Forest Products Inc. v. Government of Canada, PCA Case No. 2016-13. Final Award, 25 July 2022. Para.599.

Трибуналы используют различные критерии для определения подходящих компараторов. Некоторые ограничивают сравнения инвесторами в пределах одного и того же бизнеса или экономического сектора, оценивая «сходство» на основе таких факторов, как конкурентные отношения<sup>11</sup>, взаимозаменяемость продуктов<sup>12</sup>, конкретные юридические и фактические обстоятельства, влияющие на каждую инвестицию<sup>13</sup>, наряду с соображениями государственной политики<sup>14</sup>. Более широкие подходы сравнивают отношение к предположительно ущемленному инвестору с отношением ко всем местным производителям, независимо от сектора<sup>15</sup>.

В случаях, когда отсутствуют идентичные сопоставимые объекты, Суд полагает, что иностранные инвесторы могут сравниваться с менее схожими сопоставимыми объектами, если общие обстоятельства дела показывают, что они находятся в схожих обстоятельствах<sup>16</sup>.

Дело MNSS и RCA против Черногории основано на сравнении компаний, работающих в разных секторах, но разделяющих бремя экономического кризиса: они были крупнейшими работодателями в стране, и обе столкнулись с банкротством. Этот подход использовался для определения того, заслуживают ли компании, находящиеся в «аналогичных обстоятельствах», аналогичного правового регулирования<sup>17</sup>.

В некоторых случаях трибуналы отклоняли заявления о схожих обстоятельствах, например: инвесторы, хотя и были вовлечены в одни и те же судебные разбирательства, столкнулись с различными фактическими ситуациями<sup>18</sup>; инвесторы, несмотря на то, что работали в одной и той же отрасли и имели конкурирующие интересы, существенно различались по своей деятельности, масштабу или сфере деятельности<sup>19</sup>; инвесторы, хотя и работали в одном и том же секторе, осуществляли

инвестиции в рамках разных нормативно-правовых баз или типов инвестиций<sup>20</sup>.

Дело Archer Daniels Midland Company и Tate & Lyle Ingredients Americas, Inc. против Мексиканских Соединённых Штатов касалось введения Мексикой налога на напитки, в которых использовался кукурузный сироп с высоким содержанием фруктозы (HFCS) вместо тростникового сахара. Иностранные инвесторы, американские производители HFCS, утверждали, что Мексика нарушила Североамериканское соглашение о свободной торговле (НАФТА), дискриминируя HFCS, продукт, конкурирующий с мексиканским тростниковым сахаром. Трибунал предположил, что налог был введен с целью защиты отечественной мексиканской сахарной промышленности от иностранных конкурентов, которые производят кукурузный сироп с высоким содержанием фруктозы<sup>21</sup>. Автор утверждает, что, независимо от того, являются ли продукты конкурентоспособными или нет, положения о защите инвесторов не следует толковать как необоснованно ограничивающие способность государства к самоуправлению. Осуществление прав в рамках СПЗКВ должно быть тщательно продумано, чтобы не нарушать автономию государства и не препятствовать достижению цели либерализации инвестиций. Кроме того, необходимо учитывать, существуют ли какие-либо политические цели или общественные интересы, оправдывающие применение различных режимов к отечественным и иностранным инвесторам<sup>22</sup>. Кроме того, с учетом нормативно-правового контекста штата, существенное значение имеет то, подлежат ли иностранные инвесторы тем же правовым и экологическим стандартам<sup>23</sup>.

1. Например, в сноске 17 статьи 10.3 Всеобъемлющего регионального экономического партнерства (ВРЭП) 2020 г: «Для большей определенности вопрос о том, предоставляется ли обращение в аналогичных обстоятельствах в соответствии с настоящей статьей, зависит от совокупности обстоятельств, включая то, обусловлено ли соответствующее различие в обращении законными целями общественного

<sup>11</sup> Vento Motorcycles, Inc. v. United Mexican States, ICSID Case No. ARB(AF)/17/3. Award, 6 July 2020. Para. 265.

<sup>12</sup> Cargill, Incorporated v. Republic of Poland, ICSID Case No. ARB(AF)/04/2. Final Award, 29 February 2008. Para.312,339.

<sup>13</sup> Antonio del Valle Ruiz and others v. Kingdom of Spain, PCA Case No. 2019-17. Final Award, 13 March 2023. Para. 736.

<sup>14</sup> United Parcel Service of America Inc. v. Government of Canada, ICSID Case No. UNCT/02/1. Separate Statement of Dean Ronald A. Cass (Award on the Merits), 24 May 2007. Para.9, 15.

<sup>15</sup> Cargill, Incorporated v. Republic of Poland, ICSID Case No. ARB(AF)/04/2. Final Award, 29 February 2008. Para. 312.

<sup>16</sup> Archer Daniels Midland Company and Tate & Lyle Ingredients Americas, Inc. v. The United Mexican States, ICSID Case No. ARB(AF)/04/5. Award 21.11.2007. Para 202.

<sup>17</sup> MNSS B.V. and Recuperio Credito Acciaio N.V. v. Montenegro, ICSID Case No. ARB(AF)/12/8. Award 4 May 2016. Para. 362.

<sup>18</sup> Loewen Group, Inc. and Raymond L. Loewen v. United States of America, ICSID Case No. ARB(AF)/98/3. Award, 26 June 2003. Para.140

<sup>19</sup> Cengiz İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş v. Libya, ICC Case No. 21537/ZF/AYZ. Award, 7 November 2018. Para.529–541.

<sup>20</sup> Vento Motorcycles, Inc. v. United Mexican States, ICSID Case No. ARB(AF)/17/3. Award, 6 July 2020. Para.251, 252.

<sup>21</sup> Archer Daniels Midland Company and Tate & Lyle Ingredients Americas, Inc. v. The United Mexican States, ICSID Case No. ARB(AF)/04/5. Award 21 Nov 2007. Para 210.

<sup>22</sup> S.D. Myers, Inc. v. Government of Canada, UNCITRAL. Partial Award 13 Nov 2000. Para. 248. (quoting OECD, National Treatment for Foreign Controlled Enterprises), “more general considerations, such as the policy objectives of Member countries could be taken into account to define the circumstances in which comparison between foreign—controlled and domestic enterprises is permissible inasmuch as those objectives are not contrary to the principle of national treatment”

<sup>23</sup> William Richard Clayton, Douglas Clayton, Daniel Clayton, and Bilcon of Delaware, Inc. v. Government of Canada, PCA Case No. 2009-04. Award on Jurisdiction and Liability 17 Mar 2015. Para. 721.

благосостояния»<sup>24</sup>. Из пояснительных записок разработчиков, касающихся толкования фразы «при схожих обстоятельствах» в статьях 9.4 (Национальный режим) и 9.5 (Режим наибольшего благоприятствования) Всеобъемлющего и прогрессивного соглашения о Транстихоокеанском партнерстве (СРТПП), следует, что при оценке схожих обстоятельств следует учитывать следующие факторы: было ли различное обращение правдоподобно связано с законной политической целью; не применялось ли оно дискриминационным образом или в качестве скрытого ограничения равных возможностей; имела ли у него разумная связь с рациональной политикой правительства; и не было ли оно основано на гражданстве.

Вышеуказанное положение направлено на обеспечение того, чтобы в случаях, когда принимающие государства проводят различие между двумя иностранными инвесторами на основе законной цели общественного благосостояния, их инвестиции не рассматривались как находящиеся в аналогичных обстоятельствах, даже если они действуют в одном и том же секторе. Тем самым ограничивается расширительное толкование положения о режиме наибольшего благоприятствования. Хотя это предоставляет государству более широкие регуляторные полномочия, данная норма может усложнить роль трибуналов по разрешению споров между инвесторами и государствами (ISDS), поскольку широкая формулировка «законная цель общественного благосостояния» может быть неправильно использована принимающими государствами для сокрытия дискриминационных мер и уклонения от обязательств по режиму наибольшего благоприятствования.

2. В Соглашении о свободной торговле между АСЕАН и Индией 2014 года определение «**аналогичных обстоятельств**» дано еще более точно: «Определение того, находятся ли инвестиции или инвесторы в «**подобных обстоятельствах**», должно осуществляться на основе объективной оценки всех обстоятельств в каждом конкретном случае, включая, в частности: (а) сектор, в котором действует инвестор; (b) местонахождение инвестиций; (с) цель рассматриваемой меры; и (d) процесс регулирования, обычно применяемый в отношении рассматриваемой меры. Рассмотрение не должно ограничиваться или быть предвзятым по отношению к какому-либо фактору»<sup>25</sup>.

<sup>24</sup> Regional Comprehensive Economic Partnership Agreement signed 15/11/2020, footnote 17 of Article 10.3, footnote 19 of Article 10.4 ; Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership signed 08/03/2018, footnote 14 of Article 9.4.

<sup>25</sup> Agreement on Investment under the Framework Agreement on Comprehensive Economic Cooperation between the Association of Southeast Asian Nations and the Republic of India signed 12/11/2014, Article 3 (4).

Это положение устанавливает ряд факторов, которые следует учитывать при определении того, находятся ли инвестиции в схожих обстоятельствах. Таким образом, если страна вводит регулятивную меру в отношении иностранных инвестиций из-за их неблагоприятного воздействия на окружающую среду и не распространяет ту же меру на другого иностранного инвестора в том же секторе, поскольку последний не оказывает такого же воздействия, это не приведет к нарушению **режима наибольшего благоприятствования (РНБ) или национального режима**. Это объясняется тем, что две инвестиции не находятся в одинаковых обстоятельствах. Такое положение дает принимающему государству более широкую свободу регулирования и призвано гарантировать, что арбитражные суды не будут толковать положения о **РНБ и национальном режиме** слишком широко.

Широкие факторы, такие как «(с) цель рассматриваемой меры», могут дать принимающим странам слишком много полномочий для внедрения распространенных правил, которые, как представляется, служат общественным интересам, но на самом деле могут дискриминировать иностранные инвестиции. Поскольку многие международные трибуналы уже учитывают политические причины при определении того, находятся ли инвестиции в «аналогичных обстоятельствах», подробное объяснение этого термина, например, содержащееся в Соглашении о свободной торговле между АСЕАН и Индией 2014 года, может быть излишним.

Если Вьетнам и Россия обеспокоены тем, что некоторые трибуналы могут не принять обоснования публичной политики для различного отношения к иностранным и внутренним инвестициям, им следует предусмотреть более конкретное определение «**аналогичных обстоятельств**». Хороший пример этого можно увидеть в соглашениях **ВРЭП и ВПТПП**. Хотя эти положения сформулированы в общем виде, они более точны, поскольку в них не перечислены многочисленные факторы, как в Соглашении о свободной торговле между АСЕАН и Индией 2014 года.

3. Поскольку ряд современных международных инвестиционных соглашений не содержит дефиниции термина «аналогичные обстоятельства»<sup>26</sup>, ключевое значение приобретают методы его интерпретации. Толкование данной формулиров-

<sup>26</sup> Free Trade Agreement between the Government of the State of Israel and the Government of the Socialist Republic of Viet Nam signed 25/07/2023, Investment Protection Agreement between the European Union and the Socialist Republic of Viet Nam signed 30/06/2019, Agreement on Investment among the Governments of the Hong Kong Special Administrative Region of the People's Republic of China and the Member States of the Association of Southeast Asian Nations signed 12/11/2017



ки, как правило, осуществляется на основе следующих источников и принципов: 1) Правовые позиции арбитражных трибуналов. Толкование осуществляется арбитражными судами, учрежденными для разрешения конкретного спора, на основе анализа представленных сторонами правовых аргументов; 2) Цель и контекст договора. Учитываются объекты и цели международного договора, а также общий контекст его положений; 3) Международный обычай и судебная практика. Применяются соответствующие нормы международного обычного права, а также учитывается сложившаяся арбитражная практика по аналогичным спорам; 4) Последующая практика применения. Во внимание принимается последующая практика применения соглашения государствами-участниками, которая свидетельствует о согласованном понимании его положений; 5) Общие принципы международного права. Интерпретация осуществляется в соответствии с общими принципами международного права.

### Заключение

Введение в практику критерия «аналогичных обстоятельств» (like circumstances) при предоставлении национального режима и режима наибольшего благоприятствования объективно ограничивает материальную сферу применения этих стандартов. Это нормативное уточнение сужает дискреционные полномочия арбитражных судов по оценке законности мер государства-получателя, целенаправленно повышая порог доказывания для инвестора, которому необходимо обосновать не только факт дискриминации, но и фактическую и юридическую сопоставимость обстоятельств. Утверждение данного подхода в качестве проекта стандарта свидетельствует о формировании стабильной договорной

На основе комплексного анализа арбитражной практики сформулирована система критериев определения

«аналогичных обстоятельств» (like circumstances) при предоставлении режима недискриминации (национального режима и РНБ) в международных инвестиционных соглашениях Вьетнама нового поколения. Установлено, что арбитражные трибуналы применяют многофакторный тест, включающий следующие взаимосвязанные элементы:

1. Степень сравнимости компараторов (национального инвестора или инвестора третьего государства). Критерий не требует идентичности, допуская сравнение с «менее похожим» компаратором при отсутствии тождественного, однако различия в фактических обстоятельствах, масштабе операций, сфере деятельности или правовом режиме инвестиций могут нивелировать схожесть.
2. Экономический сектор и конкурентное перекрытие. Сравнимость предположительно устанавливается в рамках одного экономического сектора, но может распространяться на разные сектора, если они подвержены идентичному регуляторному воздействию (например, в условиях экономического кризиса). Ключевым признаком выступает наличие фактической конкурентной связи.
3. Легитимность регуляторной цели. Различное обращение признается правомерным, если оно обосновано легитимной публичной целью (напр., защита окружающей среды, общественного порядка, здоровья населения) и не является произвольной или несоразмерной мерой.
4. Правовой и экологический контекст. Различия в правовых обязательствах и экологических стандартах, применяемых к инвесторам, являются объективным основанием для дифференциации и не образуют дискриминации как таковой.
5. Данная система критериев объективизирует процесс толкования, ограничивая дискрецию арбитров и повышая предсказуемость арбитражных решений для государства-реципиента и инвесторов.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Agreement on Investment among the Governments of the Hong Kong Special Administrative Region of the People's Republic of China and the Member States of the Association of Southeast Asian Nations signed 12/11/2017.
2. Agreement on Investment under the Framework Agreement on Comprehensive Economic Cooperation between the Association of Southeast Asian Nations and the Republic of India signed 12/11/2014.
3. Antonio del Valle Ruiz and others v. Kingdom of Spain, PCA Case No. 2019-17. Final Award, 13 March 2023.
4. Archer Daniels Midland Company and Tate & Lyle Ingredients Americas, Inc. v. The United Mexican States, ICSID Case No. ARB (AF)/04/5. Award 21.11.2007.
5. August Reinisch and Christopher Schreuer, International Protection of Investments: The Substantive Standards. Cambridge University Press, 2020.
6. Bayindir İnşaat Turizm Ticaret Ve Sanayi A.S. v. Islamic Republic of Pakistan, ICSID Case No. ARB/03/29, Award (27 August 2009).
7. Cargill, Incorporated v. Republic of Poland, ICSID Case No. ARB(AF)/04/2. Final Award, 29 February 2008.
8. Cengiz İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş. v. Libya, ICC Case No. 21537/ZF/AYZ. Award, 7 November 2018.
9. Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership signed 08/03/2018, footnote 14 of Article 9.4.
10. Drafters' Note on Interpretation of "In Like Circumstances" Under Article 9.4 (National Treatment and Article 9.5 (Most-Favoured-Nation Treatment)) [Электронный ресурс] // URL: <https://www.mfat.govt.nz/assets/Trade-agreements/CPTPP/Interpretation-of-In-Like-Circumstances.pdf> (дата обращения: 09.05.2025).

11. Free Trade Agreement between the Government of the State of Israel and the Government of the Socialist Republic of Viet Nam signed 25/07/2023.
12. Georg Gavrilovic and Gavrilovic d.o.o. v. Republic of Croatia, ICSID Case No. ARB/12/39. Award, 25 July 2018.
13. Investment Protection Agreement between the European Union and the Socialist Republic of Viet Nam signed 30/06/2019.
14. Loewen Group, Inc. and Raymond L. Loewen v. United States of America, ICSID Case No. ARB(AF)/98/3. Award, 26 June 2003.
15. Methanex Corporation v United States of America, UNCITRAL, Final Award of the Tribunal on Jurisdiction and Merits (August 3, 2005).
16. MNSS B.V. and Recupero Credito Acciaio N.V. v Montenegro, ICSID Case No. ARB(AF)/12/8, Award (4 May 2016).
17. Muhammet Çap & Sehill İnşaat Endüstri Ticaret Ltd. Sti. v Turkmenistan, ICSID Case No. ARB/12/6 Award (4 May 2021).
18. Pope & Talbot Inc. v. The Government of Canada, UNCITRAL, Award on the Merits of Phase 2 (10 April 2001).
19. Regional Comprehensive Economic Partnership Agreement signed 15/11/2020
20. Resolute Forest Products Inc. v Government of Canada, PCA Case No. 2016-13. Final Award, 25 July 2022.
21. S.D. Myers, Inc. v. Government of Canada, UNCITRAL. Partial Award 13 Nov 2000.
22. Total S.A. v. The Argentine Republic, ICSID Case No. ARB/04/01, Decision on Liability (27 December 2010).
23. United Parcel Service of America Inc. v. Government of Canada, ICSID Case No. UNCT/02/1. Separate Statement of Dean Ronald A. Cass (Award on the Merits), 24 May 2007.
24. Vento Motorcycles, Inc. v. United Mexican States, ICSID Case No. ARB(AF)/17/3. Award, 6 July 2020.
25. William Richard Clayton, Douglas Clayton, Daniel Clayton, and Bilcon of Delaware, Inc. v. Government of Canada, PCA Case No. 2009-04. Award on Jurisdiction and Liability 17 Mar 2015.

---

© Дао Ле Минь Чанг (trangdaoleminh@gmail.com)  
Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»