

ИСТОРИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РЫНОЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ДРЕВНЕМ РИМЕ ПЕРИОДА ПЕРЕХОДА ОТ РЕСПУБЛИКИ К ИМПЕРИИ

Андреева Ольга Александровна

Доктор философских наук, профессор, профессор,
Таганрогский институт управления и экономики
ol-andr1@yandex.ru

Павлов Олег Витальевич

Аспирант, Таганрогский институт
управления и экономики
Kapitalstroy007@yandex.ru

THE HISTORY OF MARKET RELATIONS IN ANCIENT ROME DURING THE PERIOD OF TRANSITION FROM THE REPUBLIC TO THE EMPIRE

**O. Andreeva
O. Pavlov**

Summary: Studying the history of legal regulation of market relations in Ancient Rome during the transition period from the republic to the empire allows us to identify those moments of continuity that include not only adaptation to new conditions, but also the translation of legal ideas on the basis of which a new legal time, space and culture are formed as the basis for the formation of the legal system as a whole.

As a result, it was established that the economic liberalism of the period of the principate and the first emperors could not be long-term, since during the empire the state constantly increased the tax burden, imposed restrictions on the freedom of market relations, trade and business, which as a result caused political and military crises in general. The author also emphasizes that history is a process of self-preservation of society, where transitional periods help to identify mechanisms for adapting law to new realities.

Keywords: market relations, succession, state, history, succession, principles of law.

Аннотация: Изучение истории правового регулирования рыночных отношений в Древнем Риме переходного периода от республики к империи позволяет выявить те моменты преемственности, которые включают не только адаптацию к новым условиям, но и трансляцию правовых идей, формирующих актуальное правовое время, пространство и культуру, как основы формирования системы права в целом.

В результате установлено, что экономический либерализм периода принципата и первых императоров не мог быть долговременным, поскольку в период империи государство постоянно усиливало налоговое бремя, вводило ограничения в свободу рыночных отношений, торговлю и бизнес, что в результате явилось причиной политического и военного кризисов в целом. Также автор подчеркивает, что история – это процесс самосохранения социума, где переходные периоды помогают выявить механизмы адаптации права к новым реалиям.

Ключевые слова: рыночные отношения, экономика, право, государство, история, преемственность, правопреемственность, принципы права.

В основу исследования правового регулирования рыночных отношений в истории Древнего Рима переходного периода от республики к империи, наравне с другими принципами, был положен принцип преемственности, имеющий значение там и тогда, когда возникают сложные и неординарные отношения между действующим и нарождающимся правом, в процессе формирования новой модели взаимоотношений общества и власти. Возникающие разрывы между действующим и формирующимся правом постепенно заполняются новым содержанием, а правопреемственность становится той буферной зоной, где старое и новое право микшируется, приспосабливается к формирующимся политико-правовыми реалиями.

Преемственность можно интерпретировать как исторический интервал, в рамках которого происходит трансформация политического режима, требующая модернизации права, его адаптация к новым политическим и социально-экономическим условиям. История

не является однонаправленным процессом достижения поставленной цели, она - суть самосохранения социума, как живого и развивающегося организма. Переходные периоды истории позволяют выявить механизмы адаптации права к новым условиям и трансформации правовых принципов, лежащих в основе формирующегося правового времени, пространства и правовой культуры.

Правоотношения, связанные с регулированием собственности, являются основой любой правовой системы, личные же права, как и интеллектуальная собственность, появляются позднее, будучи производными от правовых механизмов обеспечения прав и свобод человека собственника. В теории правовой науки не много исследований, посвященных правопреемству, которое обычно рассматривается как частный случай, а не универсальный метод, являющийся одним из основных для историко-правовой науки, как базовый принцип формирования юридической мысли, помогающий понять историю права не только как сумму событий, но и как претво-

рение в жизнь общественно-правовых идеалов.

В.Г. Графский пишет, что «право в гораздо большей степени, чем государство, предстает устойчивой и преемственной социальной традицией. Оно всегда пронизано традицией своего усвоения и применения во внутрисемейном и ином родственном общении, в религиозных обрядах и светских церемониях, в повторяющихся по аналогии судебных решениях, в конституционном праве и в конституционно-правовых обычаях» [1, С. 12.]. Таким образом, принцип преемственности, как актуализация всеобщих законов диалектики в отношении к историко-правовой науке, позволяет более детально рассмотреть механизмы формирования и трансформации институтов Древнеримского государства и права в переходный период от республики и империи.

В условиях переходного периода основной проблемой государственной власти является сохранение тех политико-правовых механизмов, которые способны к самостоятельной модернизации в складывающихся условиях, в противном случае эффективность их будет нулевой. Создание сложной системы власти в период принцепата Октавиана Августа должно было исключить возможность перехода ее к одной из борющихся за нее группировок, а с другой стороны, стать гарантией политики преемственности для будущих лидеров государства.

Полная правоспособность (лат. «caput») римлянина в обществе определялась наличием трех состояний (лат. «status»): статуса гражданства (civitatis), статуса свободы (libertatis) и статуса семьи (familiae). Римский гражданин (civis), член гражданской общины (civitas), – участник и исходный субъект гражданско-правовых отношений. Но для этого ему надо было быть свободным римлянином, т. е. гражданская правосубъектность.

В литературе выделяются характерные особенности гражданского общества: оно представляет собой совокупность социальных групп, каждая из которых является центром социальной власти; каждая ассоциация, входящая в гражданское общество, стремится к полной или частичной автономии от государства; говорить о существовании гражданского общества можно лишь в том случае, если политическая и социальная сферы общественной жизни отделены друг от друга.

К.В. Дрягунов отмечает, что «в период правления Августа, руководившего страной 12 лет с Антонием и Лепидом, и 44 года единовластно, воплощены диктатура и тирания, аристократия и демократия, республика и монархия. Соединение всех этих форм и элементов дало совершенно новый и единственный в истории строй – принцепат» [2, С.18.]. Его особенность заключалась в том, что Август стремился удовлетворить интересы всех

слоев населения, в условиях отсутствия юридического опыта, необходимого для принятия правотворческих решений, направленных на регулирование рыночных отношений. Принцепс уверял, что заботился не о собственной славе, а об общем благе.

В конце II в. до н.э. Римская республика вступает в период общественных, политических кризисов и военных конфликтов. Борьба беднейших слоев римской общины за право на землю привела к открытому противостоянию плебейских магистратур и Сената. Давая оценку политике Октавиана Августа, Я.Ю. Межеричский пишет, что «принятые им меры означали подтверждение народного суверенитета и важный шаг в восстановлении главного, на чем покоился этот порядок – «древних нравов» [6, С.10.]. Их суть составляла система ценностей, ядром которой было безусловное предпочтение интересов гражданского коллектива частным, корыстным». Формально Рим не становится монархией в условиях идеологической конструкции «восстановления республики», что было в то время целесообразным, так как этого желал решительно настроенный народ (plebejus) с одной стороны, а с другой, власть ещё не имела ни внешних атрибутов, ни закона о престолонаследовании. Считалось, что принцепс – это достойный римский гражданин, обладающий добродетелями, имуществом и не более того, его единственным отличием являлось право на государственную власть.

В праве, регулирующем экономику Древнего Рима в период перехода от республики к империи, имелся ряд отличительных особенностей:

- во-первых, это смена уведомительного порядка на разрешительный, при создании корпораций, учредителями которых могли быть граждане и юридические лица, что мы наблюдаем как правопреемственность до настоящего времени;
- во-вторых, переход к консолидации аргентариев, способных финансировать крупные государственные и частные инвестиционные проекты;
- в-третьих, появление юридических лиц, обладающих возможностью быть, как объектом, так и субъектом владения различным имуществом, что позволяло объединять капиталы с целью получения большей прибыли и т.д.;
- в-четвертых, допускалось обособление «целевое имущество», необходимого для достижения конкретной цели и другие.

В условиях преобладания натурального хозяйства в Древнем Риме малый бизнес в основном составляли торговые предприятия, успешно развивающиеся в процессе расширения территории государства, динамики античной экономики, определявшейся внутренним ее потенциалом и рабством.

Характеризуя особенности античной экономики, Г.С. Кнабе отмечает «предельную слаженность хозяйственной, государственно-политической и личной, повседневной и бытовой сфер. В античном мире они так естественно и глубоко проникали друг в друга, что разделить их, сплошь да рядом, оказывалось невозможным» [5, С. 12]. Основой экономики в античном мире являлась фамилия, потестарный характер которой определял «жизнь римской гражданской общины», а ее глава имел право на «жизнь и смерть» подвластных ему лиц. Рабство не являлось фундаментальной основой экономики римского общества, оно было производным от политического и экономического развития государства и права в целом.

В экономике Древнего Рима выделялись два типа предпринимателей-торговцев (*Negotiatores* лат. торговцы и предприниматели) и купцов (*Mercatores* – купец); торговля и сделки происходили на форумах, в специальных торговых помещениях, имевших особую архитектурную конструкцию. Строительство новых городов осуществлялось по ортогональной сетке (как современный градостроительный план), где в первую очередь, учитывались интересы торговых объектов, путей логистики и транспортировки товаров. Именно в период перехода от республики к монархии в Древнем Риме был сформулирован ряд понятий, связанных с юридической наукой и практикой.

Существенным достижением переходного периода от республики к империи в Древнем Риме явилась простота ведения бизнеса, политическая стабильность и его поддержка со стороны государства, развитая инфраструктура и приемлемые условия для переезда с целью освоения новых территорий. По мнению Всемирного банка, в той стране, где проще вести бизнес, происходит существенный рост всех его показателей. Лидерами современных рейтингов по простоте ведения бизнеса являются: Новая Зеландия, Сингапур и Гонконг, где действует романо-германская семья права, наследующая принципы права Древнего Рима. Анализируя экономику античного Рима, А.С. Иванов отмечает, «... что в эпоху поздней Республики и расцвета Римской империи в Европе усилились экономические связи. В период расцвета Римской империи правительства старались минимизировать вмешательство в свободную рыночную экономику» [4, С.119.]. Простота организационных процессов регулирования экономики переходного периода, становилось одним из ключевых моментов улучшения предпринимательского климата, его эффективности и повышения благосостояния римских граждан, имевших доступ к распределению материальных ресурсов, исключая пролетариев и рабов, не имевших доступа к ним.

Сохранившиеся надгробия Древнего Рима свиде-

тельствуют о высокой степени значимости труда для самооценки римского гражданина. Например, Сципион, Барбат и другие, стоявшие на вершине социальной иерархии, перечисляли свои общественные должности и выигранные битвы, другие люди больше хвалились своей работой, что указано на их могильных камнях. В то время в Риме существовало более 200 профессий, сохранились имена мужчин и женщин, которые, подытоживая свою жизнь и карьеру, указывали несколькими фразами или образами значимость своей профессии или ремесла, что в результате позволило узнать структуру предпринимательской среды. Гай Пуций Амик, будучи вольноотпущенником и красильщиком, работал с пурпуром, себя он именует как «Пурпурщик», на его могильном камне вырезаны инструменты и виды работ, выполняемых им. На других надгробиях сохранились скульптурные группы, изображающие деятельность предпринимателей, например, продавца в лавке, акушерки и младенца, мясников, продавцов дичи и т.д.

Наиболее известное из сохранившихся памятников является усыпальница Марка Вергилия Эврисака, который был вольноотпущенником и богатым человеком, благодаря своей деятельности пекаря и подрядчика, он имел сеть пекарен, получал выгодные контракты от государства. Интересно и то, что его гробница построена в форме печи, необходимой для изготовления хлеба, на которой изображен процесс его изготовления. На верху памятников обычно размещали скульптурные рельефы с изображением религиозных процессий или триумфов, сцены из жизни и деятельности римских граждан. В любое время и в любой стране предпринимательство и хозяйственная деятельность являются основой процветания государства. Следует отметить, что улучшение экономических показателей во многом зависело от упрощения и прозрачности правового регулирования деятельности хозяйствующих субъектов.

В предписаниях Сената указывалось на разделение сельских жителей и предпринимателей, то есть лиц, занимающихся исключительно торговлей, и пояснялось, что сельские жители не могут быть ими. В дигестах Юстиниана существует компиляторная подборка правового обоснования предпринимательской деятельности и развития конкурентного права, что явилось исходным материалом их правового регулирования. Правовая среда, порождая возможности для инноваций, конкуренции и внедрения современных технологий, обеспечивала более высокий уровень регулирования взаимодействий всех хозяйствующих субъектов. Внедрение инновационных технологий выгодно всем участникам рыночных отношений, но это не относилось к Древнему Риму, так как не было необходимости заменять физический рутинный труд человека-раба, но творческие способности отдельных лиц позволяли им достичь значительных успехов в экономике и занять определенное место в обществе.

Прогресс экономики Древнего Рима переходного периода был обусловлен:

- поощрением государства участников предпринимательской деятельности, что привело к расширению ассортимента товаров и услуг;
- созданием единой правовой, финансовой и налоговой систем, что способствовало развитию экономических условий, оказавших влияние на все сферы жизнедеятельности общества и государства.

Окно возможностей определяет способность общества формированию гражданского общества. В структуре общества группы бенефициаров ослабляются и другие получают дополнительные ресурсы. Гражданское общество — это когда все население действует как единый механизм, а не разрозненные социальные контингенты. Социальные контингенты не равны классовому обществу, по Марксу социальные контингенты получают в результате цикличности окна возможностей определяет способность отдельных частях гражданского общества к трансформации. Классические формы гражданского общества включают в себя 25 стран, прошедших по Дугласу Норту трансформации экономических успешных преобразований.

«Если наиболее высокую норму прибыли в обществе имеет пиратство, то организации в этом обществе будут инвестировать в знания и умения, которые сделают из них лучших пиратов». Эта цитата Дугласа Норта как нельзя лучше подходит к изучению рыночного устройства Древнего Рима периода перехода от республики к империи. Устойчивые системы развивают способы, которые доказывают максимальную эффективность на практике. Существование Римской империи как гаранта рыночных отношений позволяло, используя профит от устойчивости системы, формировать признаки гражданского общества. Распад Римской империи ознаменовался появлением более пяти сотен мелких государственных образований. Какими бы ни были преимущества масштабного политико-экономического порядка, с наступлением новой эпохи они слабо проявлялись и были отодвинуты на задний план. С потерей Единого экономического пространства элементам гражданского общества было практически невозможно развиваться и эволюционировать.

Римская империя продолжала существовать на востоке вплоть до взятия Константинополя турками в 1453 г., когда исламский мир, поддерживаемый харизмой новой религии, создал империю, простиравшуюся от севера Африканского континента до самой Европы. Однако ни это исключение, ни просуществовавшая короткое время империя Каролингов не могут опровергнуть ключевого факта, состоящего в том, что исчезли условия, при которых было возможно существование одной им-

перии, контролирующей все Средиземноморье. Изменение структуры установок прав индивида и сочетание законодательных изменений в Древне римском праве стимулировало интеллектуальные изменения, которые породили не только (в будущем) протестантскую Реформацию, но и постепенно эволюционирующую систему установок (belief structure), которая, в свою очередь, поддержала поведение, способствующее как экономическому росту, так и развитию прав и свобод. Эффективность институтов, отвечающих за все системы рынка, зависит от устойчивости и предсказуемости поведения системы на длительном отрезке времени. Гражданское общество с ограниченной ответственностью феномен причины отсутствия развития институтов гражданского общества. Гражданское общество — это сфера социальной и политической активности населения свободной от прямого вмешательства со стороны государства. Гражданское общество нацелено на горизонтальные связи и усиление личной ответственности и проявления инициативы, отсутствия принятия на себя риска и ответственности вредит развитию институтов гражданского общества. Гражданское общество и права человека — это решение многих экономических проблем государства. Укрепление гражданского общества и прав человека позволит сделать экономику государства антихрупкой. Либерализм появился, как апологет личной и экономической свободы. Апология либерализма раскрывает идею принадлежности человека самому себе. Связь гражданского общества и либерализма сформировалась в Англии в 17 веке. В середине 17 века Томас Гоббс формулирует доктрину естественного права человека - право по природе от рождения-Гоббс преобразовал эту теорию, сформулировав, что одно лишь естественное право приведет к конфликту всех со всеми, Гоббс предлагает заключить общественный договор, делегируя часть прав суверенному правительству. Так формируется гражданское состояние ответственности суверена за делегированные ему права. Воззрения Гоббса оказали влияние на формирование структуры гражданского общества: человеческая общность по его идее вторична, а человеческий индивид первичен. Общественный договор искусственная конструкция, призванная поддерживать центральную власть в защите личных прав и свобод. Джон Лок позднее развил эти идеи в сюжетах, связанных с суверенитетом - объединения для защиты своего имущества, призвано к формированию правительства с ограниченной властью, где сообщество имеет право на изменение состава правительства если оно проявит свою некомпетентность. Гоббс и Лок используют конструкт гражданского общества - институт обмена и коммуникация между гражданами, зарождение основ гражданского общества произошло в Древне Римской Республике. Появление индивидуалистического подхода для мирного сожительства как цели гражданского общества. Соотношение государства с гражданским обществом, возникшим через общественный договор, имели

как общие цели, так и противонаправленные интересы. Гражданское общество коммуницирует вокруг коммерческого обмена и капитализма раннего Древне Римского периода. Члены гражданского общества входят друг с другом в коммерческий обмен, где общая цель – это защита и гарантия такого коммерческого обмена. Такое общество может породить государство. Формирование институтов гражданского общества обретает конкретную реализацию через институты коммуникации – места публичного обсуждения процессов коммерческого обмена Римские Форумы. Политические вопросы вторичны, экономические процессы первичны в гражданском обществе и в период перехода от республики к империи сложились необходимые условия для развития экономических прото рыночных институциональных изменений, заложивших основу институтов гражданского общества. Как экономика Древнего Рима развивалась в рассматриваемом нами периоде, сепарируясь от государства, так и весь смысл идей гражданского общества в обособленности гражданского общества от политики. Несмотря на формирования гражданского общества в его раннем виде в Древнем Риме переходного периода

отчетливо видны все необходимые элементы формирования корпоративной, общественной, деловой и правовой сред, позволяющих констатировать существования основ гражданского общества.

Экономический либерализм периода принципата и первых императоров не мог быть долговременным, поскольку государство постоянно усиливало налоговое бремя, вводило ограничения в свободу рыночных отношений, торговлю и бизнес, что в результате явилось причиной политического и военного кризисов. История связана с социальной памятью, она помогает понять характер изменений, происходящих в обществе с тем, чтобы понять куда она движется и каков ее смысл. Снижение темпов экономического развития привело к уменьшению налогов, инфляции, государством делались попытки установления контроля цен на товары и услуги, дифференцированного подхода к налоговой политике и т.д., что в результате привело римскую экономику к полному краху. Невзирая на это, римское право и правовая культура, созданная на его основе, до настоящего времени являются основой правового регулирования экономических отношений.

ЛИТЕРАТУРА

1. Графский В.Г. Всеобщая история государства и права. М., 2000. С. 12.
2. Дрязгунов К.В. Правовой статус и полномочия императора в эпоху раннего принципата: Октавиан Август // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2009. №10. С.18.
3. Егоров А.Б. Становление и развитие системы принципата. Санкт-Пет. гос. университет. Спб., 1992., С. 20.
4. Иванов А.С. История становления и развития принципа свободы договора в Римской империи // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2019. №2. С.119.
5. Кнабе Г.С. История. Быт. Античность // Быт и история в античности. М., 1988. С. 12.
6. Межеричкий Я.Ю. Рождение Римской Империи // Гуманитарные исследования Центральной России. 2020. №3 (16). С.10.
7. Кирсанов А.Ю. Становление и историческое развитие гражданского общества // Вестник Московского университета МВД России. №2. 2013. С. 17-19.
8. Ханкевич О.И. Становление гражданского общества в европейской античности // Белорусский государственный университет. 2001. С. 5.

© Андреева Ольга Александровна (ol-andr1@yandex.ru), Павлов Олег Витальевич (Kapitalstroy007@yandex.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»