

УСЛОВИЯ ДОГОВОРА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО КРЕДИТА (ЗАЙМА)

THE TERMS OF A CONSUMER CREDIT AGREEMENT

A. Vagonova

Annotation

This article examines the problem of determining the legal nature of general and special terms of a consumer credit (loan) agreement. As a result of the conducted study characteristics of general terms of a consumer credit (loan) agreement have been identified, including features of the control over their content. The author has identified the essential terms of a consumer credit (loan) agreement, analyzed the ratio of general requirements regulation to the significant terms of this agreement to the norms of the Federal Law dated 21.12.2013 № 353-FZ 'On consumer credit (loan)', and based on the conducted analysis amendments to the applicable legislation have been proposed.

Keywords: consumer credit, essence of the consumer credit contract, general and individual terms.

Вагонова Анна Сергеевна
Аспирант, ФГБОУ ВО "Московский
государственный юридический
университет им. О. Е. Кутафина, МГЮА"

Аннотация

В настоящей статье рассматриваются проблема определения правовой природы общих и индивидуальных условий договора потребительского кредита (займа). В результате проведенного исследования выделены признаки общих условий договора потребительского кредита (займа), в том числе особенности контроля за их содержанием. Автором выделены существенные условия договора потребительского кредита (займа), проанализировано соотношение общего регулирования требований к существенным условиям данного договора с нормами Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" и на основе проведенного анализа предложены изменения в действующее законодательство.

Ключевые слова:

Потребительский кредит (заем), существенные условия договора потребительского кредита (займа), общие и индивидуальные условия договора.

Особенностью правового регулирования потребительского кредита (займа) после принятия Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" (далее – Закон № 353-ФЗ) стало разделение условий договора на общие и индивидуальные.

Общие условия договора потребительского кредита (займа) являются частным случаем стандартных или типовых условий договора. Несмотря на то, что российское законодательство не содержит подобных определений, данные условия становились предметом доктринального изучения, в частности, удачное определение стандартных (общих) условий договора было предложено А.А. Клочковым, который под ними понимал "такие договорные условия, которые предварительно сформулированы для многократного использования. В узком смысле слова, стандартными условиями следует признать договорные условия, которые одна из сторон предварительно установила для многократного использования, и в определении которых другая сторона не могла участвовать" [5, с. 9].

Общие условия договора потребительского кредита (займа) в полной мере отвечают вышеуказанным признакам стандартных условий: кредитором они формиру-

ются до заключения договоров в одностороннем порядке в целях их многократного применения (ч. 3 ст. 5 Закона № 353-ФЗ). Вместе с тем данные условия обладают определенной спецификой по сравнению со стандартными условиями.

Во-первых, Законом № 353-ФЗ установлены дополнительные требования к порядку раскрытия общих условий договора: размещение кредитором в местах оказания услуг (местах приема заявлений о предоставлении потребительского кредита (займа), в том числе в сети "Интернет"). Таким образом, информация об общих условиях предоставляется неограниченному заранее не определенному кругу лиц, то есть публично.

Данный признак роднит регулирование этих условий с положениями о примерных условиях договора (ст. 427 ГК РФ), которые также размещаются публично, но в печатном издании, а не в местах оказания услуг и сети "Интернет", однако общие условия отличаются от примерных тем, что разрабатываются участником будущих правоотношений – кредитором.

Из обязанности по публичному размещению общих условий договора следует наличие на стороне кредитора

обязанности по разработке соответствующих условий в соответствии с перечнем, установленном в ч. 4 ст. 5 Закона № 353-ФЗ, до момента заключения договора.

Во-вторых, особенностями обладает возможность изменения общих условий договора. При заключении договора заемщик может либо выразить согласие с общими условиями, которое является одним из индивидуальных условий (п. 14 ч. 9 Закона № 353-ФЗ), либо отказаться от заключения договора в целом. При этом и кредит, и заемщик ограничены в возможности изменения данных условий: кредитор не имеет права их ухудшить при формулировании индивидуальных условий (ч. 16 ст. 5 Закона № 353-ФЗ), что позволяет защитить права заемщика, поскольку страхует его от более неблагоприятных индивидуальных условий по сравнению с общими (например, более высокие проценты, или обязанность по предоставлению обеспечения, не предусмотренная общими условиями), а, с другой стороны, ограничивает свободу договора, поскольку кредитор оказывается связанным ранее установленными в общих условиях пределами.

Несмотря на то, что закон допускает возникновение коллизии между общими и индивидуальными условиями договора и разрешает их в пользу индивидуальных, в ситуации, когда в результате положение заемщика ухудшается по сравнению с общими условиями, по нашему мнению, указанные условия должны признаваться недействительными на основании ч. 11 ст. 5 Закона № 353-ФЗ, в соответствии с которой условия договора потребительского кредита (займа) должны соответствовать публично размещенной информации.

В-третьих, следует признать, что несмотря на то, что в отношениях между кредитором и заемщиком общие условия выполняют регулятивную функцию, они не обладают нормативностью и не являются актами "мягкого права".

Концепция "мягкого права" приобретает все большее распространение в отечественной и зарубежной науке, основным признаком которого является то, что они являются юридически необязательными.

Единого понятия "мягкого права" в юридической науке не выработано, наиболее полным представляется определение, данное А.В. Деминим, определившим его как "совокупность формализованных общих положений (норм, принципов, критериев, стандартов), не носящих юридически обязательного характера, не обеспеченных официальными санкциями и соблюдаемых добровольно в силу авторитетности их создателей, заинтересованности в них адресатов и социального давления, которое оказывает на потенциальных (и фактических) нарушителей соответствующее сообщество" [1, с. 105].

Одним из основных признаков "мягкого права" является наличие авторитетного источника его норм. Общие условия договора потребительского кредита (займа) не отвечают данному признаку, поскольку кредитор, разрабатывающий данные условия, является заинтересованной стороной, в отличие от субъектов, принимающих нормы "мягкого права", и не может быть признан авторитетным источником. Кроме того, общие условия разрабатываются для применения исключительно в отношениях с заемщиками конкретного кредитора и не могут быть использованы иными лицами, например, в качестве типовых условий.

"Мягкое право" предполагает добровольное соблюдение его норм участниками гражданских правоотношений, общие же условия, как было продемонстрировано выше, будут являться обязательными для кредитора с момента их размещения в порядке, установленном законом, а изменение допускается лишь в ограниченных пределах.

Для заемщика же общие условиями договора потребительского кредита (займа) будут обязательны только в случае выражения с его стороны согласия с данными условиями, поскольку, несмотря на дополнительные требования к содержанию и порядку размещения, общие условия сохраняют свою договорную природу, поскольку являются частью договора потребительского кредита (займа).

В-четвертых, общие условия в отличие от индивидуальных обеспечены специальным механизмом правовой защиты заемщика как слабой стороны договора, состоящем в судебном контроле общих условий договора потребительского кредита (займа) на предмет явной обременительности для заемщиков.

В силу прямого указания закона к общим условиям договора потребительского кредита (займа) применяются положения о договоре присоединения, следовательно, в силу п. 2 ст. 428 ГК РФ заемщик может признать недействительными общие условия договора, если они явно обременительны для заемщика.

До принятия Закона № 353-ФЗ в теории не сложилось однозначное отношение к признанию договора потребительского кредита (займа) договором присоединения. Например, С.С. Демченко так оценивала условия договора потребительского кредита: "заключение договора происходит путем присоединения заемщика-потребителя к типовому договору потребительского кредита. При этом банк заинтересован в том, чтобы предусмотреть и заранее закрепить все условия договора, права и обязанности сторон и другие условия в типовых договорах" [2, с. 32-43].

В то же время Ю.В. Сахаровой было указано на то, что "сфера потребительского кредитования, ипотечного жилищного кредитования содержит примеры, свидетельствующие об отсутствии естественной почвы для договоров присоединения. Во многих случаях клиент имеет возможность участвовать в определении условий заключаемого кредитного договора, несмотря на сложность этой процедуры и необходимость обращения в управляющие органы кредитной организации" [8, с. 81]. О.М. Ивановым было высказано мнение, в соответствии с которым "защита слабой стороны сама по себе еще не оправдывает ограничений права банков определять часть условий кредитного договора в одностороннем порядке и не является достаточным основанием для признания таких условий недействительными" [3, с. 6].

Законодатель разрешил неопределенность в возможности применения ст. 428 ГК РФ к отношениям по потребительскому кредитованию путем разделения условий на общие и индивидуальные и, соответственно, распространении положений о договоре присоединения только к общим условиям.

Вместе с тем в теории уже была высказана довольно резкая критика такого подхода: А.И. Савельев отмечает, что "законодатель не учел, что подобные "согласованные" условия нередко не являются предметом серьезных переговоров, а заемщик лишь ставится перед "фактом" необходимости их принятия (например, размер неустойки за просрочку возврата кредита или условие о праве банка уступить третьему лицу право требования к заемщику). Автоматическое исключение подобных условий из сферы действия ст. 428 ГК РФ противоречит смыслу не только данной статьи, но и Закона № 353-ФЗ как направленного на защиту заемщика как экономически слабой стороны от недобросовестных практик, применяемых банками" [7, с. 289].

Проблема квалификации договора потребительского кредита (займа) как договора присоединения заключается в том, что на практике невозможно достоверно установить, в какой степени заемщик мог влиять на условия заключенного договора.

По нашему мнению, то, что заемщик, является более слабой стороной в кредитных отношениях, не вызывает сомнений, однако при рассмотрении возможности применимости норм о договоре присоединения мы в соответствии с Законом разделяем условия в зависимости от согласованности с заемщиком. Многими учеными эта "согласованность" толкуется чересчур широко, в то же время при предоставлении потенциальному заемщику индивидуальных условий, он обязан обеспечить возможность последнего отказаться от включения соответствующих условий в договор, что свидетельствует о том, что у

заемщика имеется возможность согласовать отдельные индивидуальные условия. Следовательно, имеются основания для применения положений ст. 428 ГК РФ только к общим условиям договора потребительского кредита (займа).

Контроль за условиями, ущемляющими права заемщиков, следует признавать косвенным, "т.к. законодатель непосредственно не запрещает включать в договор определенный перечень условий, однако предусматривает возможность его расторжения или изменения" [9, с. 107 – 113].

Таким образом, следует заключить, что общие условия договора потребительского кредита (займа), которые устанавливаются кредитором в одностороннем порядке в целях их многократного применения, обладают следующими признаками:

- ◆ общедоступны (размещаются в местах оказания услуг (местах приема заявлений о предоставлении потребительского кредита (займа), в том числе в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет") в целях информирования неограниченного круга лиц);
- ◆ обязательны для заемщиков, присоединившихся к ним в порядке, установленном ст. 428 ГК РФ
- ◆ не являются актами "мягкого" права и не обладают нормативностью;
- ◆ обеспечены специальным механизмом правовой защиты заемщика как слабой стороны договора, состоящем в судебном контроле общих условий договора потребительского кредита (займа) на предмет явной обременительности для заемщиков.

Что же касается существенных условий договора потребительского кредита (займа), то в доктрине нет единого подхода к их определению, хотя и решение этого вопроса имеет большое практическое значение, особенно ввиду того факта, что Закон № 353-ФЗ оперирует такими понятиями, как "согласие заемщика" и "согласование кредитором и заемщиком" в отношении большого количества условий договора потребительского кредита (займа), установленных на законодательном уровне.

Определяя круг существенных условий договора потребительского кредита (займа), к таковым, несомненно, следует отнести его предмет, на который указывает ГК РФ, – денежные средства, поскольку отсутствие прочих условий в кредитном договоре не повлечет признания договора незаключенным, поскольку они могут быть установлены исходя из положений о кредите, займе и общих положений гражданского законодательства.

Также к существенным условиям договора потребительского кредита (займа) следует отнести индивидуальные условия, указанные в ч. 9 ст. 5 Закона № 353-ФЗ, в

поскольку в соответствии с ч. 6 указанной статьи договор потребительского кредита считается заключенным, если между сторонами договора достигнуто согласие по данным условиям, следовательно, они являются в соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ необходимыми для данного договора.

Кроме того, к существенным условиям договора относятся также условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение, применительно к договору потребительского кредита (займа) ими следует признать иные индивидуальные условия, включаемые в договор в соответствии с ч. 10 ст. 5 Закона № 353-ФЗ, поскольку кредитор обязан получить согласие заемщика со всеми индивидуальными условиями как содержащимися в законе, так и включенными в договор по заявлению одной из сторон (ч. 7 ст. 7 Закона № 353-ФЗ).

В то же время момент заключения договора потребительского кредита связывается исключительно с достижением согласия по условиям, указанным в законе. На наш взгляд, данное положение противоречит ч. 7 ст. 7 Закона № 353-ФЗ, и нарушает права заемщиков, поскольку исходя из его буквального толкования может сложиться ситуация, при которой договор будет считаться заключенным и при отсутствии согласия с условиями, включенными в соответствии с ч. 10 ст. 5 Закона № 353-ФЗ. При квалификации следует обратить внимание также на то, что в связи с установлением особого порядка заключения договора зачастую единственным документом, подписываемым заемщиком являются индивидуальные условия, представленные в табличной форме. Поскольку дальнейшего согласования после получения кредитором подписанных условий не происходит следует признать, что все они должны быть признаны существенными и требующими получения согласия заемщика, за исключением тех, в отношении которых кредитор предоставил заемщику право выбора, указав на это при формулировании текста таблицы.

Таким образом, предлагается дополнить ч. 6 ст. 7 Закона № 353-ФЗ в части достижения согласия по индивидуальным условиям договора указанием и на условия, указанные в ч. 10 ст. 5 Закона № 353-ФЗ.

В обобщенном виде существенные условия договора потребительского кредита (займа) можно представить следующим образом:

- ◆ условия о предмете договора, т.е. условие о сумме займа или лимите кредитования;
- ◆ прочие индивидуальные условия, предусмотренные ч. 9 ст. 5 Закона № 353-ФЗ;
- ◆ иные условия, включаемые в договор потребительского кредита (займа) на основании ч. 10 ст. 5 Зако-

на № 353-ФЗ.

Что касается возможности признания существенным условием договора потребительского кредита (займа) полной стоимости кредита (займа) (далее – ПСК), то ч. 1 ст. 6 Закона № 353-ФЗ установлено, что ПСК кредита (займа) должна быть размещена на бланке с таблицей, содержащей индивидуальные условия, при этом предусмотрен особый порядок к форме, шрифту и размеру соответствующей надписи.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что ПСК является определенной информацией, которая должна быть доведена до сведения заемщиков в определенном законом порядке, в то же время она не является условием договора потребительского кредита (займа), поскольку является лишь процентным выражением стоимости кредитного продукта, рассчитанной на основе индивидуальных условий договора. ПСК не согласуется сторонами в качестве отдельного условия договора, так как ее расчет осуществляется в предусмотренном законом порядке на основе предложенных заемщику индивидуальных условий.

В соответствии со ст. 10 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее – Закон о защите прав потребителей) исполнитель обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию об услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора. Порядок указания полной стоимости кредита (займа) в договоре в контексте данной статьи можно рассматривать как законодательно установленные требования к доведению до заемщика информации об условиях договора потребительского кредита (займа).

Следовательно, полная стоимость кредита (займа) не является существенным условием договора потребительского кредита (займа), а представляет собой информацию о цене кредитного продукта в виде эффективной процентной ставки, рассчитанной по установленной законом формуле, предоставляемую заемщику одновременно с индивидуальными условиями договора потребительского кредита (займа).

Что касается возможных последствий отсутствия или неверного указания ПСК, то поскольку она не является существенным условием договора, то ее отсутствие не повлечет признание договора потребительского кредита (займа) незаключенным.

Законодательство не содержит специальных последствий нарушения требования к порядку предоставления, формы и содержанию ПСК, в то же время в качестве таких последствий можно указать на возможность привле-

чения кредитора к ответственности за нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации (ст. 14.8 КоАП РФ) и взыскания заемщиком убытков, в том числе морального вреда, а также признание определенных условий договора недействительными (например, о взимании с заемщика дополнительных платежей, служащих фактическому сокрытию ПСК. Данные платежи можно рассматривать как убытки в форме упущенной выгоды, поскольку заемщик при заключении договора исходил из более выгодных условий (неверно рассчитанной ПСК, годовой процентной ставки и т.п.)).

Этот вывод находит свое подтверждение и в судебной практике, когда кредитору за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 6 Закона № 353-ФЗ, было направлено прокурором предписание об устранении нарушений, за неисполнение которых он впоследствии был привлечен к административной ответственности, однако сами договоры не были признаны незаключенными [6].

В то же время О.И. Ивановым и М.А. Щербаковой предложены иные последствия нарушения кредитором требований о предоставлении заемщику ПСК: "... заемщик может потребовать признания недействительными всех или части условий, влияющих на значение ПСК (совместное применение ст. ст. 168 и 180 ГК РФ).

Если суд поддержит требование заемщика, условия договора о процентах и иных платежах заемщика перестанут действовать с момента заключения договора. В этом случае подлежит применению правило п. 1 ст. 809 ГК РФ о законном проценте. Кредитор может возражать, что на таких условиях сделка утрачивает для него смысл и не была бы совершена (ст. 180 ГК РФ)" [4, с. 403].

Максимальная ПСК в соответствии с ч. 11 ст. 6 Закона ограничена, однако не предусмотрены какие-либо специальные последствия нарушения данного требования. Представляется, что в данном случае применению подлежат положения законодательства о защите прав потребителей, касающиеся ответственности за ненадлежащее представление информации об услугах. По нашему мнению, защита прав заемщиков как слабой стороны договора должна осуществляться посредством уменьшения полной стоимости кредита до установленных Банком России показателей в соответствии с положениями статьи 12 Закона о защите прав потребителей, в соответствии с п. 2 которой исполнитель, не предоставивший покупателю полной и достоверной информации об услуге, несет ответственность, предусмотренную п. 1–4 ст. 18 и п. 1 ст. 29 Закона о защите прав потребителей и заключающуюся в том числе в соразмерном уменьшении стоимости услуги.

ЛИТЕРАТУРА

1. Демин А.В. Бинарный подход против относительной нормативности: к дискуссии о "мягком праве" // Закон. 2014. № 6. С. 96 – 105.
2. Демченко С.С. Правовое регулирование потребительского кредитования в России в современный период // Адвокат. 2012. № 4. С. 32 – 43.
3. Иванов О.М. Правовое регулирование стоимости потребительского кредита: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.03. – Москва, 2012. – 29 с.
4. Иванов О.М., Щербакова М.А. Комментарий к Федеральному закону "О потребительском кредите (займе)": научно-практический (постатейный). – Москва: Статут, 2014. – 767 с.
5. Клочков А.А. Стандартные (общие) условия договоров в коммерческом обороте: правовое регулирование в России и зарубежных странах: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2000. – 32 с.
6. Решение Приморского краевого суда от 14.09.2015 по делу № 12-394/2015 [Электронный ресурс]: СПС "КонсультантПлюс" (Дата обращения 03.04.2016).
7. Савельев А.И. Договор присоединения как специальный механизм контроля над справедливостью финансовых сделок в России: упущенные возможности и перспективы // Частное право и финансовый рынок: сборник статей / Л.С. Балеевских, М.Л. Башкатов, В.А. Белов и др.; отв. ред. М.Л. Башкатов. – Вып. 2. – Москва: Статут, 2014. С. 253 – 325.
8. Сахарова Ю.В. Правовое регулирование договорных отношений в сфере потребительского кредитования в Российской Федерации: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03. – Москва, 2011. – 184 с.
9. Татаркина К.П. Особенности сделок, совершаемых в массовом порядке, по российскому гражданскому законодательству // Вестник Томского государственного университета. Право. 2013. № 3. С. 107 – 113.