

СОВРЕМЕННЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ МЕЖКУЛЬТУРНОГО ДИАЛОГА В РАКУРСЕ ГЛОБАЛИЗАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ

MODERN DIRECTIONS OF DEVELOPMENT OF INTERCULTURAL DIALOGUE IN THE PERSPECTIVE OF GLOBALIZATION PROCESSES

V. Yashonkov

Summary. in this article the author presents and compares opinions and statements of various scientists and practitioners of the world community on the topic of «intercultural dialogue», and considers it in the context of modern trends and processes of globalization, and, in the direction of creating a single world space. The Asian region of the post-Soviet space was the basis for the field application of the «intercultural dialogue» method.

Keywords: globalization, dialogue, culture, intercultural dialogue, direction, process, post-Soviet space, development, foreshortening, region, modernity.

Яшонков Виктор Викторович

Аспирант, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХ и ГС при Президенте РФ)
vvy1970@bk.ru

Аннотация. в данной статье представляются и сравниваются мнения и высказывания различных ученых и практических специалистов соответствующих областей деятельности в рамках всего мирового сообщества по поводу «межкультурного диалога», причём он рассматривается в контексте современных тенденций и процессов глобализации, а также в направлении создания единого мирового пространства. В основу применения метода «межкультурного диалога» лег азиатский регион постсоветского пространства.

Ключевые слова: глобализация, диалог, культура, межкультурный диалог, направление, процесс, постсоветского пространство, развитие, ракурс, регион, современность.

Для выявления, определения и рассмотрения основных векторов развития «межкультурного диалога» на современном этапе развития мирового сообщества этот процесс представляется целесообразным изучать с точки зрения глобализационных процессов. Причина этого проста и понятна: процессы глобализации на сегодняшний день во многом определяют жизнедеятельность всего мирового сообщества, поэтому особенно важно то, что и позитивные, и негативные аспекты состояния этого пространства на сегодняшний день напрямую связаны именно с глобальными аспектами как социальных, так и иных трансформаций нашего мира. Эти трансформации, которые констатируются в реалиях настоящего времени, дают основания для организации и осуществления диалоговых процессов между сообществами различных культур, т.е., фактически сам «межкультурный диалог» и представляет собой сущность межкоммуникационных взаимодействий в контексте развития мирового сообщества. Естественно, что мировое научное сообщество деятельно исследует эти процессы и на основе их результатов создает как краткосрочные, так и долгосрочные прогнозы его дальнейшего развития [1, С. 122–136].

Еще *В. И. Вернадский* в своем научном труде под названием «Философские мысли натуралиста», изданном в Москве в издательстве «Наука», высказал мысль о том, что: «Впервые в истории человечества мы находимся в условиях единого исторического процесса, ох-

ватившего всю биосферу планеты. (...)...закончились сложные (...) ... исторические процессы, которые (...)... создали единое (...)... целое» в мировом сообществе[6].

С. Л. Франк в своей статье «Духовные основы общества», опубликованной лишь в 1992 г., высказал мнение о том, что: «Человечество (...)...живет некой общей жизнью (...)... а Запад и Восток, мир христианский, магометанский (...)...находится в непрерывном и тесном общении» [5];[9, С. 312].

Вслед за этими высказываниями известных философов, разделяемых автором данной статьи, следует особо отметить тот факт, что на современном этапе развития мирового сообщества ведущим вектором процессов его единения, т.е.— глобализации стал именно «межкультурный диалог», несмотря на все трудности и неоднозначный характер его осуществления. Именно он, как «диалог культур», *являет собой в целом процессы осуществления* взаимного действия, происходящие на уровне взаимодействий представителей совершенно различных человеческих сообществ, причём основанных на столь же различающихся аксиологических основах. Итогом такого диалога чаще всего и становится взаимопроникновение культур на всех уровнях и в том числе — на ценностном. Также при этом необходимо отметить, что такое взаимодействие при «межкультурном диалоге» этим уровнем не ограничивается, осуществляется ещё и на других, а именно:

- ◆ *Уровень 1 — «Этнический».* Межкультурный диалог в контексте этого уровня осуществляется с позиций различных этносов (наций народов, народностей).
- ◆ *Уровень 2 — «Национально-государственный».* На этом уровне межкультурный диалог происходит при взаимодействии представителей не только различных национальных сообществ, но и разных государств.
- ◆ *Уровень 3 — «Цивилизационный».* В этом случае межкультурный диалог идёт в пространстве различных локализованных цивилизаций.

Следует заметить, что это ещё не есть полное представление межкультурного диалога, который также может реализовываться в таких формах, как:

- ◆ *«Смешение (ассимиляция) культур» (Форма № 1).* Это происходит при условии протекания такого процесса, при котором в итоге какой-либо народ (этнос) теряет некоторые свои специфические черты, замещая их характерными и распространёнными в рамках другого народа (этноса) особенностями.
- ◆ *«Объединение (интеграция) культур» (Форма № 2).* Характеристической особенностью этой формы является то, что происходит не просто смешение, а интеграция, т.е. осуществляется процесс, при котором аксеологическая система какого-либо общества «принимается» в систему другой культуры, иных ценностей — на равных с прочими категориями. Происходит широко известное ныне и приветствуемое во всём мире «взаимопроникновение» различных культур.
- ◆ *«Расхождение (дивергенция) культур».* (Форма № 3). Данное явление жизнедеятельности обществ и их культур происходит тогда, когда осуществляется не только проникновение и интеграция различных культурных основ, но и идёт обратный процесс, фактически исключающий восприятие и привнесение каких-либо культурных явлений из одного общества в другое, что, следует заметить, тоже иногда встречается в современном мире.

Итак, рассмотрев различные уровни и формы взаимодействия разных культур, сделаем вывод о том, что с точки зрения диалогового общения между диаметрально-противоположными культурами и, особенно, конфессиями, а также — в итоге — и между цивилизациями, диалог представляет собой единственное позитивное направление по созданию действительно глобального и единого человеческого сообщества на нашей планете в его темпоральном измерении.

Также необходимо отметить, что осуществление «межкультурного диалога» в поле современности

по самым различным вопросам в рамках совершенно разных сфер деятельности (политики, культуры, социального развития, религиозного понимания, сохранения экологии и т.д.) даёт нам возможность преодолеть вековые предубеждения и «отторжения» (невосприимчивости и непонимания) многих современных сообществ. Современных не с точки зрения уровня их развития, что крайне важно, а с точки зрения их наличествования в данный момент времени на планете. Такой диалог, в свою очередь, в силу объективных причин «стирает» сложившееся непонимание и даёт основания для пусть и начального, но развивающегося в направлении ближайшего будущего объединения народов, наций и отдельных личностей. И самое главное — «межкультурный диалог», в первую очередь, ставит своей целью выработку общемирового аксиологического множества, в котором все его компоненты смогли бы стать общепризнанными, то есть — «общечеловеческими» как в жизнедеятельности любого современного общества, в его культуре, в экономике, политике и, что особенно важно, даже в религии. На этой последней компоненте следует остановиться подробнее.

Отметим следующее, а именно то, что даже при наиболее близкой нам «так называемой» общеевропейской ментальности, основанной на христианских верованиях и соответствующих им ценностях, «межкультурный диалог» между европейскими и иными странами и их представителями в системе современного взаимодействия несёт в себе черты неполного восприятия и понимания участников диалога, т.е., по сути дела — он затруднен и осложнён, и иногда весьма значительно. Но если его рассматривать по отношению к азиатским социальным сообществам Центральной Азии, Ближнего и Дальнего Востока, Китая, Японии, Северной и Южной Кореи, Гонконга и т.д.— он, подчас, просто невозможен из-за расхождений в конфессиональных основаниях между Западом и Востоком. Но нам представляется, что такой ситуации не должно быть в принципе, так как она приводит как к локальным, так и широкомасштабным и не только «холодным», но порой и достаточно «горячим» столкновениям.

Необходимо также отметить, что бывшие советские азиатские республики, национальные среднеазиатские округа и т.д., на данный момент времени вызывают огромный интерес со стороны самых разных стран в мире в контексте возможного сотрудничества и создания так называемых «специальных зон», наделенных огромными социальными, торговыми и иными привилегиями, которые, конечно же, невозможны без полноценных межкультурных диалогов с вытекающими отсюда при правильном подходе и соответствующей организации взаимодействия позитивными результатами для всех сторон межкультурного диалога.

Исследуя исторический этап развития нашей страны в ретроспективе, а точнее с конца 70-х до середины 80-х гг. XX века, следует отметить, что именно он явился основанием для систематического проведения «Исфаринских Фестивалей Молодежи» в контексте Программы «Молодежь современной Азии», проводимых руководством союза советской молодёжи — Центрального Комитета ВЛКСМ. На этих мероприятиях, как правило, осуществлялось как культурное и профессиональное, так и экономико-политическое взаимодействие представителей многих азиатских стран и различных регионов мира, и конечно же, посредством осуществления разнопрофильного и многоуровневого «межкультурного диалога», в том числе, и в предельно широкой, расширительно понимаемой и обобщенной форме. Начались эти диалоги, в первую очередь, только между представителями советских азиатских республик, а, во вторую, с 1985 г., к ним присоединился Афганистан и представители других стран центральной Азии. Разумеется, все указанные мероприятия, осуществляемые при непосредственной заинтересованности в общении всех их участников, положили начало процессам их объединения и увеличения уровня взаимопонимания.

Если рассматривать процессы «выживания» азиатских республик в контексте исторического процесса, то возможно сделать вывод о том, что этот регион нашей в прошлом единой страны, ставший в настоящее время Ближнем Зарубежьем, смог сохранить свои культурные особенности и региональную специфику только благодаря таким процессам интеграции аспектов многих культур, как:

- ◆ различных социумов;
- ◆ определенного уровня приемлемости друг друга;
- ◆ широкому многообразию наций, этносов;
- ◆ слиянию различных традиций, обычаев и т.д.;
- ◆ мирному «сосуществованию» конфессиональных основ различных культур и т.д.

Все эти аспекты представляют собой то основание, вокруг которого и происходят процессы общественного объединения по самым разным основаниям. Посмотрим на этот процесс глазами учёных.

Так, К. Хафизова в своём исследовании, посвященном Восточной и Центральной Азии в контексте цивилизационного межкультурного диалога, опубликовавшая результаты своей работы в журнале «Экономические стратегии в Центральной Азии» ещё в 2007 г., обратила внимание на то, что только жизненный опыт населения разных стран в течение многих веков существования и трансформации социума и культуры Азии дал основу для определения данного региона

как возможной общемировой площадки для осуществления межкультурных диалогов. По мнению данного исследователя, именно сегодня «...созданы новые условия для гуманитарно-культурного сотрудничества, которое является частью цивилизационного диалога»... И поэтому возможно констатировать, что на данном этапе развития и нашей страны, и постсоветских азиатских государств, происходят процессы формирования так называемых систем «Новых коммуникаций нового тысячелетия», а также осуществляется практически само расширение нового «экономического сотрудничества», усиливаются многосторонние культурно-политические взаимодействия в системе как региональных, так и всемирных организаций, например, «Комиссии по культуре и образованию» ООН («The Commission on Culture and Education» of the United Nations). Тем самым межнациональные и межкультурные диалоги самых разных наций и народов не только не прерываются, но и приобретают черты новых векторных направлений в условиях глобалистических процессов современности [10, С. 16–23].

Такой вывод вполне обосновывается тем, что существуют и продолжают развиваться такие компоненты межкультурного диалога, как:

- ◆ продолжает действовать классически-традиционная полиэтничность и поликультурность среднеазиатского региона евразийской ойкумены;
- ◆ сохраняются обычаи и национальные традиции мирного сосуществования;
- ◆ достигается равновесие экономико-политической и культурной организации и пр.

Самым главным условием соблюдения этих условий предстает система общих глобальных систем научного и обыденного знаний, реализующей не только свое прямое предназначение, но и черты межкультурной коммуникативной диалогичности. При этом в предотвращении проявлений нетерпимости, дискриминации, некоммуникабельности в сфере своего социального сообщества знания и представляют собой то основание, на котором и строится мирное благополучное сосуществование различных этносов.

Если же рассматривать межкультурный диалог нашей страны с азиатским и другим миром в контексте глобализации, то необходимо отметить появление на данном этапе развития мирового сообщества и новых тенденций, среди которых:

- ◆ Организация и проведение «Фестивалей», «Форумов», «Встреч» и т.д. в мировом пространстве.
- ◆ Руководство данными процессами осуществляется «Комитетом по культурному разнообразию и диалогу со странами Азии», базирующемся в штаб-квартире ЮНЕСКО.

- ♦ Введение в мировой событийный календарь такого дня, как «Всемирный день культурного разнообразия «Во имя диалога и развития»» и т.д.

В выступлении генерального директора ЮНЕСКОК. Матсуура, который выступил на одном из таких мероприятий, прозвучали следующие слова, характеризующие и фиксирующие факт наличия межкультурного диалога в мире: «Россия, Азия, Африка, Америка, Австралия представляют собой наш мир и являются уникальными пространствами, где веками пересекались разные цивилизации, уживались различные религии, верования... Установление диалога между этими культурами, между наследниками различных традиций суть важная задача современности» [2].

Таким образом, организация и проведения самых разных и по уровню, и по значению, и по численности участников мероприятий такого рода, способствуют развитию межкультурного диалога в контексте налаживания взаимоотношений между разными народами, странами и этносами[11].

Особенно важно отметить такой факт, который свидетельствует о том, что сейчас в нашем мире ценности социально-культурного наследия имеют большое значение как с научной, так и с общечеловеческой точки зрения. Например, проявляется насущная необходимость подвергнуть исследованию самые разные области и сферы общественной жизни для того, чтобы понять и использовать в наше время опыт создания, например, народами Азии их многогранной самобытности.

Известно, что весь процесс эволюции человеческого общества представляет собой диалог как между различными культурами, так и между членами соответствующих социальных сообществ. Поэтому сегодня межкультурный диалог «вплетён» во всю нашу жизнь и представляет собой насущнейшую потребность социумов во взаимодействии, взаимопомощи и взаимообогащении. Сам «межкультурный диалог» — это объективная реальность и фактор общемирового процесса глобализации на основе объединения всех народов и культур. Так как в диалоге культур подразумевается взаимное понимание, а в нём — поиск общности, схожести и равенства, то только по ходу формирования и развития «межкультурного диалога» возможно достижение всех этих целей.

М.М. Бахтин в своём труде «Эстетика словесного творчества», опубликованного — в переиздании — в 1986 г. отметил, что: «...взаимопонимание столетий и тысячелетий, народов, наций и культур обеспечивает сложное единство всего человечества...» [3].

Поэтому не существует «единой мировой культуры, но имеется единство всех человеческих культур», кото-

рое и способствует формированию «единого человечества», как бы парадоксально это не выглядело сейчас, в наши дни в конце второго десятилетия второго тысячелетия[7].

Существующая с 7 мая 2008 г. так называемая «Белая книга по межкультурному диалогу» даёт такое объяснение международному аспекту «межкультурного диалога»: «Современная геополитическая ситуация иногда описывается как существование взаимоисключающих цивилизаций, борющихся за относительные экономические и политические преимущества в ущерб друг другу. Концепция межкультурного диалога может помочь преодолеть стереотипы, вытекающие из такого взгляда на мир, потому что она подчеркивает, что в условиях глобализации, отличительными чертами которой являются миграция, растущая взаимозависимость и легкий доступ к международным СМИ и новым информационным сервисам (Интернет), культурные самоидентификации становятся все более сложными. Они накладываются одна на другую и содержат элементы из множества разных источников. Наполнение международных отношений духом межкультурного диалога является продуктивным в этих новых условиях.

Таким образом, межкультурный диалог может способствовать предотвращению и урегулированию конфликтов и оказывать поддержку примирению и восстановлению общественного доверия» [4].

Обращаясь к Предисловию к «Белой книге» Совета Европы по межкультурному диалогу, следует отметить, что сам этот документ представляет собой результат многолетней исследовательской деятельности в контексте «межкультурного диалога». В этой деятельности проявились исследования на уровне:

- ♦ продолжительных советов разных государств, являющихся членами «Совета Европы»;
- ♦ различных организаций гражданских сообществ;
- ♦ религиозных объединений;
- ♦ объединений и сообществ мигрантов;
- ♦ муниципальных и региональных ветвей властных структур;
- ♦ индивидуально-личностными представителями разных культур и т.д.

Исходя из вышеизложенного, возможно сделать вывод, что «межкультурный диалог» представляет собой насущную необходимость для современного этапа развития мирового сообщества, ибо в многообразном и незащищенном мировом сообществе необходимо вести диалог «над» поверхностью этнических, религиозных, языковых и национальных разделительных линий, чтобы обеспечить социальную сплоченность и предотвратить конфликты мирового сообщества.

Сквозным лейтмотивом всей рассматриваемой «Белой книги» является идея «межкультурного диалога», который не даст большого и значимого результата, если смотреть на него вне совокупности таких аспектов жизнедеятельности современного мирового сообщества, как: «демократия», гражданское общество и исполнения Законов. Но то, что декларирует сама «Белая книга», все ее основные положения — это пока ещё предстоит реализовывать в практике общественно-социального пространства, проводя мониторинги и поднимая «межкультурный диалог» на уровень повседневной жизни каждого локального социума.

Учитывая это, заметим и согласимся, что «межкультурный диалог», представляя собой бесконечный процесс, является определенным этапом на пути формирования совершенно новой и социальной, и культурной модели деятельности различных сообществ, которые должны быстро реагировать на весь комплекс изменений в трансформирующемся мире.

Учёные сегодня так представляют идею межкультурного диалога: «Диалог — это общение с культурой, реализация и воспроизводство ее достижений, это обнаружение и понимание ценностей других культур, способ присвоения последних, возможность снятия политической напряженности между государствами и этническими группами. Он — необходимое условие научного поиска истины и процесса творчества в искусстве. Диалог — это понимание своего «Я» и общение с другими. Он всеобщ и всеобщность диалога общепризнанна во всем мировом сообществе» [8, С. 9–23].

Итак, рассмотрев современные направления развития «межкультурного диалога» в контексте глобализационных процессов в мировом сообществе, отметим, что сегодня, в наше более чем напряжённое и беспокойное время, очень важен сам факт наличия и реализации «межкультурных диалогов», поскольку именно они позволяют видоизменять вклад в мировую общность каждого народа и каждой культуры — как в настоящем, так и в будущем.

ЛИТЕРАТУРА

1. Астафьева О. Н., Козловцева Н. А. Государственная политика в сфере русского языка в контексте Русского мира // Знание. Понимание. Умение. 2017. — № 3. — С. 122–136.
2. Бабаджанова М. М. Межкультурный диалог в современном мире. — Душанбе: «Ирфон», 2015. — 170 с.
3. Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества / Сост. С. Г. Бочаров; Текст подгот. Г. С. Бернштейн и Л. В. Дерюгина; Примеч. С. С. Аверинцева и С. Г. Бочарова. — 2-е изд. — М.: «Искусство», 1986. — 445 с.
4. «Белая книга» по межкультурному диалогу «Жить вместе в равном достоинстве». Утв. министрами иностр. дел стран-членов Совета Европы на 118-й сессии Комитета министров. Страсбург, 7 мая 2008 г. — М., 2009.
5. Буббайер Ф. С. Л. Франк: Жизнь и творчество русского философа. 1877–1950. Перевод с английского языка Л. Ю. Пантинной М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2001. — 328 с. (Серия «Люди России»).
6. Вернадский В. И. Философские мысли натуралиста. М.: Наука, 1988. — 520 с.
7. Ислам на территории бывшей Российской империи. Энциклопедический словарь. Вып. 1. Составитель и ответственный редактор С. М. Прозоров; Указатели А. А. Хисматулин; Научные консультанты: О. Ф. Акимущин, А. Б. Халидов. М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 1998. — 159 с.
8. Сайко Э. В. О природе и пространстве «действия» диалога // Социокультурное пространство диалога. — М., 1999. — С. 9–32.
9. Франк С. Л. Духовные основы общества. М.: «Республика», 1992. — 312 с.
10. Хафизова К. Восточная и Центральная Азия в диалоге цивилизаций // Новый миропорядок. — «Журнал Экономические стратегии — Центральная Азия». — М., 2007. — № 5. — С. 16–23.
11. The Festival on Cultural Diversity and Dialogue in Central Asia. — Paris, 2005. (Фестиваль культурного разнообразия и диалога в Центральной Азии. — Париж, 2005).

© Яшонков Виктор Викторович (vvy1970@bk.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»