

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ПОДХОД КАК МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ОСНОВАНИЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

SOCIAL-CULTURAL APPROACH AS METHODOLOGICAL FOUNDATION OF PEDAGOGICAL RESEARCH

I. Levitskaya

Annotation

The article is devoted to the problem of methodological grounds of pedagogical research. Basic principles of social-cultural approach, proper aims and research tasks, are analysed. Some aspects of becoming methodology of social-cultural approach are examined.

Keywords: pedagogical research, methodology, social-cultural approach, social-cultural conception.

Левицкая Ирина Александровна

Кандидат педагогических наук, Зав. кафедрой социально-гуманитарных дисциплин филиала ФГБОУ ВПО "Кузбасский государственный технический университет им. Т.Ф. Горбачева", г. Междуреченск

Аннотация

Статья посвящена проблеме методологических оснований педагогического исследования. Анализируются основные принципы социокультурного подхода, соответствующие целям и задачам исследования. Рассматриваются некоторые аспекты процесса становления методологии социокультурного подхода

Ключевые слова:

педагогическое исследование, методология, социокультурный подход, социокультурная концепция.

В современном российском обществе идет активный процесс аккультурации – социокультурных изменений, взаимодействия традиционной, национальной и современной культуры как результат общественно-экономических преобразований, модернизации общества, который и является основой социально-культурного развития страны. Методология социокультурного подхода, применительно к российскому обществу, возникла как следствие необходимости оценки его трансформаций и исследования педагогических систем [5].

Сущность социокультурного подхода как формы системного подхода состоит в попытке рассмотрения общества как некоторой определенной целостности. За основу берется его понимание как единства культуры и социальности, образуемых и преобразуемых деятельностью человека. Это единство образует целое, свойства которого не выводимы из характеристик частей. Сама личность при социокультурном подходе не может существовать, во-первых, вне общества как системы отношений, во-вторых, без культуры как совокупности ценностей и норм.

Представляя из себя один из многих способов описания феноменологической реальности, социокультурный подход опирается на актуальные принципы, которыми руководствуется исследователь, и которые являются следствием его собственного опыта и мировоззрения. Под принципом понимается исходное утверждение теоретического знания, основа категориального строя той или иной системы знания. Другими словами, введением принципов обозначается наличие ключевых утверждений относительно природы, свойств и особенностей исследуемой реальности. Принципы образуют методологический каркас, позволяющий исследователю разрешить существующие концептуальные противоречия, выбрав из существующего набора исходных теоретических постулатов, вырабатываемых при рассмотрении сложных обще-

ственных феноменов, тот, который наиболее отвечает целям и задачам исследования [7].

Основными принципами социокультурного подхода являются следующие.

Принцип *homo activus*, согласно которому человек является био-социо-культурным существом, осознающим, что его действия являются компонентом взаимодействия с другими субъектами. В отличие от объективистской парадигмы, где общество понимается как существующее и развивающееся вне зависимости от воли и действий индивида, при субъективистском подходе именно индивид как фактор социального действия является объектом изучения. Он рассматривается как некоторая первичная и самодостаточная реальность, обладающая свободной волей и в ходе своих действий влияющая на социальные нормы.

Принцип человека активного (*homo activus*) является исходным в социокультурном подходе. Он близок к общепризнанному философскому принципу деятельности, но специфичен тем, что акцентирует внимание на многомерности человека как биосоциокультурного существа по отношению ко всем субъектам взаимодействий; тем самым принцип *homo activus* одновременно является и принципом человеческого взаимодействия как простейшего, или родового, социокультурного явления [4].

Принцип эволюции является логическим развитием предыдущего принципа. Он означает способность системы к развитию, что делает возможным утверждение о появлении качественно иных по характеру социокультурных явлений в процессе развития общества. Эволюция рассматривается как в рамках классической, так и в рамках синергетической методологии. Главным же является различение принципа эволюции как линейного процесса в противовес циклической трактовке этого понятия.

Принцип антропосоциентального взаимодействия яв-

ляется третьим главным принципом социокультурного подхода, позволяя определить движущие силы эволюции общества и роль *homo activus* в этом процессе. Согласно этому принципу самосознание *homo activus* может соответствовать или не соответствовать типу общества, в котором он находится, что на определенном периоде приводит к смене социокультурной среды. В исторической ретроспективе это выражается в революциях, бунтах, реформах и т. д.

Принцип взаимопроникновения культуры и социальной утверждает наличие этих двух измерений в любой человеческой общности, постоянную их взаимосвязь и взаимовлияние, но при этом ни одно из них не сводится к другому и не выводится из него.

Принцип антропосоциетального соответствия означает совместимость личностно-поведенческих характеристик этого общества (как единства культуры и социальности), инициатив индивида (принцип открытости).

Принцип социокультурного баланса означает динамическое равновесие между культурными и социальными компонентами как условие устойчивости общества; иными словами, функции, структуры и процессы общества обеспечивают балансируемое удовлетворение противоречивых потребностей, ценностей, интересов субъектов деятельности, входящих в это общество [3].

Несмотря на то, что количество принципов может варьироваться, социокультурный подход во всех его формах опирается также на принцип историзма, подразумевающий необходимость исторической ретроспективы для понимания особенностей функционирования общественных институтов и педагогических систем.

Понятие социокультурности, прежде чем стать основополагающим в социально-гуманитарных исследованиях, прошло долгий путь становления методологии. Начиная с эпохи Просвещения (XVIII в.) социокультурное осознавалось лишь как следствие исторического развития общества, как его продукт. При этом человек выступал как творец культурного мира, но не как его продукт, результат самой культуры. В XIX–XX вв. активная роль культуры начинает все более фиксироваться общественным сознанием и привлекать к себе внимание специалистов различных отраслей социально-гуманитарного знания.

Это обстоятельство обусловило появление социологических концепций культуры (Т. С. Элиот, Т. Парсонс, М. Вебер, А. Вебер, А. Камю, П. Сорокин и др.), отражающих многоаспектность и сложность этого понятия, которое включает в себя все материальное и духовное богатство мира, созданного человеком. Кроме того, различные социокультурные концепции стремились создать некую единую теорию культуры, которая содержала бы в себе интегративное знание, опирающееся на достижения самых различных наук XX в., так или иначе исследующих общество и культуру со своих специфических сторон [8].

Необходимо отметить, что принципиально новое понимание места и роли культуры в функционировании и развитии социума актуализировало проблему методологических оснований педагогического исследования.

Рассмотрим некоторые аспекты процесса становления методологии социокультурного подхода.

Создателем масштабной научной теории, которая дает последовательное, системное описание социокультурных механизмов динамики российского общества, считается А.С. Ахиезер. Автор предложил принципиально новый взгляд на социокультурные процессы развития общества. Так, по мнению Ахиезера необходимо рассматривать социальную деятельность (в том числе и педагогическую) под углом зрения мотиваций человеческой деятельности в противовес классическим культурологам, которые исследуют статический образ культуры на данный исторический момент, дают содержательный анализ культуры, не переходящий, однако, в социологический.

Основным исходным тезисом в концепции Ахиезера является мысль о том, что история человечества отличается от биологических процессов тем, что она рефлексивна. Рост рефлексии означает усиление способности человека делать свою историю, самого себя предметом своей воспроизводственной деятельности, содержанием культуры, своего действия, своей критики. Основанием социокультурного подхода считается тезис о том, что какими бы мотивами человек ни руководствовался в своей деятельности, скрытыми (подсознательными) или явными, в терминах какой бы науки эти мотивы ни описывались, все это фиксируется в культуре. Культуру можно понять как текст, в котором фиксирована, записана мотивация людей, причем сами люди могут это не рефлексировать. При этом следует отметить, что социокультурный подход не отрицает экономический, психологический и другие факторы, но приоритетным является анализ культуры, понятой как программа деятельности. Культура многослойна, иерархична, внутренне противоречива. Но важнейшее, а для педагогического исследования центральное место в ней занимает программа деятельности субъекта [1].

Выполняя заданную культурную программу, человек воспроизводит культуру, транслирует от поколения к поколению. Культура же сохраняется, воплощается в результатах его труда – в предметах, текстах и т.п. В них же фиксируется и передается программа.

При таком подходе сложившаяся культура должна рассматриваться как всеобщая основа для воспроизводства любого сообщества, которое всегда рассматривается одновременно и как субъект.

Таким образом, смысл социокультурности заключается в том, что она есть основа для формирования программы, которая является неким резюме культуры. Развитие культуры может быть реализовано в качестве программы воспроизводства в обществе только в том случае, если само общество меняется в соответствии с изменениями в культуре. Если общество не меняется в соответствии с изменениями, наступает колоссальная социальная дезорганизация. Проблема здесь в отношениях между культурой и системой отношений людей. Раскол между обществом как культурным текстом и обществом как текстом отношений проходит через каждую личность [2].

Социокультурная концепция культурного ядра, разработанная А.И. Ракитовым, рассматривает культуру как двухкомпонентную структуру – ядро культуры и защитный пояс. При этом ядро культуры концентрирует в себе нор-

мы, стандарты, эталоны и правила деятельности, а также систему ценностей, выработанных в реальной истории данного этнического, профессионального или религиозно-культурного целого. Эти специфические стандарты, правила и т.д. связаны с реальными условиями, в которых формировалось общество, спецификой окружающей природной среды, национальными привычками, адаптационными процессами и теми цивилизационными условиями, в которых изначально формировалось это ядро. Структурами, в которых реализуется ядро культуры являются, прежде всего, фольклор, мифология, предрассудки, национальные и социальные обычаи, привычки, правила бытового поведения, исторические традиции, обряды, и разумеется, основные языковые структуры и ментальность [6].

Главной функцией ядра является сохранение и самоидентичности социума, которые возможны только при высокой устойчивости и минимальной изменчивости культурного ядра. По мнению Ракитова ядро выполняет функцию, своего рода, социальной ДНК, хранящей информацию об истории, этапах формирования, условиях жизни и деятельности и этнического потенциала. Информация, аккумулируемая в ядре через систему воспитания и образования, транслируется от поколения к поколению.

Для сохранения ядра культуры в процессе исторического развития возникает особый культурный защитный пояс, который выполняет функцию фильтрующего механизма, пропускающего директивную информацию, идущую из ядра во все структурные узлы социального механизма, но при этом активно поглощающего информацию, поступающую в социум от других культур.

Ядро культуры при всей своей стабильности не может оставаться неизменным в абсолютном смысле. Просто ядро культуры как информационное образование изменяется и трансформируется гораздо медленнее, чем защитный пояс, и тем более чем реальная окружающая социально-технологическая среда обитания и жизнедеятельности данного социума. Незначительность скорости изменений ядра позволяет не принимать их во внимание на довольно больших исторических интервалах.

Стабильность ядра может выступать сугубо негативным явлением при глубинных трансформациях жизни со-

циума, мешая адаптации последнего к новым условиям жизнедеятельности и тем самым толкая его к саморазрушению. Механизмами адаптации ядра культуры к изменившейся социокультурной среде служат общественное сознание и самосознание. Первое состоит в выработке знаний, адекватных вне культурной реальности, второе есть система знаний, ориентированных на осмысление внутри культурных процессов с целью их оценки на адекватность действительности. Самосознание, таким образом, представляет собой механизм прорыва новой информации в ядро культуры с целью информационной трансформации. Эта модернизация есть единственно возможный способ сохранения культуры в целом при переходе от одной цивилизации к другой [6].

Итак, резюмируем. Социокультурное содержание выступает в качестве генеральной детерминанты педагогического исследования в силу следующих обстоятельств. Во-первых, большинство действующих в социальной системе каузальных факторов представляют собой внебиологические, специфически человеческие способы деятельности, т.е. феномены культуры. Во-вторых, все факторы, действующие в обществе или воздействующие на него (в том числе природные), даже в тех исторических ситуациях, когда они выходят на первый план, опосредуются социокультурными реалиями. Конкретные исследования выявляют гораздо большую роль культуры, общественного сознания, менталитета и т.д. в педагогическом процессе, чем это можно было предположить, исходя только лишь из принципа социально-экономического детерминизма. В-третьих, повышается научный статус понятия культура в педагогических исследованиях, что активизирует педагогические исследования детерминативной роли социокультурного компонента.

Социокультурный подход не только не отрицает экономический, технологический, психологический и другие факторы, он рассматривает их через призму детерминирующего фактора – социокультурности, что является попыткой решения насущных вопросов с новых позиций. В любом случае, продолжение педагогических исследований в данном направлении может обогатить наши знания о процессах, происходящих в обществе.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ахиезер А. С. Россия: критика исторического опыта. Т.1. От прошлого к будущему. Новосибирск: Сибирский хронограф, 1998. – 783 с.
2. Ахиезер А. С. Между циклами мышления и циклами истории // Общественные науки и современность. 2002. № 3. С. 122–132.
3. Бермус А. Г. Введение в гуманитарную методологию. М.: Канон +, 2007. 336 с.
4. Колбановский В.В. Антропосоциальная теория и её значение для теоретической социологии: размышления над "Общей социологией" Н.И. Лапина // Социологический журнал. 2008. №3. С. 136–152.
5. Лапин Н. И. Социокультурный подход и социентально-функциональные структуры // Социологические исследования. 2000. № 7. С. 3–12.
6. Ракитов А.И. Новый подход к взаимосвязи истории, информации и культуры: пример России // Вопросы философии. 1994. №4. С. 14–34.
7. Социокультурная методология развития российского общества. Заседание №1. Специфика социокультурных исследований // Рубежи 1996. №5. С.55–69.
8. Тюгашев Е.А. Социокультурный подход: эпистемологический статус и содержание // Социальные взаимодействия в транзитивном обществе. Вып. XIII / Под ред. М.В. Удальцовой. Новосибирск, НГАЭиУ2011. С. 8–25.