

МЕСТНОЕ НАСЕЛЕНИЕ ПРИКУБАНЬЯ В ПРЕДСКИФСКОЕ И РАННЕСКИФСКОЕ ВРЕМЯ (основные этапы и итоги изучения)

LOCAL POPULATION KUBAN IN PRE-SCYTHIAN AND EARLY SCYTHIAN TIME (Milestones and results of the study)

A. Shaov

Annotation

The article is devoted to the history of study protomeotских and раннемеотских памятников на территории Закубанья в пре-Скифское и раннескифское время. The basic stages of the study of burial grounds and settlements protomeotov and early Meotians. The importance of the obtained materials for many years of field research for the understanding of the ethno-cultural processes of the ancient history of the region. The paper also deals with the prospects for further research.

Keywords: North Caucasus, Kuban, pre-Scythian and early Scythian time, protomeoty, раннемеотская культура, поселения, могильники, история исследования.

Шаов Азамат Русланович

Аспирант, ФГБНУ

*"Кабардино-Балкарский институт
гуманитарных исследований",*

г. Нальчик

Аннотация

Статья посвящена истории изучения протомеотских и раннемеотских памятников на территории Закубанья предскифского и раннескифского времени. Рассматриваются вопросы археологического изучения бытовых и погребальных памятников поселений и могильников, затрагиваются проблемы интерпретации материалов, характеризуется степень изученности проблемы. Выделены основные этапы изучения могильников и поселений протомеотов и ранних меотов. Показана значимость полученных за долгие годы материалов полевых исследований для понимания этно-культурных процессов древней истории этого региона. В работе также рассматриваются вопросы перспективы дальнейших исследований.

Ключевые слова:

Северный Кавказ, Кубань, предскифское и раннескифское время, протомеоты, раннемеотская культура, поселения, могильники, история изучения.

Изучение истории отечественной археологии является одним из активно разрабатываемых направлений исторической науки, в т.ч. и исторического кавказоведения. Обращение к истории накопления, систематизации и научного осмысления археологических материалов, выделение основных этапов развития истории изучения эпох древности и средневековья нельзя считать полным без осмысления основных направлений и тенденций археологического изучения отдельных регионов.

Научный интерес к древностям Прикубанья возник уже во второй половине XIX в. В дореволюционный период здесь работали такие видные исследователи как В.Г. Тизенгаузен, В.Л. Бернштам, Е.Д. Фелицын, Н.И. Веселовский [15, с. 55–76].

Для дореволюционного этапа изучения древностей Прикубанья были характерны некоторые негативные явления. В частности, методика полевых работ с позиции сегодняшнего времени была несовершенной. Практически не уделялось внимания конструкции памятников, из-

учению многих характеристик погребального обряда. Результаты раскопок также плохо фиксировались. Но все же значение открытий, сделанных дореволюционными исследователями на Кубани, трудно переоценить.

Систематическое изучение памятников Прикубанья предскифского и раннескифского времени начинается уже в советский период.

В довоенные годы на Кубани проводили исследования А.А. Миллер, Н.А. Захаров, М.В. Покровский, Н.В. Анфимов.

Важный этап изучения памятников Закубанья предскифского и раннескифского времени связан с деятельностью археолога Никиты Владимировича Анфимова. Он открыл и исследовал в послевоенные годы такие эталонные протомеотские памятники как Николаевский (1958–1963 гг.) и Кубанский (1965 г.) могильники [6, с. 35–52; 8, с. 103–126]. Эти и другие раскопки позволили Н.В. Анфимову выделить "протомеотский" период в истории меотов, сделали возможным очертить территорию, занятую

меотами. На основании этих работ исследователем была предложена периодизация меотской культуры, которая являлась актуальной долгие годы, и во многом остается таковой и в наше время. Сами меоты, по мнению исследователя, являлись автохтонным населением Прикубанья. Н.В. Анфимов считал меотские племена единым этносом. Некоторые различия памятников ученый предлагал связывать с тем, что их оставили разные меотские племена, известные по античным письменным источникам [7, с. 10].

В послевоенные годы были также открыты могильники Ясеновая Поляна около пос. Колосовка (Республики Адыгея), Инжиччукун (Карачаево-Черкесия) и Геленджикские подкурганые дольмены, материалы из которых относились к предскифскому и раннескифскому периодам. Эти памятники исследовались И.И. Ахановым, П.А. Дитлером и Е.П. Алексеевой [4, с. 52–58; 10, с. 139–150; 12, с. 127–189].

Интерес к памятникам Прикубанья предскифского и раннескифского времени не ослабевал и в 70–80-е гг. XX в.

В 70-е гг. были открыты такие памятники предскифского и раннескифского времени как могильники Большие Хутора, Шесхарис, Абинский. Исследования на них проводились А.В. Дмитриевым и Е.А. Ярковой (Хачатуровой) [9, с. 11–27; 13, с. 108–109; 21, с. 14–72; 22, с. 17–20]. В 1973 г. начались крупномасштабные раскопки на месте древнегреческого города Горгиппии. За 20 лет Анапская экспедиция во главе с Е.М. Алексеевой собрала ценный материал, в том числе большое количество предметов автохтонного населения, относящиеся к раннескифскому времени, и представляющие исключительную ценность для изучения древней истории Северо-Западного Кавказа [1, с. 25–36; 2, с. 7–51].

В 80-е гг. XX в. происходит резкое увеличение объема археологических работ. В это время на Кубани работали А.М. Лесков, Л.К. Галинина, Э.С. Шарафутдинова, А.В. Пьянков, В.Р. Эрлих, В.А. Трифонов, М.К. Тешев, Н.Г. Ловпаче, В.А. Тарабанов, Л.М. Носкова и др.

Тогда же были открыты и исследовались могильники Фарс (Клады) [18], Уляпские (Ульские) [17], Псыбе [29, с. 209–213], Псекупс [19, с. 16–64], Кочипэ [20, с. 76–102], Келермесский [11, с. 74–103], Казазово 3, Чернокленовский, Чишхо, Пшиш I, Уашхиту I [5, с. 27–36; 16, с. 153–157; 30, с. 36–46].

В 60–90-е гг. XX в. наряду с погребальными памятниками в Прикубанье исследовались и поселения протомеотского и раннемеотского времени. Так в 1963–1964 гг. Е.П. Алексеева обнаружила Хумаринское поселение VIII–VII вв. до н.э. в Верховьях Кубани на котором были выяв-

лены предметы близкие находкам из протомеотских, раннемеотских и каменноостско-березовских памятников [3, с. 20; 4, с. 53–55, 132–135]. В 1982 г. недалеко от села Красногвардейское (Республика Адыгея), было открыто поселение Красногвардейское II, которое в настоящее время является наиболее изученным протомеотским бытовым памятником. Исследования на поселении проводились в 1983–1985 гг. Э.С. Шарафутдиновой [33, с. 87–96]. Во второй половине 80-х гг. были открыты и изучены несколько ранее неизвестных протомеотских поселений – Старчики, Гуамское, Серегинское, Ахметовское, Каладжинское [23; 31; 34, с. 9]. В 1992–1993 гг. А.А. Сазоновым было обнаружено и частично исследовано Курджипское поселение VIII–VII вв. до н.э. [25, с. 67–69]. Вместе с тем, следует отметить слабую изученность бытовых памятников интересующего нас периода на этой территории, что значительно сужает круг источников необходимых для рассмотрения важных аспектов жизни местного древнего населения [32, с. 10].

Исследования погребальных и бытовых протомеотских и раннемеотских памятников продолжались и в 1990–2000-е годы, хотя и менее интенсивно.

В 1990–1996 гг. А.А. Сазоновым на могильнике Пшиш I было изучено более 130 погребальных и культовых комплексов, относящихся к IX–VII вв. до н.э. [27, с. 84–107]. В 2004–2005 гг. на этом некрополе работали экспедиции под руководством В.Р. Эрлиха и С.Б. Вальчака [34, с. 45]. На курганном могильнике Уашхиту I в 2005 г. В.Р. Эрлих раскопал погребения воинов-колесничих, которые были отнесены им к протомеотской группе памятников [34, с. 46–47]. Элитные погребения воинов-колесничих, относящиеся к предскифскому времени были известны и раньше. Такие захоронения были обнаружены еще в 1994 г. А.А. Сазоновым к востоку от пос. Хаджох (Республика Адыгея) [27, с. 84–107; 28, с. 42–67]. Как отмечают исследователи, открытые протомеотские подкурганые погребения воинов-колесничих очень важны для понимания процессов социально-экономического развития древнего населения предскифского времени всего юга Восточной Европы [34, с. 9].

Исследования на протомеотских и раннемеотских памятниках продолжается и в настоящее время. В 2007–2008 гг. А.А. Сазоновым раскопал 3 всаднических погребения VIII в. до н.э. на могильнике Табор [26, с. 346–350]. В 2011–2013 гг. Кавказская археологическая экспедиция Государственного музея Востока провела на окраинах Майкопа масштабные археологические исследования. Здесь на поселении Деметра были найдены предметы, относящиеся к предскифскому времени [14, с. 23, 57–58].

В наши дни также идет активное осмысление богатого материала, накопленного за долгие годы полевых ис-

следований. Особо в этом отношении следует отметить работы В.Р. Эрлиха и И.С. Каменецкого. Владимир Роальдович Эрлих в 2007 г. опубликовал фундаментальное, обобщающее исследование "Северо-Западный Кавказ в начале железного века: протомеотская группа памятников" [34]. В нем исследователь дал подробную характеристику протомеотских памятников, выделил локальные варианты культуры и показал особенности погребально-обрядового обряда каждого варианта. Происхождение протомеотской культуры, как полагает в своей работе В.Р. Эрлих, связано с миграцией населения степей Причерноморья в район Прикубанья. На основе анализа представительно-го материала известных памятников исследователь предложил новую периодизацию меотской культуры. Так в истории меотов ученый выделил протомеотский (конец IX – середина VII в. до н.э.), меото-скифский (вторая половина VII – конец IV в. до н.э.), меотский (III–I вв. до н.э.) и меото-сарматский периоды (I в. до н.э. – IV в. н.э.) [34, с. 11–13]. Однако, на наш взгляд протомеотская культура продолжает развиваться во второй половине VII–VI в. до н.э., постепенно впитывая скифские культурные элементы.

В 2011 г. вышла обобщающая работа И.С. Каменецкого, в которой автор детально рассмотрел историю изучения памятников прото – и меотской культур начиная с XVIII в. и показал современное состояние изученности древностей меотов [15]. Ценность этого исследования заключается еще и в том, что ученый приводит в монографии античные письменные источники о меотах. Будучи крупным исследователем меотской культуры Игорь Сергеевич Каменецкий не обошел вниманием такие

важные вопросы, как проблема происхождения древних меотов, периодизации культуры, быт и основные занятия племен и т.д.

В своих исследованиях В.Р. Эрлих и И.С. Каменецкий уделили внимание и внешним связям меотов [15, с. 308–310; 34, с. 188–193]. Но в то же время эта тема не так хорошо была проработана ими. В частности не достаточно полно рассмотрены на наш взгляд, связи племен Закубанья предскифского и раннескифского времени с каменноостско-березовской (западнокобанской) культурой Кабардино-Пятигорья.

Таким образом, в результате более чем полуторавекового археологического изучения территории Прикубанья, был собран богатый археологический материал. Открыто и исследовано большое количество памятников, материалы из которых в большей степени, определяют значимость протомеото- и раннемеотской культур для решения важнейших проблем исторического кавказоведения, и для лучшего понимания истории населения предскифского и раннескифского времени соседних регионов, в частности юга Восточной Европы. Также важной проблемой остается слабая изученность горных и лесных массивов Прикубанья.

Историческое осмысление и установление места протомеотских и раннемеотских памятников в материальной культуре Кавказа не может быть произведено без сравнительного изучения и сопоставления данных памятников с древностями тлийско-кобанской, колхидской и сопредельных "степных" культур.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алексеева Е.М. Античный город Горгиппия. М.: Эдиториал УРСС, 1997. 560 с.
2. Алексеева Е.М. Греческая колонизация Северо-Западного Кавказа. М.: Наука, 1991. 144 с.
3. Алексеева Е.П. Археологические памятники Карачаево-Черкесии. М., Наука, 1992. 216 с.
4. Алексеева Е.П. Древняя и средневековая история Карачаево-Черкесии (вопросы этнического и социально-экономического развития). М.: Наука, 1971. 356 с.
5. Анфимов Н.В. Могильник протомеотской культуры хутора Казазово // Меоты – предки адыгов. Майкоп: Адыгейский Научно-исследовательский институт экономики, языка, литературы и истории, 1989. С. 27–36.
6. Анфимов Н.В. Новый памятник дреннемеотской культуры могильник у хут. Кубинского // Скифский мир. Киев: Наукова думка, 1975. С. 35–52.
7. Анфимов Н.В. Основные этапы развития культуры меото-сарматских племен: автореф. дис ... канд. ист. наук. М., 1954. 16 с.
8. Анфимов Н.В. Протомеотский могильник у с. Николаевского // Сборник материалов по археологии Адыгеи. Майкоп: Адыгейское книжное издательство, 1961. Вып. III. С. 103–126.
9. Анфимов Н.В., Пьянков А.В. Протомеотские погребения в курганах эпохи бронзы Закубанья // Меоты – предки Адыгов. Майкоп: Адыгейский Научно-исследовательский Институт экономики, языка, литературы и истории, 1989. С. 11–27.
10. Аханов А.А. Геленджикские подкурганые дольмены // Советская археология. М.: Наука, 1961. № 1. С. 139–150.
11. Галанина Л.К. Новые погребальные комплексы раннескифского времени из Келермесского курганного могильника // Меоты – предки Адыгов. Майкоп: Адыгейский Научно-исследовательский Институт экономики, языка, литературы и истории, 1989. С. 74–103.
12. Дитлер П.А. Могильник в районе поселка Колосовка на реке Фарс // Сборник материалов по археологии Адыгеи. Майкоп: Адыгейское книжное издательство, 1961. Вып. II. С. 127–189.
13. Дмитриев А.В. Памятники эпохи раннего железа в районе Новороссийска // Археологические открытия 1973 г. М.: Наука, 1974. С. 108–109.
14. Древности "Долины яблонь". Каталог выставки. М.: Государственный музей востока, 2014. 144 с.

15. Каменецкий И.С. История изучения меотов. М.: Таус, 2011. – 384 с.
16. Кожухов С.П., Эрлих В.Р. Археологические разведки левого берега Краснодарского водохранилища. // Материальная культура Востока. М.: Наука, 1988. С. 153–157.
17. Лесков А.М., Беглова Е.А., Ксенофонтова И.В., Эрлих В.Р. Меоты Закубанья в середине VI – начале III в. до н.э. Некрополи у аула Уляп. Погребальные комплексы. М.: Наука, 2005. 192 с.
18. Лесков А.М., Эрлих В.Р. Могильник Фарс/Клады. Памятник перехода от эпохи поздней бронзы к раннему железному веку на Северо-Западном Кавказе. М.: Типография Российской Государственной библиотеки, 1999. 162 с.
19. Ловпаче Н.Г. Могильники в устье р. Псекупс // Вопросы археологии Адыгеи. Майкоп: Адыгейское книжное издательство, 1985. С. 16–64.
20. Ловпаче Н.Г. Могильник Кочипэ (восточный) в Майкопе // Культура и быт адыгов. Майкоп, 1991. Вып. VIII. С. 76–102.
21. Новичихин А.М. Население Западного Закубанья в первой половине I тысячелетия до н. э. (по материалам погребальных памятников). Анапа: РИО СГУТ и КД, 2006. 220 с.
22. Пьянков А.В., Пономарев В.П. Несколько археологических находок из окрестностей г. Абинска (Западное Закубанье) // Историко-археологический альманах. Армавир: Армавирский государственный университет, 2002. Вып. 8. С. 17–20.
23. Рысин М.Б. Отчет Майкопского отряда Кубанской археологической экспедиции Ленинградского отделения Института археологии Академии наук СССР о раскопках поселения Старчики в Краснодарском крае. 1986. // Архив Института археологии РАН. Фонд 1. Дело №№ 10920, 10920а.
24. Сазонов А.А. Конская упряжь эпохи поздней бронзы из Центрального Закубанья. // Материалы и исследования по археологии Кубани. Краснодар: Кубанский государственный университет, 2004. Вып. III. С. 55–59.
25. Сазонов А.А. Поселение Курджипское – новый памятник протомеотской культуры // Археологические раскопки на Кубани в 1989–1990 гг. Краснодар: Кубанский государственный университет, 1992. С. 67–69.
26. Сазонов А.А. Протомеотский могильник Табор: первые исследованные погребения // Пятая Кубанская археологическая конференция. Краснодар: Экоинвест, 2009. С. 346–350.
27. Сазонов А.А. Ранняя группа конских захоронений протомеотского могильника Пшиш I // Археология Адыгеи. Майкоп: ОАО "Полиграф-ЮГ", 1995. С. 84–107.
28. Сазонов А.А. Хаджохские курганы: некрополь древнемеотских вождей // Информационно-аналитический вестник. Майкоп: Адыгейский республиканский институт гуманитарных исследований им. Т. М. Керашева, 2000. С. 42–67.
29. Тешев М.К. Могильник Псыбе новый памятник поздней бронзы на Северном Кавказе. // Советская археология. М.: Наука, 1983. №4. С. 209–213.
30. Тов А.А. Протомеотский могильник Чишхо близ аула Тауйхабль в Теучежском районе // Меоты – предки Адыгов. – Майкоп: Адыгейский Научно-исследовательский институт экономики, языка, литературы и истории, 1989. С. 36–46.
31. Трифонов. В.А. Отчеты об исследовании поселения Гуамский грот в Апшеронском районе Краснодарского края. 1985–1989 // Архив Института археологии РАН. Фонд 1. Дело №№ 11088, 12394, 12471, 13315, 13737.
32. Фоменко В.А. Некоторые актуальные вопросы истории населения Северо-Западного и Центрального Кавказа в эпохи поздней, финальной бронзы и начале раннего железного века (XV–VII вв. до н.э.) // Из истории культуры народов Северного Кавказа. Ставрополь: Печатный Двор, 2016. Вып. 8. С. 9–21.
33. Шарафутдинова Э.С. Поселение Красногвардейское II – новый памятник начала эпохи раннего железа на Кубани. // Краткие сообщения Института археологии. М.: Наука, 1987. Вып. 192. С. 87–96.
34. Эрлих В.Р. Северо-Западный Кавказ в начале железного века. М.: Наука, 2007. 444 с.

© А.Р. Шаов, (shaovazamat88@mail.ru), Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»,

