

ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ ПРИРОДЫ

PROBLEMS OF IMPROVING CRIMINAL LEGISLATION IN THE FIELD OF NATURE PROTECTION

Yu. Borodina

Summary. The article presents the author's point of view on the formation of the legal basis of criminal policy in the field of nature conservation. The most acute criminal-legal problems have been singled out, a number of questions of efficiency of application of norms about responsibility for ecological crimes have been revealed, key moments of law-enforcement practice on examples of law-enforcement practice have been illustrated, ways of their legislative decision have been offered.

Keywords: environmental crimes, environmental crime, environmental protection, criminal policy.

Бородина Юлия Николаевна

Аспирант, Сургутский государственный университет
borodina.y.n@mail.ru

Аннотация. В статье изложена точка зрения автора на формирование правовой основы уголовной политики в области охраны природы. Выделены наиболее острые уголовно-правовые проблемы, выявлен ряд вопросов эффективности применения норм об ответственности за экологические преступления, проиллюстрированы ключевые моменты правоприменительной практики на примерах, предложены пути их законодательного решения.

Ключевые слова: экологические преступления, экологическая преступность, охрана природной среды, уголовно-правовая политика.

Эксперты считают, что 15% территории страны — это зона экологической катастрофы, 20 миллионов человек дышат загрязненным, вредным для здоровья и жизни воздухом. По данным многочисленных исследований в области экологии, можно сделать вывод, что за последние годы ни одна глобальная экологическая характеристика не улучшилась. Из-за нелегального рыболовства его запасы катастрофически сокращаются, и, прежде всего, исчезают ценные виды [9, с. 245]. Важно отметить, что статистические данные не дают полной картины состояния преступности. Во-первых, данные не по всем 100 видам экологических преступлений отражены в статистических отчетах. Во-вторых, эти незаконные действия имеют высокую степень латентности, достигающую, по оценкам исследователей, 90–95% [3, с. 93].

Современная экологическая ситуация в Российской Федерации крайне неблагоприятна. К сожалению, в настоящее время мы можем наблюдать повсеместно случаи загрязнения воздуха, воды, земли и других природных объектов, что наносит огромный и зачастую невосполнимый ущерб окружающей среде. Несомненно,

неблагоприятная тенденция к деградации окружающей среды связана с развитием научно-технического прогресса [5, с. 109].

Основным и, пожалуй, единственным препятствием для распространения экологических преступлений в нашей стране является развитая и действительно эффективная законодательная база, обеспечивающая уголовно-правовую защиту окружающей среды [1].

Однако, как отмечают некоторые ученые, изменения в уголовном законодательстве в области ответственности за экологические преступления, хотя и повлекли за собой совершенствование механизма уголовно-правовой защиты окружающей среды, но в то же время оставили ряд противоречий по ряду теоретических вопросов, наиболее важным из которых является отсутствие определения «экологических преступлений» на нормативно-правовом уровне [8, с. 110].

Анализ правового института охраны окружающей среды в историческом контексте дает нам возможность определить соответствующее определение. Например,

в 20-е годы XX века экологическое преступление было определено как «преступное деяние против государства и государственной собственности на природные ресурсы, которое экономически подрывает государство».

Применение закона зависит от многих условий, включая проблемы правоприменения и проблемы правоприменения. Первое место занимает проблема законодательного регулирования данного вида преступлений.

Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 года [2] стал первым шагом на пути к формированию единого уголовного законодательства в области охраны окружающей среды.

Приоритет экономических интересов остается весьма актуальным. В настоящее время этот подход несколько завуалирован, но именно он лежит в основе оценки степени общественной опасности экологических преступлений.

Изучив и проанализировав несколько общих классификаций экологического законодательства, необходимо выяснить, что такое современное экологическое законодательство и какие идеи лежат в его основе.

Одним из важных условий повышения эффективности борьбы с экологической преступностью является постоянное совершенствование правовой базы природоохранной деятельности.

В этой области проводится большая законодательная работа и принимаются меры по консолидации усилий законодательной и исполнительной ветвей власти, федеральных и региональных общественных объединений, ученых и предпринимателей в целях совершенствования и ускорения разработки и принятия новых нормативных правовых актов, способствующих борьбе с этими преступлениями.

Позитивным моментом является также то, что Уголовный кодекс Российской Федерации усиливает ответственность за экологические преступления в определенных пределах.

Необходимо пересмотреть соответствующие нормы уголовного права с целью: устранения логических противоречий и неточностей, упрощения их диспозиции, ужесточения ответственности, определения научно обоснованных критериев, позволяющих точно определить границы административного правонарушения и уголовного деяния [7, с. 194].

Также сегодня Госдума рассматривает законопроект о введении уголовной ответственности юридических лиц, который был внесен на рассмотрение заместителя председателя комитета Госдумы по процессуальному законодательству — Александра Ремезкова. Согласно законопроекту, уголовная ответственность юридических лиц должна составить более четырех десятков статей, в том числе за экологические преступления.

На наш взгляд, в условиях постоянного роста промышленного производства необходимо в ближайшее время создать институт уголовной ответственности юридических лиц, так как состояние окружающей среды не всегда будет отвечать насущным интересам людей [4, с. 25].

В современной российской ситуации несовершенство экологического законодательства приводит к тому, что даже такие задачи, как защита прав людей, пострадавших от экологических катастроф и катастроф, соблюдение прав человека, поддержание элементарной экологической дисциплины, ответственность высших должностных лиц, субъектов федерации за незаконную экологическую деятельность, координация экологических и экономических интересов субъектов хозяйствования, населения, не выполняются должным образом [6, с. 25].

Подводя итог всему вышесказанному, следует отметить, что законодательное описание норм уголовного права в рассматриваемой области все еще далеки от совершенства, что создает проблемы для правоохранительных органов и, как следствие, приводит к отсутствию эффективной охраны окружающей среды. Уголовное законодательство будет эффективным в случае его комбинированного, целостного и целенаправленного применения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, № 25, ст. 2954.
3. Глушко О.А., Е. А. Гринь, Э. А. Гряда. Экологическое право: конспект лекций // Краснодар: КубГАУ, 2016. — 153 с.

4. Забавко Р.А. Понятие экологических преступлений // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями, 2017. — № 15–2. — С. 24–26.
5. Лукомская А.С. Понятие «экологическое преступление» в регулировании отношений об ответственности за совершение преступлений, посягающих на экологический правопорядок и экологическую безопасность // Вестник Удмуртского ун-та, 2016. — Т. 26. Вып. 6. — С. 105–110.
6. Лукомская А.С. Понятие и характеристика предмета экологического преступления // Юридический вестник Самарского унта, 2016. — Т. 2. — № 4. — С. 20–30.
7. Пыць В.М. Обеспечение экологического правопорядка в контексте международного опыта // Научные ведомости БелГУ. Серия: Философия. Социология. Право, 2013. — № 16 (159). — С. 193–200.
8. Страунинг Ю.А. Экологические и природоресурсные проблемы Крыма: криминологический аспект// Журнал «Вестник СПб ун-та ГПС МЧС России», 2016. — № 2. — С 108–113.
9. Фролова Е.В. К вопросу об определении понятия «Экологическое преступление» // Вестник Югорского государственного ун-та. 2016. № 1 (40). — С. 245–247.

© Бородина Юлия Николаевна (borodina.y.n@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Сургутский государственный университет