

# СОЦИАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ МОРАЛИ В РОССИИ — ГЛОБАЛЬНЫЕ ВЫЗОВЫ СОВРЕМЕННОСТИ

## SOCIAL INSTITUTE OF MORALITY IN RUSSIA — GLOBAL CHALLENGES OF OUR TIME

**Z. Andrievskaya**

The purpose of the study: the article discusses some aspects related to the current state of the institute of morality in Russia.

Special attention is drawn to the fact that, on the one hand, there is an official state line aimed at preserving traditional, centuries-old national moral values.

But, on the other hand, there are certain difficulties in the development of Russia, in its current situation, which are capable of leveling the value of national morality.

In particular, one of the most serious challenges is the process of globalization. As an example, some negative facts related to migration processes are given.

Prospects for the study: the study of the globalization process is one of the ways to preserve the traditional, truly national social institution of morality.

*Keywords:* social institution, morality, morality, globalization, migration, the state.

**Андриевская Жанна Викторовна**

Доцент, Ростовский Государственный Медицинский  
Университет  
zhandan3@gmail.com

*Аннотация.* Цель исследования. В статье рассматриваются некоторые аспекты, связанные с современным состоянием института морали в России.

Обращается особое внимание на то, что, с одной стороны, существует официальная государственная линия, нацеленная на сохранение традиционных, складывающихся веками национальных морально-нравственных ценностей.

Но, с другой стороны, есть определённые трудности в развитии России, в сегодняшнем её положении, которые способны нивелировать ценность национальной морали.

В частности, один из самых серьёзных вызовов — процесс глобализации. В качестве примера приводятся некоторые негативные факты, связанные с миграционными процессами.

Перспективы исследования. Изучение процесса глобализации — один из путей сохранения традиционного, истинно народного социального института морали.

*Ключевые слова:* социальный институт, нравственность, мораль, глобализация, миграция, государство.

### К постановке вопроса

**П**режде всего необходимо разобраться с понятием «социальный институт». «Институты — это правила, механизмы, обеспечивающие их выполнения, и нормы поведения, которые структурируют повторяющиеся взаимодействия между людьми»<sup>1</sup>. То есть мораль — это то, на чём, по мнению Дугласа Норта, одна из опорных точек, на которых зиждется здание социального института.

Соглашаясь с его точкой зрения, развивая сложившийся метафорический образ, необходимо дополнить, что мораль — это явление не кратковременное, а долгосрочное, передаваемое из поколения в поколение

<sup>1</sup> Норт Д. Институты и экономический рост: историческое введение. — М., 1993.

как в устном, так и в письменном, так и в виртуальном виде. Сформировавшись в какой-то степени единожды и однажды, понятие морали остаётся почти неизменным — разве что трансформируется (наращивается) в контексте научно-технических новшеств. Но при этом есть определённые риски, что опорный камень морали под влиянием массово-негативных внешних воздействий может стать тонким и, как вполне предсказуемое следствие, здание социального института начнёт шататься.

На чём основано представление о социосемантической базовости морали?

*Во-первых*, принято считать, что мораль — это норма поведения, значимая для большинства членов общества, объединённого, например, государственно-стью.

*Во-вторых* — и это логично вытекает из первого — действуют сравнительно демократично сформировавшиеся *нормы права* и поэтому же формируется высокая степень социального доверия к этому праву. Отсюда же и устойчиво сформировавшиеся истинно народные *нормы духовных ценностей* и общесоциальное стремление их сохранить, передать по наследству, в качестве духовных заветов своим потомкам.

На основе морали возникают *моральные отношения* — «особый вид общественных отношений, представляющих собой совокупность зависимостей и связей, возникающие у людей в процессе их нравственной деятельности.»<sup>1</sup>

Однако нельзя говорить и о том, что субъектная мораль незначима в развитии общества. По теории И. Канта, моральный закон «*начинается с моего невидимого Я, с моей личности, и представляет меня в мире, который поистине бесконечен*», и именно этот субъективированный закон констатирует ценность человека как мыслящего существа<sup>2</sup>. Развивая мысль в историко-временном контексте, можно сделать вывод, что идеи *совершенствования* морали (а оно так или иначе, в той или иной степени обязательно происходит) формируются именно в сознании индивидуумов и при положительном сценарии существования проходят путь от автономии до общественного концепта, то есть становятся частью социального института. «Понятие морали подразумевает некоторое общее всему человечеству чувство, которое рекомендует один и тот же объект как заслуживающий общего одобрения и заставляет каждого человека или большинство людей соглашаться друг с другом, приходя к одному и тому же мнению или решению относительно него. Это понятие подразумевает также некоторое чувство, настолько всеобщее и всеобъемлющее, что оно распространяется на все человечество и делает поступки и поведение даже наиболее удаленных лиц объектом одобрения или осуждения в соответствии с тем, согласуются или не согласуются таковые с установленными правилами одобряющего (right). Эти два необходимых обстоятельства связаны только с чувством человеколюбия...»<sup>3</sup>

Отрицательные сценарии развития субъектной морали возникают в условиях частичного или полного неприятия регулятивов, закреплённых в обществе, обозначенных характерными маркерами. В России это могут быть, например, такие качества, как альтруизм, милосердие, сострадание, справедливость, свобода и др.

<sup>1</sup> Кон И.С. (ред.) Словарь по этике. — 1975.

<sup>2</sup> Кант И. Критика практического разума. Основы метафизики нравственности. — М., 1999.

<sup>3</sup> Ю м.Д. Исследование о принципах морали. — М., 1996.

Если не происходит скрепа между личными духовными интересами (*эго — эгоизм/эгоцентризм*) и общественными, то возникает серьёзный риск морально-го дисбаланса. И чем более этот дисбаланс укрепляется в сознании одного индивида, тем более существенен риск выхода этого дисбаланса на более глобальную платформу — регион, государство.

Современная Россия — не исключение в мировом пространстве, которое подвержено рискам, способным разрушать социальный институт морали. Сложившаяся на сегодня ситуация в стране — по-своему парадоксальна. С одной стороны — институт *правильной* морали, утверждаемый и охраняемый государством. А с другой — то и дело активизирующиеся стремления индивидов или сравнительно небольших групп людей бросить вызов государству в вопросах морали, обосновывая это своими (обозначенными в Конституции РФ) свободами и правами.

**Государственная линия** выражена в ключевых выступлениях лидера России<sup>4</sup>.

*«Мы обязательно добьёмся успеха, если будем опираться на прочный фундамент культурных и духовных традиций нашего многонационального народа, на нашу тысячелетнюю историю, на те ценности, которые всегда составляли нравственную основу нашей жизни, если каждый из нас будет жить по совести, с верой и любовью к Родине, к своим близким, заботиться о счастье своих детей и благополучии своих родителей. Мы хотим и будем жить в демократической стране, где у каждого есть свобода и простор для приложения таланта и труда, своих сил»<sup>5</sup>.*

Из речи В. Путина на торжественной церемонии вступления в должность Президента России, 7 мая 2012 года, Москва. Кремль.

*«Мы видим, как многие евроатлантические страны фактически пошли по пути отказа от своих корней, в том числе и от христианских ценностей, составляющих основу западной цивилизации. Отрицаются нравственные начала и любая традиционная идентичность*

*<...> Без ценностей, заложенных в христианстве и других мировых религиях, без сформировавшихся тысячелетиями норм морали и нравствен-*

<sup>4</sup> Для более реалистичной фактологии проанализированы выступления В.В. Путина примерно за последние 10 лет.

<sup>5</sup> Здесь и далее цитирование по официальному электронному источнику: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/speeches>.

ности люди неизбежно утратят человеческое достоинство».

Из речи В.В. Путина на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай», 19 сентября 2013 года.

*«Мы должны не просто уверенно развиваться, но и сохранить свою национальную и духовную идентичность, не растерять себя как нация. Быть и оставаться Россией.»*

*Сегодня российское общество испытывает явный дефицит духовных скреп: милосердия, сочувствия, сострадания друг другу, поддержки и взаимопомощи — дефицит того, что всегда, во все времена исторические делало нас крепче, сильнее, чем мы всегда гордились.*

*<...> Мы должны всецело поддержать институты, которые являются носителями традиционных ценностей, исторически доказали свою способность передавать их из поколения в поколение. Закон может защищать нравственность, и должен это делать, но нельзя законом установить нравственность. Попытки государства вторгаться в сферу убеждений и взглядов людей — это, безусловно, проявление тоталитаризма. Это для нас абсолютно неприемлемо. Мы и не собираемся идти по этому пути. Мы должны действовать не путём запретов и ограничений, а укреплять прочную духовно-нравственную основу общества.*

*<...>Для возрождения национального сознания нам нужно связать воедино исторические эпохи и вернуться к пониманию той простой истины, что Россия началась не с 1917-го и даже не с 1991 года, что у нас единая, неразрывная тысячелетняя история, опираясь на которую мы обретаем внутреннюю силу и смысл национального развития».*

Послание Президента Федеральному Собранию, 12 декабря 2012 года, Москва, Кремль.

*«Принципы справедливости, уважения и доверия универсальны. Мы твёрдо отстаиваем их — и, как видим, не без результата — на международной арене. Но в такой же степени обязаны гарантировать их реализацию внутри страны, в отношении каждого человека и всего общества.»*

*Любая несправедливость и неправда воспринимаются очень остро. Это вообще особенность*

*нашей культуры. Общество решительно отторгает спесь, хамство, высокомерие и эгоизм, от кого бы всё это ни исходило, и всё больше ценит такие качества, как ответственность, высокая нравственность, забота об общественных интересах, готовность слышать других и уважать их мнение.*

Послание Президента Федеральному Собранию, 1 декабря 2016 года, Москва, Кремль.

*«На протяжении всей истории наш народ побеждал, преодолевал испытания благодаря своему единству. И сейчас для нас на первый план вышли семья, дружба, взаимовыручка, милосердие, сплочённость.»*

*Духовно-нравственные ценности, о которых в ряде стран уже забывают, нас, напротив, сделали сильнее. И эти ценности мы всегда будем отстаивать и защищать».*

Послание Президента Федеральному Собранию, 21 апреля 2021 года, Москва.

Резюмируя, можно отметить следующие аспекты;

1. официальная государственная политика направлена на сохранение традиционных морально-нравственных ценностей русского народа, считая их фундаментом великого будущего страны;
2. совесть, вера и любовь к Родине, милосердие, сочувствие, сострадание, любовь к близким, взаимопомощь, взаимоуважение, взаимодоверие и др.— важнейшие черты национальной идентичности; к сожалению, наблюдается их дефицит; одна из гарантий их сохранения — наше национальное единство;
3. Россия в своём стремлении сохранить социальные институты морали противопоставлена некоторым странам, где об этих институтах забывают.

Глобализация нивелирует традиционные границы морали

В 2013 году В. Путин сказал и том, что Россия, в XX веке дважды пережившая полный распад государственности, столкнулась «с разрывом традиций и единства истории, с деморализацией общества, с дефицитом взаимного доверия и ответственности». Это разрушительный удар. Это национальная катастрофа. Поэтому России, несмотря на то что обозначены пути восстановления национальной идентичности, сейчас очень трудно справиться с ударами гло-

бализации<sup>1</sup>. И факты во многом подтверждают это мнение.

Достаточно долгое время считалось, что глобализация касается только экономических вопросов. Её связывали с понятиями «бизнес», «бюджет», «товарообмен», «финансы», «рынок», «экономика» и т.п. С этой точки зрения глобализацию чуть ли не единогласно оценивали как отправную точку великого прогресса, который нацелен на преодоление мировых порогов бедности. На этическую сторону сущности и последствий глобализации обращали внимание лишь единицы, но их голоса «тонули» в пучине всеобщей пропаганды возможного мирового бизнес-успеха.

Первая «высокая» волна глобализации пришлась на конец XX века. И сейчас уже можно оценивать какие-то её результаты не только экономические, но и нравственные.

*Что представляет социальный институт морали в России сейчас, когда уже понятно, что процесс глобализации необратим? Когда на всех (согласно утверждениям многих аналитиков) границах бытия фактически «царствуют» унификация (единый стандарт — наиболее существенный признак глобализации), интеграция (взаимопроникновение) и др. признаки глобализации. Причём они распространяются на субъективные факторы развития общества.*

Здесь, возможно, будут очень убедительными примеры, связанные с миграцией.

Так, по данным официальной статистической отчетности, в 2021 году в Россию въехало 7 285 408 иностранных граждан. В гражданство Российской Федерации принято 735,4 тыс. иностранных граждан, что на 12% больше показателя за 2020 год и на 47,7% показателя за 2019 год. По показателю наблюдается устойчивая положительная динамика.

Очевидно, что большинство приезжающих из-за рубежа в Россию надеются получить возможность что-то заработать (в 2021 году выдано 2 221 826 разрешений на трудовую деятельность<sup>2</sup>), обеспечить социально спокойное существование себя и своей семьи. Россия в этом смысле выполняет *высокую интернациональную миссию*, помогая, как более развитая страна, «пришельцам» из стран, где возможностей хотя бы относительного материального благополучия не так много. По итогам 2021 года более 77% всей иностран-

ной рабочей силы в Российской Федерации составляют выходцы из Республики Узбекистан — 1 млн. 150,1 тыс. (41,1%), Республики Таджикистан — 646,0 тыс. (23,1%) и Кыргызской Республики — 361,5 тыс. (12,9%)<sup>3</sup>.

Но ведь есть другая «сторона медали»: за этот же, 2021, год правоохранительными органами Российской Федерации предварительно расследовано 36 420 преступлений, совершенных иностранными гражданами и лицами без гражданства, что превышает аналогичный показатель за 2020 год (34 400) на 5,9% и составляет 3,5% от общего числа предварительно расследованных преступлений (1 030 708). 10 814 преступлений (29,7%), совершённых иностранными гражданами относятся к категориям тяжких и особо тяжких (+5,3%). С незаконным оборотом наркотиков связаны 4542 расследованных преступления (+16,2%)<sup>4</sup>.

Таким образом, и по криминальным показателям, к сожалению, тоже наблюдается положительная динамика. Совершения преступлений, конечно, вряд ли бы удалось избежать — «работает» субъективный фактор. Но значение «великой миссии» в определённой степени нивелируется с учётом неумолимо растущего в среде иммигрантов криминального показателя и в его числе — наркопреступлений, тяжкие преступления. Очевидно, что это не согласуется с нормами российского социального института морали.

Анализируя влияние рисков глобализации на социальный институт морали в России, нельзя не обратить внимание на ещё один аспект миграционных процессов — *множественное гражданство*.

Согласно очень нечёткой, приблизительной статистике — другой, к сожалению, на этот счёт нет — до конца 2021 года граждане России оформляют второе (а то и больше) гражданство в более свободных и развитых, по их мнению, странах: Америка, Англия, Израиль, Канада, Турция и т.п. Вполне возможно, что после событий 2022 года этот процесс существенно замедлится, но факт остаётся фактом.

С одной стороны, множественное гражданство — это конституционное право россиян:

*«1. Гражданин Российской Федерации может иметь гражданство иностранного государства (двойное гражданство) в соответствии с федеральным законом или международным договором Российской Федерации.*

<sup>1</sup> Из речи В.В. Путина на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай», 19 сентября 2013 года.

<sup>2</sup> Электронный источник: <https://e-cis.info/cooperation/3823/99651/>.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Там же.

2. *Наличие у гражданина Российской Федерации гражданства иностранного государства не умаляет его прав и свобод и не освобождает от обязанностей, вытекающих из российского гражданства, если иное не предусмотрено федеральным законом или международным договором Российской Федерации.»<sup>1</sup>*

Технически ко множественному гражданству наше государство очень лояльно. Среди ограничений для тех, кто имеет двойное (или более) гражданство, всего лишь несколько запретов: занимать некоторые государственные должности и должности государственной службы в РФ, быть членом избирательной комиссии с правом избирательного голоса, участвовать в референдумах<sup>2</sup>.

В 2007 году был прецедент оспаривания этих запретов в Верховном суде России. Но всё осталось в силе. В обосновании было сказано, что *«гражданин Российской Федерации, имеющий гражданство иностранного государства, находится в политико-правовой связи одновременно с Российской Федерацией и с соответствующим иностранным государством, перед которым он также несет конституционные и иные, вытекающие из законов данного иностранного государства, обязанности, значение для него гражданства Российской Федерации как политико-юридического выражения ценности связи с Отечеством объективно снижается. Волеизъявление такого лица — в случае избрания его депутатом законодательного (представительного) органа государственной власти — в процессе*

*реализации депутатских полномочий может обуславливаться не только требованиями конституционного правопорядка Российской Федерации и интересами ее народа, но и требованиями, вытекающими из принадлежности к иностранному государству»<sup>3</sup>.*

Фактически Верховный суд выразил самый существенный морально-этический подтекст множественного гражданства, который касается не только тех амбициозных россиян, которые стремятся попасть хоть в какие-то эшелоны власти или сохранить за собой видимость приверженности к социальным институтам России (участие в референдумах). Для них ценность «связи со своим Отечеством» делится как минимум на два. Конституция РФ не ограничивает россиян в количестве гражданств. А значит это могут быть хоть десять институтов морали, каждому из которых гражданин страны при принятии гражданства обязуется следовать. Вот только на каком месте будет именно наш — российский? Хотя бы при том условии, что от национальности — «русский» — в официальных, подлинных документах отказаться не удастся. Существование обязательных, параллельно действующих моралей фактически нивелирует их все. Напрашивается вывод о том, что в таких условиях мораль, как минимум, становится не нужной, а то и вообще в достаточной степени убивается.

Способна ли Россия самостоятельно справиться с той эрозией, которую ей «прививает» глобализация? Очень хочется верить, что да...

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Бауман З. Глобализация: последствия для человека и общества. — М., 2004.
2. Кант И. Критика практического разума. Основы метафизики нравственности. — М., 1999.
3. Кон И.С. (ред.) Словарь по этике. — 1975.
4. Норт Д. Институты и экономический рост: историческое введение. — М., 1993.
5. Определение КСРФ от 4 декабря 2007 г. N797-О-О
6. Послание Президента Федеральному Собранию, 1 декабря 2016 года, Москва, Кремль.
7. Послание Президента Федеральному Собранию, 12 декабря 2012 года, Москва, Кремль.
8. Послание Президента Федеральному Собранию, 21 апреля 2021 года, Москва.
9. Послание Президента Федеральному Собранию, 21 апреля 2021 года, Москва.
10. Речь В. Путина на торжественной церемонии вступления в должность Президента России, 7 мая 2012 года, Москва. Кремль.
11. Речь В.В. Путина на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай», 19 сентября 2013 года.
12. Ст. 62 Конституции Российской Федерации.

<sup>1</sup> Ст. 62 Конституции Российской Федерации.

<sup>2</sup> Федеральный конституционный закон от 17 декабря 1997 г. N2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации»; Федеральный закон от 27.07.2004 N79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»; Федеральный закон от 29.05.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

<sup>3</sup> Определение КСРФ от 4 декабря 2007 г. N797-О-О

13. Федеральный закон от 27.07.2004 N79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации».
14. Федеральный закон от 29.05.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».
15. Федеральный конституционный закон от 17 декабря 1997 г. N2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации».
16. Юм. Д. Исследование о принципах морали. — М., 1996.
17. Официальный электронный источник: <https://e-cis.info/cooperation/3823/99651/>.
18. Официальный электронный источник: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/speeches>.

© Андриевская Жанна Викторовна ( zhandan3@gmail.com ).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Ростовский государственный медицинский университет