

СИСТЕМА МЕЖДУНАРОДНОГО ТРУДОВОГО ПРАВА И ЕЁ ОСМЫСЛЕНИЕ С ПОЗИЦИЙ СОВРЕМЕННОЙ КОМПАРАТИВИСТИКИ

Абдуллаев Эльшан Эльшад оглы

кандидат юридических наук, научный консультант

ООО «Образовательные системы», Москва

elshanabdullaevmsu@gmail.com

THE SYSTEM OF INTERNATIONAL LABOR LAW AND ITS UNDERSTANDING FROM THE POSITION OF MODERN COMPARATIVE STUDIES

E. Abdullaev

Summary. Relevance. Currently, the system of international law is in a state of crisis, affecting various areas of legal regulation, including labor law. The solution to this problem is associated with the intensification of its scientific understanding using various methodological approaches, including focusing on the use of a comparative legal approach to the study of labor law phenomena.

Target. The situation described above determines the purpose of this article — to comprehend the system of international labor law from the standpoint of modern comparative studies.

Methodology. The methodology of this study is based on a philosophical paradigm for understanding the problems of legal regulation at various levels of the functioning of the legal system, as well as a methodology for systematically representing legal reality, which has at least two levels of organization («supranational level» and «national level» of legal regulation).

Results. From the point of view of comparative studies, modern international labor law is a complex object of study, the center of which is the desire to universalize legal norms, and on the periphery there are national systems of labor law that interact with each other in the international legal space (when international legal norms are organically included in system of national labor legislation), as well as in the international space (when international legal norms become a common dominant for bringing together the labor legal systems of different states), and, in addition, in the space of the impact of national legal norms on the system of international labor law.

Conclusions. The conducted research makes it possible to say that the methodology of comparative law is an important part of understanding the essence of the modern system of international labor law and those problems that currently prevent its widespread use in solving labor legal problems in various countries and regions of the world.

Keywords: labor law, international law, regulation, comparative law, model, differences, universality.

Аннотация. Актуальность. В настоящее время система международного права находится в состоянии кризиса, оказывающего воздействие на различные области правового регулирования, в том числе и на трудовое право. Решение данной проблемы связано с активизацией её научного осмысления с использованием различных методологических подходов, в том числе и ориентируясь на использование сравнительно-правового подхода к исследованию трудовправовых явлений.

Цель. Описанная выше ситуация определяют цель данной статьи — исследовать систему международного трудового права с позиций современной компаративистики.

Методология. В основе методологии данного исследования лежит философская парадигма осмысления проблем юридического регулирования на различных уровнях функционирования правовой системы, а также методика системного представления правовой реальности, имеющей, как минимум, два уровня организации («наднационального уровня» и «национального уровня» правового регулирования).

Результаты. С точки зрения компаративистики современное международное трудовое право представляет собой комплексный объект исследования, в центре которого лежит стремление к универсализации правовых норм, а на периферии находятся национальные системы трудового права, которые взаимодействуют между собой в международно-правовом пространстве (когда международные правовые нормы органично входят в систему национального трудового законодательства), а также в пространстве междунациональном (когда международные правовые нормы становятся общей доминантой для сближения трудовправовых систем различных государств), и, кроме того, в пространстве воздействия национальных правовых норм на систему международного трудового права.

Выводы. Проведённое исследование даёт возможность говорить, что методология сравнительного правоведения является важной составной частью осмысления сущности современной системы международного трудового права и тех проблем, которые в настоящее время препятствуют его повсеместному использованию в решении трудовправовых проблем в различных странах и регионах мира.

Ключевые слова: трудовое право, международное право, регулирование, сравнительное правоведение, модель, различия, универсальность.

Введение

Актуальность. Начало XXI столетия продемонстрировало важность использования инструментов международно-правового регулирования в многочисленных вопросах, связанных с проблемами взаимного равноправного партнёрства на международной арене, с решением экономических проблем и проблем, касающихся безопасной среды обитания человека и его продуктивной деятельности.

Традиционно данные вопросы решаются в рамках международного права, особой отрасли современной системы права, целью которой является создание нормативно-правовой базы, способной регулировать широкий спектр общественных отношений, основываясь на конвенционном механизме и принципе универсальности предлагаемых правовых норм, одинаково пригодных для использования в различных юрисдикциях.

Система международного права имеет долгий исторический путь развития и сыграла значительную роль в формировании современных национальных правовых систем, однако в настоящее время данный правовой механизм всё более и более становится областью политического противостояния, что влечёт за собой кризис современной системы международного права, затрагивающий даже области права, на первый взгляд, далекие от политики (уголовное право, гражданское право, трудовое право и т.д.).

При этом одной из причин кризисных явления в области международного права является кризис самого принципа универсальности, который, как выяснилось, далеко не всегда обеспечивает возможности правового регулирования в интересах и с учётом правовых традиций и современных реалий развития отдельных государств и национальных правовых систем.

Разрешение данного кризиса видится в активизации научного осмысления современных проблем международного права с использованием различных методологических подходов, в том числе и ориентируясь на использование сравнительно-правового подхода к исследованию правовых явлений.

Однако, исследователи испытывают существенные трудности, приступая к сравнительно-правовым исследованиям, касающимся международного права, в связи с тем, что отношение к данному правовому институту неоднозначное, а в современной компаративистике отсутствует согласие в отношении методологии таких исследований. Более того, почти все, что было сформулировано в области сравнительного международного права в прошлом веке, в последние несколько десятилетий подвергалось всё большей критике в связи с тем,

что, как выяснилось, данный правовой институт далеко не всегда обеспечивал возможности универсализации правовых норм, в связи с чем сравнительный анализ, в котором система международного права становилась точкой, от которой начинался отсчёт уровня развития национальных правовых систем, был существенно затруднён.

С другой стороны, сравнение национального законодательства с тем, как та же сфера регулируется международным правом, стало практически обязательным в доктринальных правовых исследованиях. Также и в юридической практике, которая формируется на фоне современной регионализации, стало традиционным обращаться к нормам международного права при исследовании юридических оснований развития не только правовых, но и государственно-политических систем.

В этой связи осмысление системы международного права с позиций современной компаративистики является актуальной задачей, решение которой имеет существенное научно-практическое значение.

В данном контексте значимой проблемой является изучение отдельных сегментов международного права, в частности, международного трудового права, которое в настоящее время переживает этап активного развития в связи с интенсивным развитием новых трудовых процессов, появлением новых форм занятости, с развитием трудовой миграции.

В то же время трудовая сфера является наиболее консервативной с точки зрения исторических традиций и культурно-религиозных оснований данной деятельности, с точки зрения организации труда и тех условий, которые определяют различия в восприятии трудовой деятельности в различных странах и регионах мира.

Данные различия пытается преодолеть система международного трудового права, которая предлагает универсальные инструменты регулирования трудовой деятельности, ориентируясь, так или иначе, на сравнительно-правовой подход, позволяющий выявить специфику трудовых отношений, сформулировать рекомендации, предложить механизмы правового регулирования, которые должны привести сферу трудовых правоотношений к определённому общемировому стандарту.

Безусловно, что достижение данной цели в настоящее время едва ли возможно, однако, тем не менее, международное трудовое право претендует на статус абсолютного правового авторитета, хотя и не может обеспечить единообразия национальных систем правотворчества и правоприменения.

Методология

В основе методологии данного исследования лежит философская парадигма исследования проблем юридического регулирования на различных уровнях функционирования правовой системы. Данный философский подход опирается на методику системного представления правовой реальности, имеющей, как минимум, два уровня организации («наднационального уровня» и «национального уровня» правового регулирования), находящихся в диалектической взаимосвязи, подчинённой действию закона единства и борьбы противоположностей, имея ввиду единую регуляторную направленность двух правовых подсистем и их постоянное противопоставление в антагонистическом невосприятии национальными системами трудового права чуждых элементов.

Литературный обзор

К концу XX века многие зарубежные правоведы, такие как Б. Хеппле [12], А. Робертс [13, 14], Л. Свепстон [16], Эдвард Дж. Эберле [11] и другие, считали сравнительное право необходимым инструментом для (желательной) гармонизации права в рамках ЕС, перечисляя подходы к его осмыслению, рассматривая:

- а) сравнительное право, как инструмент обучения и познания (информация о праве в других странах и лучшее его понимание);
- б) сравнительное право, как инструмент эволюционной и таксономической науки (общие эволюции, диахронические изменения, правовые семьи);
- в) вклад сравнительного права в развитие собственной правовой системы (лучшее ее понимание, включая ее осмысление с точки зрения национальных правовых традиций);
- г) сравнительное право, как инструмент гармонизации права.

Данная направленность юридической компаративистики вполне соотносится с проблематикой познания трудовых процессов с точки зрения их правового регулирования в части международного права, которое понимается как свод правил, созданный МОТ и регулирующий права работников и обязанности работодателей в рамках международного публичного и частного права. Эти нормы имеют различную степень обязательности для стран-участниц, а это значит, что к моменту их внедрения в систему национального законодательства они могут существенно различаться в разных странах. Практическая ценность международного трудового права определяется тем, что транснациональным предприятиям и бизнесу, выходящему за рубеж, необходимо знать, насколько национальное трудовое законодательство соответствует установленным международным нормам, а также как эти нормы применяются в странах, в которых действует корпорация» [17].

Приведённый выше подход отражает корпоративную сущность международного трудового права, хотя смысл его использования значительно шире, поскольку считается, что соответствие международно-правовым стандартам обеспечивает права человека в области трудовой деятельности, способствует развитию систем справедливой оплаты труда, организации отдыха, созданию безопасных условий труда на рабочем месте и т.д.

В тоже время, определение, которое приведено выше, уже само по себе ведёт к пониманию того, что международное трудовое право ориентировано на сравнительно-правовой аспект изучения правовых явлений, поскольку даже корпоративная система нуждается в том, чтобы получить сравнительное представление о состоянии трудового права в той или иной стране, ориентируясь на международно-правовые стандарты.

Однако, в работах Каркано А. [9], Кроуфорд Дж. [10], Робертс А., Стефан П.Б., Вердые П.Х., Верстер М. [14], в принципе, указывалось на ограниченность сравнительно-правовых исследований, поскольку считалось, что в конкретных проектах сравнительных исследований именно цель исследования и исследовательские вопросы предполагают наличие (или отсутствие) той или иной формы сравнительного права. Если цель исследования — сделать какую-то часть внутреннего трудового законодательства более последовательной, то вполне можно обойтись без внешнего сравнения. Если же целью является гармонизация трудового права, например, в рамках ЕС, сравнение соответствующих правовых систем уже подразумевается этой целью, но и подход, которого следует придерживаться, отчасти определяется ею, поскольку внимание будет сосредоточено на общих чертах, на общем ядре сравниваемых трудово-правовых систем и на возможных путях устранения различий.

С другой стороны, высказывалось мнение о том, что «если юрист (будь-то законодатель или учёный) пытается улучшить национальную систему трудового права, то очевидно, что ему необходимо смотреть по ту сторону национальных юрисдикционных границ» [15].

Таким образом, современная компаративистика в области трудово-правовых исследований, не стала до сих пор той частью юридической науки и практики, которая окончательно сформировалась и стала общепризнанной областью теории права в отношении её методологии, методики, пределов научного правового поиска и т.д.

Данная неопределённость, безусловно, оказывает воздействие на компаративистское направление исследований международного трудового права, при том, что само количество работ, в которых исследуется проблема международно-правовой трудовой компарати-

вистики весьма ограничено, хотя российские учёные, такие как Батаева А.Г., Пономарёва А.А., Беккулова Г.Т. [1], Зарубин М.Ю., Анташов М.А. [2], Кудрявцева Л.В., Измайлова Д.Э. [3], Эльшан Эльшад Оглы Абдуллаев [8], Оспанова А.Н., Кереев А.А., Жамбаев Е.С., Сагадиев А.Н. [8], Петров, А.Я. [9], Фадеева А.В., Шереметьева А.К. [7], внесли свой весомый вклад в рассмотрение данной проблемы.

В современной научной литературе существует мнение, что «устранить противоречия между юрисдикциями в области трудовых правоотношений призвано международное право, которое свело роль юридической компаративистики к выработке универсальных трудовых стандартов, с одинаковым успехом применимых в различных странах, обеспечив, таким образом, и возможности взаимной интеграции правовых систем, регулирующих трудовые процессы» [14].

В тоже время, весьма актуальной является мысль относительно того, что «в формирующемся постиндустриальном мире юристам, исследующим механизмы правового регулирования и трудовых отношений, следует полагаться на подход сравнительного международного права, чтобы стать более открытыми и рефлексивными в своем видении путей развития наднациональных правовых систем, глядя на систему международного трудового права как на объект, нуждающийся в постоянном развитии и совершенствовании».

Таким образом, указание на необходимость совершенствования системы международного трудового права однозначно говорит о необходимости его изучения с позиций соответствия «наднационального» и «национального» в системе регулирования трудовых отношений.

Описанные выше проблемные аспекты поднятой проблемы определяют выбор темы настоящей статьи, а также её цель — исследовать систему международного трудового права с позиций современной компаративистики.

Научная новизна данной статьи состоит в том, что автором определены перспективные направления использования методологии сравнительного правоведения в решении проблем развития национальной и международной системы трудового права.

Практическая ценность статьи состоит в том, что полученные результаты могут быть использованы для дальнейшего развития теории сравнительного правоведения, используемого в решении проблем и путей развития трудового права в его национальном и наднациональном измерениях. Также результаты, полученные автором, могут использоваться для дальнейшей разработки заявленной проблематики, для написания статей в области теории трудового и международного права.

Результаты

Как объясняют учёные, сравнительное право — это дисциплина, которая используется для анализа и сопоставления нормативных решений в двух или более различных правовых системах. На макроуровне сравнению подлежат основные характерные особенности различных правовых систем; процедуры разрешения споров; роль субъектов, занимающихся юридической деятельностью, например, судов. На микроуровне сравнительное правоведение имеет дело с конкретными правовыми институтами или проблемами. Правовые нормы сравниваются для решения реальных проблем или возникающих противоречий между различными нормативными системами. В отличие от других юридических дисциплин, сравнительное правоведение не включает в себя позитивные правовые нормы, скорее оно представляет абстрактный взгляд на существующее право, который можно использовать в любой области внутреннего законодательства. В этой связи мы можем констатировать, что сравнительное правоведение не содержит абсолютных правил и норм, а является методом изучения права. Данное направление также можно считать набором академических знаний, объектом которых является право, а процессом — сравнение [9].

Само по себе сравнительное право является попыткой стать «космополитичным» основанием юридической практики сравнения правовых норм, регулирующих схожие общественные отношения, существующие в различных национальных юрисдикциях, для создания относительно универсальных континуумов развития системы права, стремясь к приданию ему всеохватывающего правового смысла. Таким образом, компаративистика изначально имеет «международный» характер и в этом смысле одной из целей её практического использования является разработка оснований для сближения различных правовых систем вплоть до создания наднациональных юридических правил, которые являются результатом компромисса и одинаково пригодны для использования в различных юрисдикциях [4].

В этой связи сравнительное правоведение широко используется в области международного правового регулирования для изучения, среди прочего, того, какие нормативные решения являются оптимальными для регулирования тех или иных общественных отношений. В тоже время, следует признать, что если практическая ценность данного подхода вполне объяснима желанием создать некую «идеальную» правовую систему, то в научной среде интерес к данной проблематике невысок, специалисты по сравнительному праву обычно глубоко не изучают международное право, ограничиваясь лишь констатацией того, что та или иная норма национально-законодательства отвечает, либо не отвечает норме международного права.

Это происходит, главным образом, потому что международное право воспринимается как некий правовой абсолют и довольно единообразная (международная) система, которая практически не даёт возможности что-либо сравнивать (в отличие от различных национальных версий права) [6].

С данной позицией можно согласиться, учитывая, что например такие исследователи, как Эдвард Дж. Эберле [11], возводят международное право в ранг «абсолютно универсальной и самодостаточной правовой системы, которая сформировала принципиальное видение правовой реальности в обществе постмодерна, возникшее на фоне социальных изменений и общественных трансформаций, сформировавших данную реальность, наделив её качествами «идейной правой системы». Данные авторы указывают на то, что именно «идеальный характер» международного права является его главной проблемой, поскольку «идеальное» не может стать «универсальным», в связи с чем международное право является наиболее абстрактным регулятором общественного развития, который невозможно сравнить с реально существующими правовыми системами, но возможно использовать в качестве образца для законотворчества».

Таким образом, в данном случае мы сталкиваемся с отрицанием необходимости обращения к методологии сравнительного правоведения в связи с тем, что само познание «идеальной правовой реальности» в сравнительном аспекте не имеет смысла в связи с невозможностью достижения данного «идеального состояния».

Такой подход нельзя признать рациональным, поскольку если принять данное положение, то международное право является абсолютно нерациональной правой системой, практическое использование которой не представляется возможным.

Тем не менее, ряд исследователей, таких как Хеппле В. [12], Свепстон Л. [16], предполагают, что метод сравнительного правоведения также может быть успешно использован в области международного трудового права, представляющего собой «ту часть трудового права, которая имеет международные источники», отрасль права, «имеющей международное и, более конкретно, универсальное происхождение».

В научной литературе указывается на то, что наиболее правильным представляется говорить о международном трудовом праве как о науке и учебной дисциплине, объединяющей в себе разнородные элементы, но не как о единой структурной части международной и/или национальной правовой системы» [6].

Однако, при этом не подлежит сомнению, что сравнительно-правовая методология актуальна при толко-

вании норм национального права, а также в процессе исследования формирования концепций и институтов национальной трудовоправовой системы в отношении её воздействия на международный порядок регулирования трудовых правоотношений [8].

Также указывается на то, что международное частное право является ориентиром для развития национальных правовых систем, что позволяет сравнивать положения и нормы международного права с нормами права национального [13].

С другой стороны, например, известный принцип *Omnis conventio intellegitur rebus sic stantibus*, который обеспечивает государствам правовую защиту в случае невыполнения трудовых и коллективных договоров и теория злоупотребления правом в международном праве, уходят своими корнями в институт муниципального права [15]. Следовательно, можно провести сравнение между международной системой и внутригосударственными правовыми системами, чтобы обогатить первую.

Соответственно можно говорить о том, что существует ряд оснований для использования методики сравнительного правоведения в области международного права, которые в большей или меньшей степени используются на международном и внутригосударственном уровнях, в том числе и для решения проблем регулирования трудовых правоотношений.

Таким образом, с точки зрения компаративистики, современное международное трудовое право представляет собой комплексный объект исследования, в центре которого лежит стремление к универсализации правовых норм, а на периферии находятся национальные системы трудового права, которые взаимодействуют между собой в международно-правовом пространстве (когда международные правовые нормы органично входят в систему национального трудового законодательства), а также в пространстве межнациональном (когда международные правовые нормы становятся общей доминантой для сближения трудовоправовых систем различных государств), и, кроме того, в пространстве воздействия национальных правовых норм на систему международного трудового права.

Обсуждение

В этой связи, возможно предложить две принципиальные модели компаративистских исследований в области международного трудового права:

- модель исследования норм международного трудового права с точки зрения его воздействия на различные системы права в сравнительном аспекте данного воздействия и возможностей

адаптации наднациональных систем трудового права к международно-правовым стандартам;

- модель исследования норм международного трудового права с точки зрения возможностей его трансформации с учётом различной степени воздействия национальных правовых систем на трансформационные процессы.

В рамках данных моделей возможно выделить основные элементы компаративистских исследований системы международного трудового права.

Во-первых, сравнительное правоведение в области трудовправовых исследований может использоваться для определения общих принципов функционирования трудового права, которые признаны большинством цивилизованных государств (например, принцип законности в организации трудовой деятельности).

Во-вторых, сравнительное правоведение часто используется для выявления возможных различий между практикой нормативно-правового регулирования для определения минимального общего знаменателя, в соответствии с которым можно говорить, что нормативные акты государств соответствуют (либо не соответствуют) существующим нормам международного трудового права [16]. В этом смысле сравнительное правоведение является «проводником между международным правом и внутренним законодательством».

В-третьих, сравнительное правоведение используется в процессе имплементации норм международного трудового права в национальное законодательство, в процессе разработки законов и внесения поправок в юридические процедуры и нормативные акты, регулирующие трудовправовые отношения. В данном случае проводится сравнение практики функционирования международно-правовой нормы в национальных законодательствах различных государств, для определения целесообразности включения данной нормы в национальное трудовое законодательство.

В-четвертых, сравнительное правоведение может использоваться для сравнения норм и прецедентов, касающихся одних и тех же вопросов трудовой деятельности, но по-разному регулируемых в разных правовых системах, на предмет их соответствия определённому международному стандарту. В данном случае возникает повод порассуждать на предмет того, каким образом международное трудовое право действует в различных юрисдикциях и насколько оно на самом деле «универсально», учитывая, что между государствами могут существовать значительные различия на этапах законотворчества и применения норм трудового права.

В-пятых, сравнительное правоведение можно использовать для определения содержания нормы между-

народного трудового права путём изучения того, как она интерпретируется внутригосударственными субъектами. Одним из способов сделать это является «выявление и интерпретация международного права путём сравнения различных решений национальных судов». Более того, сравнительный подход можно использовать для сравнения системы международного права с внутренними системами с целью проверки содержания нормы международного права. Таким образом, сравнительный подход полезен, поскольку, «анализируя национальную практику», можно «определить действительно ли международно-правовой свод правил способен урегулировать ту или иную проблему» [10].

В тоже время, следует согласиться с тем, что «несмотря на свой универсальный характер, международное право на практике, тем не менее, не одинаково интерпретируется и применяется различными государствами» [5]. С практической точки зрения это утверждение вполне традиционно, поскольку различия во мнениях и интерпретациях международного права действительно существуют. Они являются смысловой доминантой международного права, как и любой правовой системы, которая несёт в себе уникальные черты, отличающие её от иных правовых систем.

Такие различия сами по себе не подрывают единство и универсальность международного права как правовой системы и способствуют его развитию, адаптации и совершенствованию в изменяющихся обстоятельствах в соответствии с потребностями соблюдения принципа универсальности.

Тем не менее, эти различия могут в настоящее время существенно подорвать авторитет международного права из-за отсутствия жизнеспособных механизмов создания нормативно-правовых норм, которые на самом деле будут способствовать консолидации позиций различных стран мира по вопросам регулирования той или иной трудовправовой проблемы. Безусловно, что «универсальный правовой порядок» не может считаться таковым, если в нем имеется значительная доля неопределенности в содержании его норм и предписаний, что не дает международному трудовому праву реализовать свою главную функцию — создание условий для обобщения лучшей мировой практики в области регулирования проблем трудовой деятельности с целью создания правового института, способного с одинаковой долей успешности гарантировать законотворческую и правоприменительную деятельность в различных национальных юрисдикциях. Отсюда следует еще одна задача компаративистики — способствование обобщению лучшего мирового опыта в целях совершенствования системы международного права.

В свете сказанного выше можно утверждать, что в международном трудовом праве имеется явное про-

странство для использования подходов сравнительного правоведения. Таким образом, компаративистика должна развиваться в направлении разнообразного использования методологии сравнительного правоведения, сделав её частью исследований в области взаимодействия национальных трудовправовых систем и системы международного трудового права.

Ценность данного подхода состоит в том, что он может стать своего рода «зонтиком», под которым можно разместить и систематизировать различные методы и подходы, касающиеся возможностей включения норм международного трудового права в национальное законодательство. Сравнительный подход, также, даёт основания для расширения теоретических знаний в отношении определения содержания нормы международного права с точки зрения различий её функционирования в различных правовых системах, что даёт возможность её интерпретации в качестве руководящего начала для развития национальной системы трудового права.

В тоже время имеется и обратная связь: научные работы в области сравнительного правоведения в его международно-правовом контексте, безусловно, полезны для международного трудового права, которое стремится быть инклюзивным и действительно универсальным инструментом регулирования трудовых отношений.

Заключение

Таким образом, проведённое исследование даёт возможность говорить, что методология сравнитель-

ного правоведения является важной составной частью осмысления сущности современной системы международного трудового права и тех проблем, которые в настоящее время препятствуют его повсеместному использованию в решении трудовправовых проблем в различных странах и регионах мира.

Используя данный методологический подход, у науки трудового права появляется возможность действительно определить принципиальные пути развития национального трудового законодательства, ориентируясь на лучшие мировые стандарты и исследуя, каким образом включение данных стандартов в национальную систему трудового права повлияло на данную систему.

Также не подлежит сомнению и тот факт, что в настоящее время возможности использования международных трудовправовых стандартов для развития национальных систем права, в частности, для развития системы трудового права России, подлежат критическому осмыслению, поскольку далеко не все положения системы международного трудового права могут быть включены в национальную систему законодательного регулирования трудовых отношений.

Данная проблема требует отдельного рассмотрения и анализа, в связи с чем дальнейшее исследование будет направлено на определение уровней взаимодействия российской системы трудового права и системы международного трудового права.

ЛИТЕРАТУРА

1. Батаева А.Г., Пономарёва А.А., Беккулова Г.Т. Трудовые правоотношения в международном частном праве // Интерактивная наука. 2021. №5. С. 97–99.
2. Зарубин М.Ю., Анташов М.А. К вопросу о некоторых актуальных проблемах трудового права в различных юрисдикциях // Образование и право. 2021. №8. С. 306–311.
3. Кудрявцева Л.В., Измайлова Д.Э. Международно-правовое регулирование трудовых отношений // Право и государство: теория и практика. 2022. №1. С. 98–103.
4. Международное и зарубежное трудовое право: учебник для вузов / Е.С. Батусова, А.Е. Базикин, С.О. Казаков; ответственный редактор М.О. Буянова. — Москва: Издательство Юрайт, 2021. 172 с.
5. Оспанова А.Н., Кереев А.А., Жамбаев Е.С., Сагадиев А.Н. Основополагающие стандарты международного трудового права // Наука и реальность/Science & Reality. 2022. №1. С. 108–111.
6. Петров А.Я. Международное трудовое право: учебник для вузов / А.Я. Петров. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. 481 с.
7. Фадеева А.В., Шереметьева А.К. Трудовые отношения в международном частном праве // Право и государство: теория и практика. 2021. № 11. С. 206–209.
8. Эльшан Эльшад Оглы Абдуллаев. Основополагающие стандарты международного трудового права // Теория и практика общественного развития. 2023. №10. С. 198–202.
9. Carcano A. Uses and possible misuses of a Comparative International Law 2018. <http://www.qil-qdi.org/uses-and-possible-misuses-of-a-comparative-international-law-approach/>
10. Crawford J. The Current Political Discourse Concerning International Law/ Modern Law Review. 2018. Vol. 81, Iss. 1. p.1–22.
11. Edward J. Eberle The Methodology of Comparative Law. URL: https://docs.rwu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1445&context=rwu_LR
12. Hepple B. Labour Laws and Global Trade. Oxford: Hart Publishing, 2005. 302 p.
13. Roberts A. Comparative International Law? The Role of National Courts in Creating and Enforcing International Law. International & Comparative Law Quarterly, Vol. 60, No. 57, 2011. 36 p.
14. Roberts A., Stephan P.B., Verdier P.-H., Versteeg M. Comparative International Law. American Journal of International Law, 2015, 109 (3), 467–474.
15. Siems M. Comparative International Law. Cambridge University Press, 2018. 530 p.
16. Swepston L. International Labour Law // Comparative Labor Law and Industrial Relations in Industrialized Market Economies. R. Blanpain (ed.) Wolters Kluwer, X ed., 2010. 210 p
17. What are International Labour Law and Standards, and How Do They Affect Companies Doing Business Abroad? URL: <https://mauvegroup.com/innovation-hub/blog/international-labour-law-what-is-it-standards>