

ИСТОРИОГРАФИЯ ИЗУЧЕНИЯ ЕВРАЗИЙСКИХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ

THE HISTORIOGRAPHY OF THE STUDY OF THE EURASIAN ECONOMIC INTEGRATION PROCESSES

O. Babarykina

Summary. The article attempts to consider the key concept — «integration» through the prism of different approaches. The author classifies the studied sources in the framework of problem fields: the collapse of the USSR, the formation of the CIS, the implementation of integrational projects in the post-Soviet space, sectoral researches of regional integration. However, the study of structure, mechanisms and management tools of such a regional integration union as the EAEU remains one of the least studied. The article presents a view to the systematization of historiography of the study of Eurasian economic integration processes.

Keywords: historiography, integration, EAEU, approaches to integration, Eurasian integration.

Бабарыкина Оксана Владимировна

Аспирант, Московский Государственный Университет
имени М. В. Ломоносова
oksana-boheme@yandex.ru

Аннотация. В статье предпринята попытка рассмотрения ключевого понятия — «интеграции» сквозь призму различных подходов. Автор классифицирует исследуемые источники в рамках проблемных полей: распад СССР, образование СНГ, реализация интеграционных проектов на постсоветском пространстве, отраслевые направления региональной интеграции. Однако, аспект изучения структуры, механизмов и инструментов управления таким региональным интеграционным объединением как ЕАЭС остается одним из наименее изученных. В работе представлен вариант систематизации историографии изучения евразийских экономических интеграционных процессов.

Ключевые слова: историография, интеграция, ЕАЭС, подходы к интеграции, евразийская интеграция.

Середина XX века ознаменовалась активизацией международных и региональных интеграционных процессов. Создание интеграционных объединений может происходить на базе различных ключевых аспектов, что оказывает существенное влияние на дальнейшее развитие интеграционного союза. Актуальность исследования подходов к изучению экономической интеграции и предпосылок ее становления обусловлена важностью анализа самого понятия интеграции и понимания ее трендов на евразийском пространстве для дальнейшего строительства ЕАЭС. В качестве цели данного исследования нам предстоит выяснить особенности эволюции историографии и теоретико-концептуальных подходов к изучению евразийских экономических интеграционных процессов.

Прежде, чем раскрывать подходы к евразийской интеграции и ее преимущества, необходимо проанализировать содержание терминов «интеграция» и «экономическая интеграция».

Евразийская экономическая интеграция наряду с интеграционными процессами в других регионах мира является частью системы международной экономической интеграции. Экономическая интеграция между странами подразумевает под собой процесс «сращивания» экономик стран, создание общего рынка, включающего либерализацию движения товаров, услуг, капитала и ра-

бочей силы между странами, на основе согласованной межгосударственной политики. По своей сути международная интеграция представляет собой комплексный, многоаспектный процесс, подразумевающий взаимосвязь и взаимозависимость политической, экономической, социокультурной сферы международного взаимодействия.

Перспективы развития интеграционного вектора с самого первого упоминания процесса интеграции привлекли внимание как зарубежных, так и отечественных ученых.

В Западной Европе международная экономическая интеграция начала зарождаться после Второй мировой войны, когда сложились не только экономические, но и политические условия для развертывания интеграционных процессов. Идеи, выдвинутые западным научным сообществом, прошли путь от теоретических разработок к имплементации в формате интеграционных отраслевых союзов (напр.: Европейское объединение угля и стали), и в дальнейшем, нашли свое воплощение в Европейском экономическом сообществе.

В Соединенных Штатах Америки также разворачивались интеграционные процессы, что было обусловлено как экономическими интересами Америки на европейской территории, так и усилением экономических

и политических связей с Канадой, ставших предпосылками создания единого экономического пространства. Существенный вклад в формирование западной теоретической базы экономической интеграции внесли такие ученые как Б. Баласса, Дж. Мид, С. Харрис, В. Репке, П. Стритен, Дж. Вайер, Я. Тинберген и др.

Общепринятыми фундаментальными исследованиями, которые подробно раскрывают суть интеграционных процессов и самого понятия интеграции, считаются следующие научные труды:

- ◆ «Международная теория и европейская интеграция» (автор — Ч. Петланд), где впервые в экономической науке сформулированы теоретические модели процессов интеграции в различных регионах глобального значения [16];
- ◆ «Теория европейской интеграции» (коллективная монография Оксфордского университета под редакцией А. Винера и Т. Диеса), результатом которой является систематизация основных признаков интеграции, на основе синтеза экономического, историко-политического и культурно-психологического аспектов в результате анализа моделей региональной интеграции [18].

Следует отдельно отметить научные работы А. Этzioni, К. Дойча, Э. Хааса, Д. Митрани (подход к интеграции с точки зрения теории «функционализма»: интеграция должна иметь деполитизированный характер)[15, с/97], А. Спинелли (подход к интеграции с позиций «федерализма»: интеграция как система «единого центра» и интегрирующихся единиц) [17], в которых заложены теоретические основы понимания современных интеграционных процессов.

На данный момент у зарубежных авторов до сих пор отсутствует единая точка зрения как касательно понятия «интеграция», так и всего понимания интеграционного процесса, в частности в условиях Европейского союза.

Единство позиций наблюдается в признании только одного факта: положительный характер интеграции, как явления, создающего преимущества для всех участников, неоспорим. Согласно А. Этzioni, понятия «сообщество» и «интеграция» соотносятся как субъект и предикат. Одновременно термином «сообщество» обозначается некая «общность или даже система, которая обладает самодостаточными интеграционными механизмами», в то время как «интеграция» служит своеобразной «способностью данной системы поддерживать себя саму в результате воздействия и влияния как внутренних, так и внешних изменений» [12].

К. Дойчем интеграция рассматривается прежде всего как реальная возможность обеспечения мирного сосу-

ществования государств, достигаемого посредством таких мер, как «расширение торговли, свободное перемещение людей, развитие культурного обмена, активное проведение политических консультаций и т.п.» [11].

Э. Хаас определяет интеграцию в качестве процесса возникновения нового центра политического влияния, который притягивает к себе главных действующих лиц национального масштаба [13].

Говоря о современном подходе к анализу понятия «интеграция», очень часто ее определяют как процесс передачи части суверенных прав от отдельных государств в пользу создаваемой и единой для них всех институциональной структуры с целью обеспечения учета и реализацию их общих интересов.

Исследования интеграционных процессов отечественными учеными начались лишь во второй половине 1950-х гг. и были зажаты в «политико-идеологические тиски». С точки зрения Ю.В. Шишкова, руководством СССР интеграционные процессы вне Союза воспринимались как попытки расширения границ геополитического влияния и укрепления «империализма США», что явилось предпосылкой исследований интеграции в СССР [10].

Отечественная школа этого периода представлена исследованиями Е.Е. Рафалюк, С.Г. Стоякина, Л.Б. Вардомского, В.Г. Барановского, О.В. Буториной, Е.М. Примакова, В.А. Жбанкова, С.Ю. Кашкина, В.Ю. Слепак, Н.П. Шмелева и др [2, 8].

Отечественные исследователи формулируют понятие интеграции как средства «решения глобальных социальных задач государств, связанных историческим прошлым и экономическим настоящим, а ее правовое регулирование — юридический механизм, обеспечивающий их эффективное проведение в жизнь» [4, с 54].

Существует множество критериев классификации межгосударственных интеграционных процессов. Например, масштаб процессов интеграции, принадлежность к определенной сфере жизни общества (рис. 1) [4, с 66].

Тем не менее, рассмотренную классификацию нельзя считать исчерпывающей. В качестве самой распространенной выделяют декларативную интеграцию — явление, когда руководствуясь политическими мотивами два (либо более) государства приходят к заключению соглашения о выражении намерений строительства интеграционного сообщества.

Однако, на практике дальше соглашения дело не движется. В качестве примера можно привести намерение



Рис. 1. Критерии классификации межгосударственных интеграционных процессов
Источник: составлено автором

построения интеграционного объединения в рамках Содружества Независимых Государств в 1991 г.

Обращаясь к непосредственной проблеме исследования, распределим имеющиеся научные труды по нескольким историографическим блокам, выделенным по проблемному признаку.

Прежде всего, важным представляется выделить проблему распада СССР, как ключевую для понимания современных глобальных и региональных (в контексте Евразии) процессов, поэтому она затрагивается практически во всех работах российских и зарубежных ученых и политиков, в том числе руководителей стран, посвященных вопросам экономики и политики России и других постсоветских стран. В России — это ряд работ крупных специалистов в области постсоветской интеграции, в частности, В.М. Алчинова, А.А. Акаева, Е.П. Бажанова,

Н.Е. Бажановой, Ю.П. Бойко, А.Н. Быкова, Л.Б. Вардомского, Р.С. Гринберга, А.Г. Дугина, Л.В. Зевина, О.Г. Карповича, М.И. Кротова, В.Б. Мантусова, Е.М. Примакова, Г.А. Рудова, Ю.В. Шишкова, А.Д. Шутова и других ученых.

С точки зрения экономического аспекта региональной интеграции на пространстве Евразии, важно выделить в историографии экономические подходы к развитию России в интеграционном контексте. В частности, критике либеральных реформ в России 90-х годов XX века посвящены работы крупных российских ученых (О.Т. Богомолова, М.В. Ершова, Д.С. Львова, В.М. Полтеровича) [7].

Начало 90-х годов — это бурное время. С момента распада Советского Союза прошло всего несколько лет и ставшие независимыми государства были захвачены идеей поиска индивидуальных путей и стра-



Рис. 2. Подходы к исследованию процессов евразийской региональной интеграции

тегий развития. Именно это не позволило услышать призыв Нурсултана Назарбаева к «новому единству» и евразийский проект был уважительно «принят к сведению», что подтверждается исследованиями Лихачева А. Е., Четверикова А. О. В тот момент даже декларации Беловежских соглашений о сохранении общего экономического и оборонного пространства отошли на второй план.

Стоит отметить ряд исследований в области политологии, истории, юридических наук, анализирующих проблемы обеспечения безопасности постсоветского пространства, политико-правовые вопросы функционирования региональных союзов, а именно: «Регионализация постсоветского пространства: факторы, особенности, тенденции»

Л. Б. Вардомского, «Реинтеграция и интеграция братских народов постсоветских республик — историческая необходимость современности» А. Н. Быкова, «Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке» А. С. Панарина, «Безопасность в эпоху партнерства» В. Л. Манилова.

Особое внимание в историографии уделено исследованиям современного состояния экономики России и стран СНГ, а также перспектив региональной социально-экономической интеграции.

В целях определения экономического потенциала России в контексте евразийской интеграции целесообразно обобщить литературу по различным социально-экономическим аспектам региональной интеграции.

Такой подход позволяет выделить две группы научных трудов.

Так, в первую группу вошли труды, посвященные общим вопросам реализации интеграционных проектов на постсоветском пространстве. К указанной группе относятся работы Ю.Г. Александрова, О.А. Жирнова, В.С. Загашвили, Л. Зевина, Е.А. Ерасовой, Т.А. Мансурова, Д.И. Ушкаловой, И.А. Филькевича, Б.А. Хейфеца, Н.А. Черкасова и др.

Ко второй группе научных трудов следует отнести работы ученых по отдельным направлениям региональной интеграции: в области добывающей и обрабатывающей промышленности (Э.А. Аванян, Л.Л. Каменик), инноваций (В.Ф. Байнев, С.А. Дятлов и др.), науки и образования (Г.М. Бровка, Ш.Ж. Жоробекова, С.П. Полугина), миграции (М.Д. Алиев, Ю.П. Бойко), продовольственной безопасности (С.М. Богданов, В.И. Назаренко), приграничного сотрудничества (П.Я. Бакланов, А.К. Тулохонов), интеграции в оборонно-промышленном комплексе (А.Ю. Бельянинов) и др. Эти отрасли не случайно вызывают интерес исследователей, так как являются базовыми для государств-участниц союзов, обеспечивающими стратегическую безопасность в каждой отдельной сфере.

Проведенное исследование позволяет выделить три наиболее значимых подхода к изучению процессов евразийской региональной интеграции: политико-исторический, геополитический и социально-экономический, систематизированных А.Д. Воскресенским [3] (рис. 2).

Взаимоотношения России и Белоруссии ярко характеризуют политико-исторический подход к процессам интеграции, благодаря историческим связям наших стран как на уровне устоявшегося экономического и промышленного взаимодействия, так общих взглядах лидеров наших стран на развитие интеграционного вектора.

По словам Президента Республики Беларусь А.Г. Лукашенко: «Развал Советского Союза глубочайшая, трагическая ошибка XX столетия. Его можно и нужно было совершенствовать, изменять, но не разрушать. Когда все цивилизованные страны десятилетиями шли трудными путями к объединительным процессам, мы одним махом уничтожили свое величайшее достояние — единство, общность, кооперацию. Для Беларуси глубокая, продук-

тивная интеграция с наиболее близкими соседями была, есть и будет естественным путем развития» [6].

Геополитический подход формирует ситуацию, которая способствует появлению беспокойства среди руководителей государств евразийского региона и усложняет интеграционные процессы (учитывая разницу в «весе», сложно не сомневаться в равенстве участников интеграции).

Тем не менее, существенным плюсом для государств становится формирование макрорегионального союза, как единого блока по противостоянию внешнеполитическим и экономическим угрозам.

Социально-экономический подход к интеграции подразумевает развитие экономик стран-участниц, когда конечными бенефициарами интеграционных преимуществ становятся граждане стран-участниц. Такими «плюсами» должны стать результаты реализации «4-х свобод» ЕАЭС — свободы движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы, и как следствие — улучшение качества жизни граждан. Относительно евразийской интеграции наиболее емко приоритеты и достижения были сформулированы в обращении президента Российской Федерации В.В. Путина к главам государств-членов ЕАЭС: «За три года существования Союз доказал свою состоятельность и эффективность. Увеличиваются показатели внутреннего товарооборота и объёмы внешней торговли. Поступательно укрепляются позиции наших поставщиков на рынках третьих стран. Улучшается структура экспорта, в котором растёт доля товаров с высокой добавленной стоимостью. Создаются новые совместные предприятия, запускаются перспективные инвестиционные проекты, налаживается тесная промышленная кооперация. Расширяется ассортимент производимой на территории Союза продукции, что даёт потребителям доступ к более качественным и недорогим товарам и услугам» [5].

Рассмотренные подходы формируют фундамент теоретико-методологических принципов, применяемых для изучения региональной интеграции в рамках ЕАЭС. Комплексное применение рассмотренных подходов дает возможность детального изучения институционального аспекта, механизмов и инструментов управления ЕАЭС как наиболее интересного и наименее изученного аспекта евразийской интеграции.

ЛИТЕРАТУРА

1. Вардомский Л. Б. Регионализация постсоветского пространства: факторы, особенности, тенденции. — М.: ИЭ РАН, 2008
2. Вардомский Л.Б., Глинка С. П. Проблемы формирования евразийского полюса экономической силы и его позиционирование в мире// Мир перемен.— 2012.— № 2

3. Воскресенский А. Д. Восток/Запад: региональные подсистемы и региональные проблемы международных отношений. М.: Российская политическая энциклопедия, МГИМО, 2002. 528 с.
4. Жбанков В.А., Кашкин С. Ю., Слепак В. Ю. и др. Основы правового регулирования интеграционных процессов на постсоветском пространстве: Монография / Под ред. С. Ю. Кашкина. М., 2013. — С. 54
5. Обращение Президента Российской Федерации В. В. Путина к главам государств-членов ЕАЭС. — URL:// <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56663> (дата обращения 21.10.2018)
6. Обращение Президента Республики Беларусь А. Г. Лукашенко в газете «Известия» URL:// <https://iz.ru/news/504081> (Дата обращения 12.11.2018)
7. Полтерович В. М. Стратегии институциональных реформ. — М.: ЦЭМИ РАН, 2005
8. Рафалюк Е. Е. Международная интеграция: методологические проблемы исследования // Журнал российского права. — 2014. — №3. — С. 42–52.
9. Реформы глазами американских и российских ученых / Под ред. О. Т. Богомолова. — М.: Российский экономический журнал, 1996
10. Шишков Ю. В. Отечественная теория региональной интеграции: опыт прошлого и взгляд в будущее / МЭиМО. 2006. № 4
11. Deutsch K. Political community at the international level: problems of definition and measurement. Princeton, New Jersey: Princeton University, 1953
12. Etzioni A. Political unification: a comparative study of leaders and forces. New York: Rinehart, 1965.
13. Haas E. The Uniting of Europe: Political, Social and Economic Forces, 1950–1957. Stanford: Stanford University Press, 1958.
14. Hoffman S. International Organization (International Organization), 1963, vol. 17 (2)
15. Mitrany D. A working peace system. Chicago: Quadrangle Books, 1966. P. 97
16. Pentland C. International theory and European integration. London: Faber & Faber Ltd., 1973. P. 99.
17. Pistone S. Altiero Spinelli and the strategy for the United States of Europe // The European Union: readings on the theory and practice of European integration / Ed. by B. Nelsen and A. Stubb. Boulder: Reinner, 1994. P. 69–75.
18. Wiener A., Diez T. (eds.) European integration theory. Oxford: Oxford University Press, 2003

© Бабарыкина Оксана Владимировна (oksana-boheme@yandex.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»

