

ОСОБЕННОСТИ СФОРМИРОВАННОСТИ НАВЫКА СЛОВООБРАЗОВАНИЯ У ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ¹

FEATURES OF DEVELOPMENT OF WORD FORMATION SKILLS IN PRESCHOOL CHILDREN WITH GENERAL SPEECH IMPORTANCE

**A. Gamajunova
O. Bobkova
E. Zorkova**

Summary: The article is devoted to the study of word formation in preschool children with general speech importance. It provides an analysis of theoretical literature that reveals the essence of word formation and ways of forming new words. The empirical part of the article highlights the results of an experiment to study the development of word formation in preschool children with general speech importance. It has been established that this category of children exhibits numerous agrammatisms when using suffixal and prefixal methods of forming new words.

Keywords: word formation, general speech importance, grammatical structure of speech, preschoolers.

Гамаюнова Антонина Николаевна

кандидат педагогических наук, доцент, ФГБОУ ВО
«Мордовский государственный педагогический
университет имени М.Е. Евсевьева» (г. Саранск)
Gamaenova@yandex.ru

Бобкова Ольга Валерьевна

кандидат педагогических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Мордовский государственный педагогический
университет имени М. Е. Евсевьева» (г. Саранск)
bobkova7@yandex.ru

Зоркова Екатерина Ивановна

ФГБОУ ВО «Мордовский государственный педагогический
университет имени М. Е. Евсевьева» (г. Саранск)
ekaterinazorkova88@gmail.com

Аннотация: Статья посвящена изучению словообразования у дошкольников с общим недоразвитием речи. В ней приведен анализ теоретической литературы, раскрывающий сущность словообразования и способы образования новых слов. В эмпирической части статьи освещены результаты проведенного эксперимента по исследованию сформированности словообразования у дошкольников с общим недоразвитием речи. Установлено, что у данной категории детей отмечаются многочисленные аграмматизмы при использовании суффиксального и префиксального способов образования новых слов.

Ключевые слова: словообразование, общее недоразвитие речи, грамматический строй речи, дошкольники.

На сегодняшний момент изучению речевого развития детей, формированию коммуникативных навыков посвящены многие исследования А.Г. Арушанова [1], И.И. Праведниковой, Э.К. Беловой [9], Кашкарева Е.А., Нестерова Н.А., Фомина О.Н. [6], Л.В. Ворошниной [4], Варданян Ю.В., Семенюк А.А. [2]. Существенное влияние на развитие речевой коммуникации ребенка оказывает словообразование.

И.И. Праведниковой, Э.К. Беловой говорится, что усвоение грамматики и, в частности, словообразования, у детей происходит преимущественно самостоятельно в процессе интуитивного восприятия и повторения грамматических конструкций за взрослыми и сверстниками. А также в ходе самостоятельного использования языка, благодаря чему дети начинают замечать

устойчивые грамматические элементы и их значения, запуская тем самым процесс аналогии. Как указывают авторы, механизм аналогии позволяет детям интуитивно понимать и применять правила языка, опираясь на примеры, которые они слышат и усваивают из речи окружающих.

Однако авторы подчеркивают, что важную роль в этом процессе играет контекст, в котором дети слышат правильные формы слов, а также активная коррекция грамматических ошибок взрослыми. Это объясняется тем, что грамматическая система русского языка имеет множество исключений, требующих систематического запоминания для развития правильных речевых стереотипов [9].

¹ Работа выполнена в рамках гранта на проведение научно-исследовательских работ по приоритетным направлениям научной деятельности вузов-партнеров по сетевому взаимодействию (Чувашский государственный педагогический университет имени И. Я. Яковлева и Мордовский государственный педагогический университет имени М.Е. Евсевьева) по теме «Научно-методические аспекты психолого-педагогического сопровождения лиц с ограниченными возможностями здоровья».

Словообразование является важным аспектом языка, определяющим способы создания новых слов из уже существующих. В этом процессе, согласно Н.А. Лобачевой, выделяют несколько основных способов. Первый способ – префиксация, который заключается в добавлении приставок к корню слова. Префиксы изменяют значение слова или его грамматические характеристики. Например, слова «улететь», «залететь», «вылететь» демонстрируют использование префиксов, которые придают словам значение направленного движения. Второй способ – суффиксация. Он предполагает добавление суффиксов к корню слова. Суффиксы, в отличие от префиксов, изменяют значение слова или его форму. Например, слова «грибок» и «грибочек» отличаются использованием суффиксов «-ок» и «-очек», которые придают словам смысловые оттенки или уменьшительно-ласкательные значения. Третий способ – сложение, который основывается на объединении двух или более корней для создания нового слова. Этот метод часто используется при образовании сложных существительных и прилагательных: «самосвал», «железнодорожный».

Кроме того, существует еще один способ словообразования – конверсия. Он предполагает переход слова из одной части речи в другую без изменения его формы. Например, из существительного «сушка» при помощи конверсии образуется глагол «сушить», а из существительного «столовая» образуется прилагательное «столовые» (приборы). Благодаря конверсии наш язык делается более гибким и экспрессивным [8].

Применение данных способов образования составляет богатый арсенал для создания новых слов и обогащения лексического запаса ребенка. Как отмечают Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова, наличие речевых нарушений может негативно сказаться на формировании навыков словоизменения у детей. Также авторы обращают внимание на то, что при словообразовании дети с нарушениями речи могут испытывать трудности при образовании новых слов по правилам аффиксации, конверсии или другим способам. Они могут неправильно использовать приставки и суффиксы, делать ошибки в согласовании корней и аффиксов, а также применять несуществующие или неправильные словообразовательные процессы [7].

Для выявления особенностей навыков словообразования у детей нами было отобрано 15 старших дошкольников, имеющих логопедическое заключение «Общее недоразвитие речи, III уровень речевого развития». Диагностический инструментальный был составлен в соответствии с методическими рекомендациями по исследованию грамматического строя речи Г.А. Волковой [3] и стимульный материал был разработан на основе диагностического альбома О.Б. Иншаковой [5].

Во время эксперимента испытуемым было пред-

ложено выполнить задания, направленные на исследование различных аспектов словообразования. Так, в первой серии диагностических заданий детям предлагалось назвать детенышей различных животных, во второй – образовать относительные прилагательные, в третьей – притяжательные прилагательные, в четвертой – существительные с уменьшительно-ласкательными суффиксами, в пятой – образовать глаголы при помощи приставок, а в шестой – слова, обозначающие профессии. Для оценки результатов выполнения диагностических серий нами использовалась бальная система оценки. При анализе ответов детей фиксировались: правильность ответов; наличие ошибок и способность к их самокоррекции; использование испытуемыми форм слов, существующих в языке; самостоятельность при выборе способов словообразования.

Каждая серия заданий предполагала оценку уровня сформированности словообразования у дошкольников с общим недоразвитием речи в импрессивной и экспрессивной речи. Отметим, что импрессивная сторона речи отражает способность понимать и воспринимать информацию, а экспрессивная связана с процессом самовыражения и проявления своих мыслей и идей. Исследование импрессивной стороны речи детей проводилось с использованием картинок, на которых были изображены искомые предметы. Процедура выполнения заданий предполагала показ ребенком иллюстрации, служащей ответом на вопрос экспериментатора. Исследование на уровне экспрессивной речи происходило во время самостоятельного образования слов дошкольниками. Речевой материал не дублировался.

Представим полученные данные

Во время проведения заданий из первой серии, нами было определено, что большинство обследованных дошкольников имеют достаточно сформированные представления о названиях животных на уровне импрессивной речи. Так, большинство детей – 80,0% верно показали всех детенышей диких и домашних животных как в единственном, так и во множественном числе. И только 20,0% детей допустили ошибки при выполнении задания: они перепутали на картинках тигрят и львят. Однако, выполняя вторую часть серии, дошкольники с общим недоразвитием речи продемонстрировали крайне противоположные результаты. Правильно образовать названия детенышей животных при помощи суффиксов –енок, -онок, -ят(а) и -ат(а) смогли только 13,3% дошкольников, в то время как большинство из испытуемых допустили ошибки при образовании названий детенышей. Некоторые из детей (53,3%), продемонстрировавших низкий уровень выполнения задания, не предпринимали попыток исправить допущенные ошибки, даже после получения обучающей помощи. И только 33,3% обследованных дошкольников смогли исправить часть аграмма-

тизмов. Отметим, что у испытуемых наиболее сложными для словообразования словами являлись названия детенышей овцы, лисы, коровы, козы, лошади и оленя. В своих ответах дошкольники предпочитали использовать уменьшительно-ласкательные значения (коровка, зайчик) или использовали неверные суффиксы (коровенок, козлененок) или формы слова (козлятки, лисички). Подчеркнем, что большинство ошибок испытуемыми были допущены при образовании названий детенышей домашних животных.

Задания из второй серии позволили нам изучить наличие у дошкольников с общим недоразвитием речи в пассивном словаре относительных прилагательных, а также умение самостоятельно образовывать прилагательные. Исследование данного компонента на уровне импрессивной речи показало, что большинство – 86,7% обследованных дошкольников имеют сформированные представления об относительных прилагательных. Они правильно показали все картинки. У 13, % детей возникли ошибки при определении кирпичного и каменного дома, но допущенные ошибки дошкольники исправили после заданных им наводящих вопросов. Вторая проба из серии предполагала самостоятельное образование относительных прилагательных. С данным заданием успешно справились только 13,3% дошкольников. Допустили по ошибке при образовании прилагательных 40,0% испытуемых. И большинство детей – 46,7% не смогли правильно образовать большинство слов. Так, большинство ошибок было допущено при образовании слов: шерстяной, меховая, деревянный, персиковый и стеклянный. Некоторые из детей предлагали в качестве ответа слова, имеющиеся в русском языке, не подходящие по контексту (поднос из стекла – стекольный); часть испытуемых вовсе не понимала суть задания и в своих ответах просто меняла слова местами (сок из персика – из персика сок). Если же испытуемые предпринимали попытки к словообразованию, то чаще всего использовали для этого неверные суффиксы (юбка шерстявая, сок персикный).

Третья серия заданий была направлена на исследование у дошкольников способности к образованию притяжательных прилагательных. Как и в предыдущих сериях, сначала мы исследовали импрессивную сторону речи у испытуемых. В результате было определено, что большинство дошкольников (66,7%) понимают данный лексико-грамматический разряд и верно соотносят изображения с названными притяжательными прилагательными. Остальные дети – 33,3% – при выполнении задания допустили по одной ошибке. Эта группа детей перепутала части тела белки и лисы. Самостоятельное образование притяжательных прилагательных для многих испытуемых оказалось непосильной задачей. Так, 73,3% обследуемых дошкольников не смогли верно образовать большин-

ство прилагательных, даже после стимулирования. И только 26,7% испытуемых показали средний уровень сформированности диагностического критерия. Во время выполнения данной диагностической серии многие дети неверно выбирали суффиксы для словообразования (медведин нос, лисьево ухо, кошкина лапа) или просто повторяли исходные слова (лапа кошки, тигра и т. д.). Отметим, что образование притяжательных прилагательных дошкольникам с общим недоразвитием речи дается сложнее, чем образование относительных. Мы предполагаем, что это связано в первую очередь с несчастным употреблением данной грамматической категории.

Следующая диагностическая серия позволила изучить способность дошкольников к образованию существительных, обозначающие маленькие предметы, посредством использования суффиксов со значением уменьшения. На уровне импрессивной речи с данным заданием справились все испытуемые: 100% детей верно показали на рисунках маленькие предметы. Однако, во время исследования экспрессивной речи у многих дошкольников возникли трудности с использованием некоторых суффиксов. В результате только 20,0% дошкольников при выполнении задания смогли верно подобрать уменьшительно-ласкательные суффиксы. У 40,0% детей возникли трудности преимущественно при образовании существительных с помощью суффиксов -ишк и -ышк (перышко, сынишка) и суффикса -еньк (Дашенька), но после наводящих вопросов они смогли дать верные ответы. Также 40,0% дошкольников не смогли выполнить данное диагностическое задание. Эта группа детей допустила грамматические ошибки в образовании большинства слов (букварь – букварчик; мороз – морозик, река – речечка, сын – сынка). Кроме того, дошкольники с низким уровнем выполнения задания часто не понимали различий между существительными и их уменьшительно-ласкательными формами, поэтому пытались изменить исходные слова по числам или падежам (мороз – мороза, букварь – букварики).

Пятая серия заданий предполагала исследование сформированности словообразования названий профессий женского и мужского рода. Анализ результатов показал, что на уровне импрессивной речи большинство – 60,0% – обследованных дошкольников различают названия часто употребляемых профессий (учитель, врач, футболист). У 20,0% испытуемых возникли трудности с показом таких профессий как часовщик, и официантка. Также 20,0% дошкольников не смогли верно показать более пяти заданных экспериментатором профессий. Во время самостоятельного образования названий профессий, большинство – 60,0% – дошкольников допустили грамматические грубые ошибки при выборе правильного суффикса (хоккейщик, продавница, дворщик, печкин). Остальные испытуемые – 40,0% – смогли

исправить большинство допущенных ошибок после обучающей помощи экспериментатора. Подчеркнем, что больше всего грамматических ошибок обследованные дети допустили при образовании профессий, которые нечасто употребляются в повседневной речи (печник, продавец, повариха, танцовщица). Кроме того, некоторые дети в своих ответах предлагали замены, несоответствующие контексту (в магазине продает кассир, на барабанах играет музыкант).

Заключительная серия диагностических заданий была направлена на исследование способности понимать и образовывать приставочные глаголы. Правильно показать на картинке действие, о котором говорит экспериментатор, смогли большинство дошкольников (73,3 %). Только 26,7 % дошкольников перепутали глаголы, образованные с помощью приставок от- и под-, за- и вы-. В результате было определено, что сформированность понимания поставочных глаголов у большинства обследованных дошкольников находится на высоком и среднем уровне. Однако исследование экспрессивной стороны речи показало, что большинство испытуемых не до конца понимают значение приставок, в результате чего использует их неправильно или неэффективно. Кроме того, у многих детей было отмечено недопонимание пространственных отношений, что также негативно сказалось на образовании приставочных глаголов. В соответствии с чем, качественный анализ данных по заключительному заданию показал, что только 20,0 % дошкольников могут правильно образовывать и использовать в своей речи приставочные глаголы; большинство – 46,7% – дошкольников не сразу смогли понять суть задания, поэтому использовали неопределенную форму глагола в своих ответах (мальчик идет, девочка льет), но после оказания им стимулирующей помощи, верно образовали большинство глаголов. У 33,3% дошкольников данное диагностическое задание вызвало значительные трудности: они неверно выбирали приставки для словообразования (воду сливает – вместо выливает), а также стремились заменить приставочный глагол другим (уходит – вместо выходит, сливает – вместо выливает).

Итак, в результате исследования особенностей сформированности навыков словообразования у дошкольников было определено, что уровень сформированности данных навыков на уровне импрессивной стороны речи выше, чем на уровне экспрессивной стороны. Это объясняется онтогенетическими особенностями и различиями в объеме активного и пассивного словарей детей. Поэтому понимание обращенной речи у них лучше, чем их собственная экспрессивная речь. Однако, данное различие приводит к тому, что некоторым детям сложно подбирать слова для выражения своих мыслей.

В соответствии с результатами констатирующего ис-

следования навыков словообразования на уровне экспрессивной речи у дошкольников с ОНР, все испытуемые были разделены нами на три группы.

К первой группе были отнесены 6,6% дошкольников, продемонстрировавших высокий уровень сформированности навыков словообразования. Дети в этой группе правильно выполнили все задания, без каких-либо затруднений. Они способны верно применять приставки и суффиксы для образования самостоятельных частей речи.

Ко второй группе были отнесены 40,0% дошкольников, продемонстрировавших средний уровень сформированности навыков словообразования. Дети в этой группе допустили по 1–3 ошибки при выполнении заданий, но при этом были способны к самокоррекции при получении обратной связи от экспериментатора. В основном они правильно образовывали слова с помощью суффиксов при условии сохранения общей корневой конструкции слова. Демонстрируют наилучшие результаты при образовании относительных прилагательных, существительных с уменьшительно-ласкательными суффиксами и названий профессий.

К третьей группе были отнесены 53,4% дошкольников, продемонстрировавших низкий уровень сформированности навыков словообразования. Дети в этой группе допустили более 3-х ошибок при выполнении каждого задания, при этом обучающая помощь экспериментатора ими не применялась. Наибольшие трудности у них возникли при образовании названий детенышей животных, притяжательных прилагательных и слов, обозначающих профессии как женского, так и мужского рода.

Таким образом, результаты исследования словообразования у дошкольников с общим недоразвитием речи указывают на то, что у большинства из них имеются трудности при образовании новых слов аффиксальным способом. Качественный анализ ответов детей показал, что легче всего дошкольникам дается образование существительных посредством применения уменьшительно-ласкательных суффиксов, и суффиксов, используемых для образования названий профессий. Чаще всего грубые грамматические ошибки испытуемым допускались при образовании притяжательных прилагательных, и названий детенышей животных. Отметим, что многим испытуемым было тяжело применять обучающую помощь на практике. Это указывает на сложности в понимании значения морфем и их применении в соответствии с контекстом. Также обратим внимание на то, что часть ошибок, допущенных дошкольниками, можно объяснить следствием их ограниченного жизненного опыта. Результаты проведенного исследования указывают на необходимость разработки аспектов коррекционной работы, направленной на формирование словообразования у дошкольников с общим недоразвитием речи.

ЛИТЕРАТУРА

1. Арушанова, А.Г. Формирование грамматического строя речи: Речь и рече общение детей: методическое пособие. — Москва: Мозаика-синтез, 2008. — 296 с. — Текст: непосредственный.
2. Варданян Ю.В., Семенюк А.А. Педагогические условия развития коммуниктивности младших школьников / Ю.В. Варданян, А.А. Семенюк. — Текст: непосредственный // Гуманитарные науки и образование. — 2022. — Т. 13. — № 4 (52). — С. 19–26.
3. Волкова, Г.А. Методика психолого-логопедического обследования детей с нарушением речи. Вопросы дифференциальной диагностики / Г.А. Волкова. — Санкт-Петербург: Детство-Пресс, 2011. — 144 с. — Текст: непосредственный.
4. Ворошнина. Л.В. Развитие речи и общения детей дошкольного возраста: практическое пособие для вузов / Л.В. Ворошнина. — Москва: Юрайт, 2024. — 503 с. — Текст: непосредственный.
5. Иншакова, О.Б. Альбом для логопеда / О.Б. Иншакова. — Москва: Владос, 2020. — 279 с. — Текст: непосредственный.
6. Кашкарева Е.А., Нестерова Н.А., Фомина О.Н. Технология развития критического мышления при изучении вставных конструкций русского языка в поликультурной среде / Е.А. Кашкарева, Н.А. Нестерова, О.Н. Фомина. — Текст: непосредственный // Гуманитарные науки и образование. — 2023. — Т. 14. — № 3 (55). — С. 52–57.
7. Лалаева, Р.И. Формирование лексики и грамматического строя у дошкольников с общим недоразвитием речи / Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова. — Санкт-Петербург: Союз, 2001. — 218 с. — Текст: непосредственный.
8. Лобачева, Н.А. Русский язык. Морфемика. Словообразование. Морфология: учебник для среднего профессионального образования / Н.А. Лобачева. — Москва: Юрайт, 2024. — 206 с. — Текст: непосредственный.
9. Праведникова, И.И. Развитие грамматического строя речи. И.И. Праведникова, Э.К. Беловолова. — Ростов на Дону: Феникс, 2022. — 70 с. — Текст: непосредственный.

© Гамаюнова Антонина Николаевна (Gamaenova@yandex.ru), Бобкова Ольга Валерьевна (bobkova7@yandex.ru),
Зоркова Екатерина Ивановна (ekaterinazorkova88@gmail.com).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»