

## ЭФФЕКТИВНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В РАМКАХ ЧЛЕНСТВА РОССИИ В ВТО

### THE EFFECTIVENESS OF THE STATE SUPPORT OF AGRICULTURE IN THE RUSSIAN WTO MEMBERSHIP

*D. Shakleina*

#### Annotation

In article questions of the state support of agrarian and industrial complex in Russia are considered, results of the Program of 2008–2012 are given. Need and prospects of further improvement and adaptation of measures of the state support within conditions of membership of Russia in the WTO is proved. Actions for preservation of dynamics of development of branches of agriculture within membership in the WTO are offered.

**Keywords:** agriculture, the budgetary state support, agrarian policy, support of producers, infrastructure support, transfers to consumers from the budget, the WTO, a yellow basket, a green basket, a blue basket.

*Шаклеина Дарья Дмитриевна*  
ФГБОУ ВПО "Пермский  
государственный национальный  
исследовательский университет"

#### Аннотация

В статье рассмотрены вопросы государственной поддержки АПК в России, приведены результаты Программы 2008–2012 гг. Обоснована необходимость и перспективы дальнейшего совершенствования и адаптации мер государственной поддержки в рамках условий членства России в ВТО. Предложены мероприятия для сохранения динамики развития отраслей сельского хозяйства в рамках членства во ВТО.

#### Ключевые слова:

Сельское хозяйство, бюджетная государственная поддержка, аграрная политика, поддержка производителей, поддержка инфраструктуры, трансферты потребителям из бюджета, ВТО, желтая корзина, зеленая корзина, синяя корзина.

**В** современных условиях развития экономики усиливается роль государства как принципиально важного фактора в достижении экономического роста и повышения социальной стабильности в стране. Учитывая роль сельского хозяйства в социально-экономической системе страны, специфику его функционирования, отрасль нуждается в регулировании и поддержке со стороны государства в большей степени, чем многие другие отрасли народного хозяйства, что объективно обусловлено существующим уровнем развития отрасли, ее низкой инвестиционной привлекательностью, рискованным характером ведения предпринимательской деятельности. Поэтому только взвешенный и системный подход со стороны федеральных и региональных властей к проведению аграрной политики позволит смягчить отрицательное воздействие рыночного механизма, сформировать конкурентную среду, создать условия для долгосрочного экономического роста и обеспечить продовольственную безопасность страны.

С принятием в 2006 г. закона "О развитии сельского хозяйства" бюджетная поддержка предоставляется сельхозтоваропроизводителям, если она запланирована в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (далее – Госпрограмма) [8]. По итогам первой Госпрограммы на 2008–

2012 гг. номинальные показатели совокупной поддержки сельского хозяйства России на конец 2012 г. выросли в 10 раз в рублевом исчислении, доля совокупной поддержки относительно валовой добавленной стоимости сельского хозяйства увеличилась с 11,8% в 2000 г. до 33,8% в 2012 г. На конец 2012 года на сельское хозяйство приходилось около 4% ВВП России, здесь продолжает трудиться 9,7% занятых в экономике страны, а в сельской местности проживает 26% населения, среднегодовые темпы прироста продукции – 4,4%, производство скота и птицы на мясо выросло на 53% (рис. 1).

Прирост был обеспечен существенным ростом поголовья в крестьянских (фермерских) хозяйствах – на 15%. Рост поголовья в КФХ – новое явление, которое стало результатом введения новой меры государственной поддержки сельского хозяйства – субсидирования затрат на создание семейных молочных ферм [5]. В настоящее время складывается размещение сельскохозяйственного производства на основе экономической целесообразности, производство продукции перемещается в регионы с наибольшей рентабельностью.

*Тем не менее, не смотря на многие положительные сдвиги, развитие сельского хозяйства в России тормозят следующие проблемы:*

- ◆ технико-технологическое отставание сельского

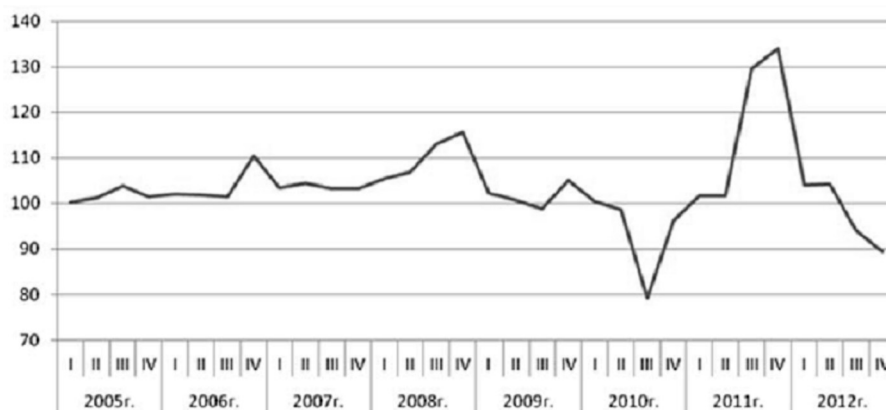


Рис. 1. Производство продукции сельского хозяйства в % к соответствующему периоду предыдущего года [5]

хозяйства России от развитых стран мира, стагнация машиностроения для сельского хозяйства и пищевой промышленности;

- ♦ ограниченный доступ сельскохозяйственных производителей к рынку в условиях несовершенства его инфраструктуры, возрастающей монополизации торговых сетей;

- ♦ медленные темпы социального развития сельских территорий, определяющие ухудшение социально-демографической ситуации, сокращение сельской поселенческой сети.

Органам власти пока не удается отрегулировать ценообразование на рынках продукции АПК. Согласно данным Росстата, в 2012 г. аграрии продавали морковь, капусту и картофель дешевле, чем в 2008 г., выше стали лишь цены реализации птицы, молока и пшеницы. При этом инсектициды удорожали в 1,8 раза, электроэнергия – в 1,6 раза, трактора – на 44%, азотные удобрения – на 32%.

Причина сложившейся ситуации в том, что доля иностранного капитала в пищевой промышленности остается высокой: иностранным компаниям принадлежит почти 60% рынка переработки молока, 70% рынка пивоварения и около 90% рынка плодоовощных консервов [7]. Такие ТНК, как PepsiCo, Carlsberg, Coca-Cola, Danone, активно скупают российские бренды, увеличивая тем самым уровень монопольной власти в пищевой промышленности и получая возможность влиять на уровень цен на сельхозсырье.[3]

В данной ситуации у большинства субъектов агробизнеса наблюдается дефицит собственных средств на проведение посевной и кормозаготовительной кампании, что требует привлечения займов, а, следовательно, сопряжено с дополнительными расходами на их обслуживание. Как следствие, низкая доходность и инвестиционная привлекательность сельхозпроизводства – в 2012 г.

уровень рентабельности сельхозорганизаций по всей деятельности, даже с учетом субсидий, составил всего 14,6% [9].

В целях снижения потерь от "провалов рынка" государство компенсирует часть производственных и инвестиционных затрат аграриев. Однако, во-первых, объем бюджетной поддержки остается низким. Об этом, в частности, свидетельствует тот факт, что в России на сельское хозяйство выделяется только 0,58% ВВП, тогда как в США – 1,3%, в ЕС – 2,8% (табл. 1).

Во-вторых, основная часть бюджетных средств в последние годы направляется на компенсацию части затрат по уплате процентной ставки по кредитам, т.е. фактически не на развитие производства, а на создание и развитие рыночной инфраструктуры, которая связана с финансовыми институтами (табл. 2).

Поэтому сложившимися инструментами государственной поддержки могут воспользоваться лишь ограниченное количество хозяйств. Следовательно, меры экономической стабилизации и развития аграрного сектора России оказывают незначительное влияние на его состояние [6].

В 2012 г. произошли кардинальные изменения в аграрной политике России: в принятой 10 июля 2012 г. Госпрограмме 2013–2020 гг. были предусмотрены новые меры аграрной политики, удовлетворяющие как требованиям ВТО, так и новым реалиям состояния сельского хозяйства.

*Среди основных отличий новой аграрной политики от предыдущей Госпрограммы стали:*

- ♦ значительно возрос объем финансирования: запланировано 1509 млрд. руб. из федерального бюджета против 551 млрд. руб. Госпрограммы 2008–2012 гг. Изменилась структура и список поддерживаемых направ-

Таблица 1..

Совокупная поддержка сельского хозяйства и ее уровень [6]

	1986	1990	1995	2000	2005	2010
<b>Россия, \$ млрд.</b>	238,3	252,2	6,5	2	7,8	18,3
доля в % к ВВП, всего	16,8	30,6	2,1	0,8	1,0	1,4
доля в % ВВП с/х			31,4	11,8	19,6	33,8
<b>ЕС, \$ млрд.</b>	96,7	128,3	137,8	97,5	144,3	116,2
доля в % к ВВП, всего	2,66	2,05	1,58	1,21	1,06	0,72
доля в % ВВП с/х			54,3	52,4	58,8	42,2
<b>США, \$ млрд.</b>	61,5	60,7	64,9	92,4	101	133,5
доля в % ВВП, всего	1,38	1,05	0,88	0,93	0,8	0,91
доля в % ВВП с/х	62,7	49,8	54,7	77,4	66,6	

Таблица 2..

Структура совокупной поддержки сельского хозяйства (%) [6]

	1986	1990	1995	2000	2005	2010
<b>Россия</b>						
Поддержка производителей	76,7	69,8	87,1	70,6	82	84,8
Поддержка инфраструктуры	2,7	3	12,9	29,4	18	15,2
Трансферты потребителям из бюджета	20,6	27,3	0	0	0	0
<b>ЕС</b>						
Поддержка производителей	87,9	81,9	89,6	88,5	86,3	87,2
Поддержка инфраструктуры	7,6	13,1	7,1	8	10,5	11,5
Трансферты потребителям из бюджета	4,5	5	3,3	3,5	3,3	1,3
<b>США</b>						
Поддержка производителей	62,3	51,5	31,5	56,6	40,2	19,1
Поддержка инфраструктуры	21,9	27,8	41,9	24,2	35,5	52,3
Трансферты потребителям из бюджета	15,8	20,7	26,6	19,2	24,3	28,5

лений (подпрограмм) – их стало 8 вместо 5 в предыдущей Госпрограмме (рис. 2).

◆ изменились цели аграрной политики: предусматривается комплексное развитие всех отраслей и подотраслей, сфер деятельности агропромышленного комплекса (с учетом присоединения России к ВТО), главная

цель – обеспечение продовольствием страны в параметрах Доктрины продовольственной безопасности. Однако, реальный приоритет государственной политики – увеличение производства сельскохозяйственной продукции.

По расчетам Минсельхоза, в результате реализации



Рис. 2. Направления и объемы финансирования основных направлений Госпрограмм [5]

новой Госпрограммы среднегодовой темп роста продукции сельского хозяйства должен составить не менее 2,5%.

Кроме того, присоединение к ВТО требует адаптации мер поддержки сельского хозяйства требованиям ВТО: если предположить, что объемы поддержки сельского хозяйства России после вступления в ВТО сохранятся, а по структуре источников поддержки Россия приблизится к ЕС, то выплаты из бюджета необходимо будет увеличить почти в 3 раза (со 140 до 497 млрд. руб), иначе производители окажутся в неравных условиях конкуренции и могут потерять позиции на внутреннем и внешнем рынках. Однако такое увеличение через традиционно сложившиеся в России меры поддержки – через меры желтой корзины – невозможно, так как в соответствии с условиями вступления во ВТО они не должны превышать 4,4 млрд. долл. Поэтому требуется введение мер господдержки преимущественно через меры зеленой и синей корзины,

т.е. не искажающих или менее искажающих рынок мер [5].

Как отмечают эксперты Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара, для достижения целей федеральной политики целесообразно разрабатывать направления поддержки производства – в том числе и по мерам желтой корзины – из федерального бюджета вне связи с возможностями региональных бюджетов. Часть федеральных средств, направленных на развитие территории и относящихся к мерам зеленой корзины, целесообразно передавать в регионы на условиях софинансирования, что потребует пересмотра распределения полномочий по поддержке сельского хозяйства между Федерацией и регионами.

Для сохранения динамики развития отраслей сельского хозяйства в рамках членства во ВТО необходима дополнительная поддержка ряду отраслей. Ранее эту

поддержку оказывало население, оплачивая более высокие цены на продукцию. Присоединение к ВТО позволит более дешевым импортным продуктам попасть на российский рынок – в этих условиях для компенсации средств, выплачиваемых ранее населением, потребуется резкое увеличение бюджетной поддержки, к чему российский бюджет не готов. Так, только производителям свинины для удержания сложившегося уровня совокупной поддержки требуется выплатить из бюджета дополнительно 89,9 млрд. руб. (компенсация выпадающих трансфертов потребителей). Для увеличения производства до сложившегося уровня потребления дополнительные выплаты из бюджета должны составить 146,5 млрд. руб., а для полного импортозамещения – 167,6 млрд. руб. Приведенные суммы значительно превышают общий объем годового бюджетного финансирования всего сельского хозяйства по действующей и новой Госпрограммам, а также максимальную сумму финансирования по желтой корзине на 2018 г., установленную соглашением России с ВТО.

Нужно разработать другие меры поддержки, относя-

щиеся к зеленой корзине, сокращать транзакционные издержки производителей. Кроме того, необходимы модернизация отрасли, сокращение затрат. Без этого невозможно обеспечение конкурентоспособности отечественных производителей на внутреннем и внешнем рынках [5]. Чтобы запустить такую схему развития отрасли, нужны соответственная политика, стимулы со стороны государства, организующая роль крупного бизнеса.

Необходима разработка мероприятий поддержки, относящихся к зеленой корзине. Кроме того, нужны модернизация подотрасли, переход на схемы производства, сложившиеся в развитых странах и основанные на взаимодействии крупных компаний с фермерскими хозяйствами.

Благодаря такому взаимодействию крупные компании достигают экономии за счет сокращения расходов, а фермеры получают высокие доходы за счет концентрации производства, современных технологий, гарантий по сбыту, отражению посягательств на имущество и доходы со стороны бандитов, рейдеров, чиновников и т.д.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Глазьев С.Ю. Снова к альтернативной системе мер государственной политики модернизации и развития отечественной экономики (предложения на 2013–2014 гг.) // Российский экономический журнал. 2013. №3. С. 3–37.
2. О ходе и результатах реализации в 2012 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы: национальный доклад. М.: Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. 2013, 283 с.
3. Официальный сайт Росстата URL: <http://www.gks.ru/main/price/#> (дата обращения: 12.03.2014)
4. Пьянкова К., Порвадов М., Мохнаткина В., Веселова А. Выявление латентных знаний потребителей как основа маркетинговых исследований рынка продовольствия // Предпринимательство. 2009. № 7. С. 115–120.
5. Российская экономика в 2012 году. Тенденции и перспективы. (Выпуск 34) М.: Институт Гайдара. 2013. стр. 300–337
6. Узун В.Я. Особенности российской политики поддержки сельского хозяйства и необходимость ее кардинальной корректировки после вступления в ВТО // Доклад на семинаре "Бюджетные расходы и государственная поддержка сельского хозяйства: подходы и оценка", проводимом Институтом экономической политики им. Е.Т. Гайдара 15 октября 2012 г.
7. Участие иностранного капитала в пищевой промышленности России. М.: Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. URL: <http://mcx-consult.ru> (дата обращения: 15.03.2014)
8. Ходос Д.В. Экономический механизм инновационного развития сельского хозяйства региона // Управление экономическими системами. 2013. №3. URL: <http://uecs.ru/uecs-51-512013/item/2011-2013-03-05-06-41-03> (дата обращения: 13.03.2014)
9. Чекавинский А.Н. Организационно-экономический механизм государственной поддержки проектов модернизации сельского хозяйства // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2013. №6 (30). стр.104–112.

© Д.Д. Шаклеина, ( [ksenia--27@yandex.ru](mailto:ksenia--27@yandex.ru) ), Журнал «Современная наука: Актуальные проблемы теории и практики»,

