

DOI 10.37882/2223–2974.2022.08.04

НЕОДНОКРАТНОСТЬ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ В ОБЛАСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ: ПРОБЛЕМНОСТЬ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ДЕФИНИЦИИ

REPEATED ADMINISTRATIVE VIOLATIONS IN THE FIELD OF ROAD TRAFFIC: THE PROBLEM OF LEGISLATIVE DEFINITION

T. Atanova

Summary. The article explores the concept of repeated administrative offenses in the field of traffic. The concept of systematic and repeated offenses and their list are analyzed. The author considers modern trends in holding to administrative responsibility for repeated and systematic offenses, which are the main types of repeated administrative offenses. This study allows us to determine the need to introduce into the current administrative legislation such legal categories as the systematic and repeated administrative offenses in the field of traffic.

Keywords: deprivation of right to drive vehicles, administrative responsibility, systematic violations, road accidents, administrative offences.

Атанова Татьяна Олеговна

Преподаватель, Владивостокский филиал ФГКОУ
ВО «Дальневосточный юридический институт МВД
России»
ATO13–85@yandex.ru

Аннотация. В статье исследуется понятие неоднократности административного правонарушения в области дорожного движения. Проанализировано понятие систематических и повторных правонарушений и их перечень. Автором рассмотрены современные тенденции привлечения к административной ответственности за повторные и систематические правонарушения, которые являются основными видами неоднократных административных правонарушений. Данное исследование позволяет определить необходимость введения в действующее административное законодательство таких правовых категорий как систематичность и неоднократность административных правонарушений в области дорожного движения.

Ключевые слова: неоднократность, повторность совершения административного правонарушения, административная ответственность, систематические нарушения, дорожно-транспортные происшествия.

В настоящее время довольно остро стоит вопрос борьбы с административными правонарушениями в области дорожного движения. В российской правоприменительной практике наблюдается рост случаев совершения одним лицом нескольких административных правонарушений. Основной причиной тяжких последствий после совершения дорожно-транспортных происшествий являются грубые правонарушения. Данный факт доказывает обоснованность введения административного наказания за неоднократное совершение правонарушений в области дорожного движения [4].

Согласно стратегии безопасности дорожного движения в Российской Федерации на 2018–2024 годы, одной из основных задач по реализации направления, связанного с совершенствованием системы управления безопасностью дорожного движения, является развитие законодательства для приведения в соответствие норм и правил реальным процессам в дорожном движении [5]. Согласно статистическим данным, к наиболее тяжким последствиям после совершения дорожно-транспортных происшествий, приводит грубое нарушение правил дорожного движения. За 9 ме-

сяцев 2021 года доля таких происшествий составила девять из десяти ДТП (88,7%). В 85463 ДТП погибли 9020 (85,8%) и ранены 111533 (91,7%) человека. Тяжесть последствий таких ДТП составила 7 погибших на 100 пострадавших. Основными видами нарушений ПДД, ставшими причинами ДТП, допущенными водителями транспортных средств за 9 месяцев текущего года, являлись несоблюдение очередности проезда перекрестков (17028 ДТП, или 19,9% от их общего количества), несоответствие скорости конкретным условиям движения (14755 ДТП, или 17,3%), неправильный выбор дистанции (10043 ДТП, или 11,8%), выезд на полосу встречного движения (8221 ДТП, или 9,6%), нарушение правил проезда пешеходных переходов (7531 ДТП, или 8,8%). [3].

При этом, в российской правоприменительной практике наблюдается рост случаев совершения одним лицом нескольких грубых административных правонарушений. Однако в науке административного права отсутствует определение таких правовых категорий как неоднократное, систематическое, однократное административное правонарушение. Данное обстоятельство, является серьезным препятствием, затруд-

няющим определение верной квалификации административных правонарушений на практике.

В действующем законодательстве четко дано определение «повторности административных правонарушений», основу которого составляет понятие «однородности», с привязкой к сроку исполнения вступившего в силу постановления о назначении наказания. Однако, совершение повторных административных правонарушений одним лицом, часто не охватывает годичный период, более того, данные правонарушения не однородны. При этом, совершая систематически грубые правонарушения, которые приводят к ДТП с тяжкими последствиями, нарушители уходят от ответственности.

На сегодняшний день повторное совершение правонарушений в области дорожного движения выступает в следующем качестве: обстоятельства, отягчающего административную ответственность, как конструктивный признак состава преступления, как самостоятельный квалифицирующий признак. Однако, законодательное закрепление административной ответственности за повторное совершение правонарушений в области дорожного движения в различных ее вариациях, представляется не верным.

В административном праве термин «неоднократность» в основном фигурирует в качестве административной преюдиции, например к составу преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации. Однократность подобных действий влечет административную ответственность по ст. 12.8, 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ). В данном случае неоднократность совершения административного правонарушения выступает в качестве основания для привлечения к уголовной ответственности [6].

В юридической литературе встречаются различные понятия неоднократности. Одни авторы рассматривают неоднократность наряду с повторностью и систематичностью, как один из видов такого квалифицирующего признака административных правонарушений как множественность. Под неоднократностью в данном случае понимается совершение более двух раз однородных правонарушений, предусмотренных конкретной статьей [2].

Другие авторы полагают, что неоднократность одного действия или бездействия является обязательным условием для признания его объективной стороной административного правонарушения. Повторность следует отличать от неоднократного, квалифицируемого как единое, а не несколько правонарушений [1].

Согласно Толковому словарю русского языка С.И. Ожегова слово «неоднократность» — происходящий, производимый, имеющий место несколько раз [7]. То есть совершение лицом определенных идентичных действий двух и более раз в разное время.

Полагаем, что понятие неоднократности является более широким, чем систематичность и повторность. В борьбе с лицами, неоднократно совершающими грубые административные правонарушения, законодатель ввел административную ответственность за систематическое совершение правонарушений в области дорожного движения. При этом, правоприменитель ограничивается списком грубых административных правонарушений, совершение которых не единожды повлечет привлечение к жестким административным санкциям. Однако, такое нововведение нуждается в доработке. Во-первых, нет четкого определения «систематического правонарушения», во-вторых, не ясно в течении какого периода после вступления в силу постановления об административном наказании, можно привлечь к ответственности за систематическое правонарушение. Исходя из предложенного законодателем перечня систематических правонарушений правил дорожного движения, за совершение которых предлагается ввести административную ответственность, разумно предположить, что под систематическими правонарушениями можно понимать совершение в течении года нескольких нарушений в какой-либо одной сфере. Отсутствие соответствующего внимания законодателя на административную ответственность за совершение неоднократных и систематических правонарушений, позволяет говорить о несоблюдении принципа неотвратимости наказания.

Также нельзя забывать и об общественной опасности неоднократно совершенных правонарушений. Субъектами таких правонарушений выступают лица, для которых совершение подобных деяний вошло в систему, таких граждан можно смело считать «правовыми нигилистами». Необходимость введения повышенной ответственности за неоднократные деяния, также обусловлена антисоциальным поведением личности, совершающего подобные правонарушения. Совершение лицом повторного правонарушения подтверждает неэффективность ранее предшествующих мер воздействия. Однако, необходимо учитывать, что ужесточение наказания за повторные правонарушения не во всех случаях позволит добиться желаемого результата, ввиду наличия лиц, рефрактерных к различным мерам ответственности.

Вышеназванные недостатки служат довольно весомым основанием к разработке мер правового регулирования в данной сфере. Отсутствие понятия «неод-

нократности административного правонарушения», может повлечь неопределенность квалификации деяния, как следствие — злоупотребление и необоснованное привлечение к ответственности со стороны правоохранительных органов. Выделение такого квалифицирующего признака как неоднократность, требует в первую очередь четкого законодательного закрепления самого термина «неоднократно совершенного правонарушения». Так, не все нормы Правил дорожного движения отражены в главе 12 КоАП РФ, то есть не подкреплены соответствующей правовой защитой. Данный факт позволяет говорить о целесообразности пересмотра положений главы 12 КоАП РФ.

К примеру, наибольшая доля происшествий с пострадавшими детьми (44,8%) — это ДТП, в которых дети участвовали в качестве пассажиров, т.е. пассивных участников движения. В отчетном периоде произошло увеличение на 4,9% количества ДТП, в которых водитель нарушил требования, предъявляемые ПДД к перевозке детей до 12 лет и числа раненных в них

на 5,4%. Вместе с тем, доля погибших увеличилась с 61,3 до 64,7%, также увеличилось абсолютное число погибших детей-пассажиров на 13,3% [5]. При этом, положения КоАП РФ не предусматривают административную ответственность за неоднократное совершение административных правонарушений с участием детей.

Таким образом, в целях борьбы с неоднократно совершаемыми правонарушениями в сфере дорожного движения в Российской Федерации, предпринято явно не достаточное количество мер. В условиях современной деморализации общества, мнимой безнаказанности и реального ухода от ответственности ввиду несовершенства современного административного законодательства в области дорожного движения, неуклонно растет количество повторных правонарушений. В связи с чем, возникла необходимость на законодательном уровне сформулировать определение таких дефиниций, как: неоднократное и систематическое правонарушение в области дорожного движения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Административное право. Учебник под ред. А.П. Алехина, А.А. Кармолицкого. М. 2003. С. 246.
2. Административное право. Учебник под ред. Ю.М. Козлова, Л.Л. Попова. М. 2005. С. 320.
3. Дорожно-транспортная аварийность в Российской Федерации за 9 месяцев 2021 года. Информационно-аналитический обзор. // М.: ФКУ «НЦ БДД МВД России». 2021. С12.
4. Майоров В.И., Горовенко С.В. Административная ответственность за систематическое нарушение правил дорожного движения: зарубежный опыт. Социально-политические науки. 2018. № 5. С. 273–275.
5. Об утверждении Стратегии безопасности дорожного движения в Российской Федерации на 2018–2024 годы [Электронный ресурс]: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 08.01.2018 г. № 1-р. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Плешаков А.М., Осипов В.А., Мордовец А.А. Неоднократность административного правонарушения как конструктивный признак состава преступления. Вестник Московского Университета МВД России. 2016. № 7. С. 184–189.
7. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка / Российская академия наук. Институт русского языка им. Виноградова. — 4 изд., доп. — М., 2001. — С. 736.

© Атанова Татьяна Олеговна (АТО13–85@yandex.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»