

# К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМАХ КАДРОВОЙ РАБОТЫ В РЕГИОНАЛЬНЫХ ЦЕНТРАХ РСФСР В 1960-Е ГГ. ПО МАТЕРИАЛАМ ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ<sup>1</sup>

TO THE QUESTION  
OF THE PROBLEMS OF PERSONNEL  
WORK IN THE REGIONAL CENTERS  
OF THE RSFSR IN THE 1960S.  
ON MATERIALS OF THE Yaroslavl  
REGION

*Yu. Nikiforov*  
*V. Tatochenko*

*Summary.* a study of the problems of personnel work is based on the analysis of archival data of the Yaroslavl region. The article highlights the various problems of personnel work in the 1960s, arising from the analysis and consideration of complaints, removal from office and others.

*Keywords:* RSFSR, Yaroslavl region, regional elite, personnel work.

**Никифоров Юрий Сергеевич**

*К.и.н., доцент, ФГБОУ ВО «Ярославский  
государственный педагогический университет  
им. К.Д. Ушинского», г. Ярославль, РФ  
nikifor2108@yandex.ru*

**Таточенко Виктор Валерьевич**

*К.и.н., доцент, ФГКВУ ВО «Ярославское высшее  
военное училище противовоздушной обороны»,  
г. Ярославль, РФ  
tatochenko.84@mail.ru*

*Аннотация.* исследование проблем кадровой работы основано на анализе архивных данных Ярославской области. В статье выделяются различные проблемы кадровой работы в 1960-е гг., возникающей при разборе и рассмотрении жалоб, снятия с должностей и другие.

*Ключевые слова:* РСФСР, Ярославская область, региональная элита, кадровая работа.

**В**нутренний политический процесс Российской Федерации на современном этапе тесно связан с поиском идеальной модели вовлечения чиновников в деятельность неправительственных организаций и институтов гражданского общества, контролем за финансированием целевых федеральных программ и вариантами грамотной кадровой работы, обеспечивающей стабильность государственных институтов и вызывающих доверие к президенту. Поэтому один из векторов современных исследований связан с анализом нового института государственной гражданской службы — кадровым резервом [2]. В многочисленных исследованиях анализируются как реальные возможности и потенциал данного института [1], так и проводятся сравнения культуры управления чиновников в России и за рубежом [4].

Процессы бюрократизации и роста номенклатуры, активно проявившиеся в СССР после смерти И. В. Сталина, неоднократно подвергались историческому анализу [1]. Особый интерес вызывает кадровая работа в региональных центрах в 1960-е гг., когда региональная партийная элита стала набирать политический вес. Анализ документов позволяет выделить целый ряд проблем

в области кадровой политики. Рассмотрим некоторые из них.

Прежде всего, обратимся к процессам разбора и рассмотрения жалоб. Согласно протокольным документам Ярославского обкома КПСС, рассмотрение писем, жалоб и заявлений трудящихся должно было происходить следующим образом: все поступающие в областной комитет КПСС письма, жалобы и заявления регистрировались в порядке поступления в общем отделе обкома партии, затем они должны были рассматриваться и направляться в соответствующие организации и отделы обкома КПСС для принятия необходимых мер. С особым вниманием рассматривались письма, жалобы, заявления, поступающие в областной комитет партии из Центрального Комитета КПСС, редакций центральных газет и журналов. С ними знакомились секретари областного комитета КПСС и за их подписью письма и жалобы направлялись для рассмотрения в отделы обкома КПСС, в партийные, советские и хозяйственные организации.

В Ярославской области существовала система приема трудящихся по личным вопросам. На каждый квартал

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-39-00068 «Советские региональные элиты и их взаимодействие с центром в 1950–1980-е гг.: в архивных документах и исторической памяти»

составлялся график, по которому граждан в течение недели принимал инструктор, а в пятницу их принимали секретари и заведующие отделами областного комитета КПСС [5, с. 47–48].

Рассмотрим одну из жалоб. 31 октября 1966 г. секретарь Ярославского обкома КПСС Н.И. Малкин направил в Центральный комитет КПСС ответ на запрос о ситуации в Ярославском педагогическом институте, инициированный преподавателем кафедры русского языка В.В. Селезневой, которую не переизбрали на новый пятилетний срок. В письме указывалось, что в текущем году бюро областного комитета КПСС заслушало отчет о работе партийного бюро и ректората института, обратило серьезное внимание руководителей вуза на необходимость значительного улучшения работы по подбору, расстановке и воспитанию педагогических кадров, совершенствованию учебно-воспитательного процесса. Вследствие этого сменился ректор вуза, им был назначен кандидат исторических наук, доцент В.В. Сретенский, имеющий опыт педагогической, партийной и административной работы. В период проведения отчетов и выборов укреплены составы руководящих партийных, профсоюзных, комсомольских органов института.

Во исполнении постановления бюро обкома КПСС партийным бюро и ректором вуза осуществлен ряд практических мероприятий по подготовке учительских кадров и укреплению трудовой дисциплины среди преподавательского состава. Привлечен к партийной ответственности и отстранен от руководства кафедрой педагогики Голубев, освобождены от работы в вузе за аморальные проступки преподаватели Иванов, Коппель, Красавин.

В результате принятых мер к устранению сложившейся в прошлом семейственности, из-за которой произошел конфликт интересов, изменилась обстановка, улучшились дела и на кафедре русского языка, где работала В.В. Селезнева. Однако разбор ее жалобы на неправильные действия кафедры, которыми занимались партийное бюро факультета, партбюро института, отдел школ обкома партии, управление кадров Министерства просвещения РСФСР, показали необоснованность претензий заявительницы. В частности, отмечена ее слабая работа по повышению научной квалификации и нездоровые взаимоотношения с членами педагогического коллектива. По данным вопросам она имела неоднократные беседы с секретарями обкома КПСС, а решение совета института о не переизбрании на следующий пятилетний срок было принято единогласно в результате тайного голосования [5, с. 38].

Следующая проблема связана с механизмом отставки и отстранения от должности. Проиллюстрируем

ее на примере ситуации на Ярославском электромашиностроительном заводе. С 1940 по 1954 гг. и с 1957 по 1966 гг. его директором был Л.П. Елкин (член КПСС с 1931 г.). В 1966 г., когда директору завода было 55 лет и он 22 года управлял предприятием, встал вопрос о качестве его работы. Проверка, проведенная Ярославским обкомом КПСС, показала, что Л.П. Елкин в руководстве заводом допускал серьезные недостатки, слабо занимался организацией производства, не проявлял настойчивости в решении вопросов реконструкции завода и освоения новых видов продукции. Вследствие этого не было выполнено постановление Совета Министров СССР по реконструкции завода, автоматизации производства и специализации завода на выпуск двигателей новой единой серии.

Л.П. Елкину вменили в вину то, что он не предъявлял необходимой требовательности к руководящим работникам завода, в результате на заводе была низкая исполнительская дисциплина. На все недостатки Л.П. Елкину неоднократно указывалось руководящими работниками райкома, горкома и обкома КПСС, отмечались они в решениях бюро обкома КПСС от 7 апреля 1964 г. и 7 декабря 1965 г. Директор завода признавал эти недостатки и давал обещание исправить их.

На отчетно-выборном партийном собрании завода, состоявшемся 24 октября 1964 г. коммунисты Калинин и Дружинина поставили вопрос об укреплении руководства заводом. В декабре 1965 г. бюро Ленинского РК КПСС приняло решение о нецелесообразности дальнейшего использования Л.П. Елкина в должности директора завода, и в январе 1966 года он был освобожден от должности директора завода и переведен на работу в проектно-технический институт [5, с. 40].

Безусловно, главной проблемой кадровой работы в региональных центрах была партийная солидарность. Охарактеризуем ее на следующем примере. 24 сентября 1966 г. секретарь Ярославского обкома КПСС Ф.И. Лощенков был вынужден отправить в ЦК КПСС письмо-ответ в связи с работой председателя Ярославского облисполкома В.Ф. Торопова, на которого поступила анонимная жалоба в Москву. В анонимном письме, направленном в ЦК КПСС, был предъявлен ряд претензий к В.Ф. Торопову: барское поведение при выполнении служебных обязанностей, частые невыходы на работу из-за лени и болезни. Так, в частности, В.Ф. Торопов за время нахождения в должности председателя облисполкома пять месяцев пролежал в больнице, а в остальное время находился на службе с 9 до 11 утра, затем ехал в больницу и больше на работе не появлялся. Вследствие этого к нему невозможно было попасть на прием, он ни разу не был во многих райисполкомах, а возникающие вопросы решал формально. Ярославский обком

КПСС в ответ на жалобу сообщил, что все изложенные факты в анонимном письме, не имеют под собой никаких оснований. Во-первых, дана положительная профессиональная характеристика В.Ф. Торопова и его помощников: товарищ В.Ф. Торопов зарекомендовал себя способным и заботливым руководителем не только как председатель облисполкома, но и на должностях секретаря райкома партии, заведующего отделом партийных органов и секретари обкома партии. В.Ф. Торопов, имея большой опыт руководящей работы, проявил себя трудолюбивым и исполнительным работником в решении всех вопросов: часто бывал в колхозах и совхозах области, с достаточной глубиной анализировал состояние дел в них, оперативно и быстро оказывал им практическую помощь, неоднократно бывал в районах и райисполкомах, кроме Заволжского (г. Ярославль). Заместители председателя облисполкома Л.И. Бабенко, К.Ф. Данилов, В.Н. Лузин зарекомендовали себя на всех участках работы как способные, энергичные и инициативные работники. Все они пользуются заслуженным авторитетом в областной партийной организации.

Во-вторых, дана положительная характеристика личных качеств В.Ф. Торопова. В частности, даны указания на такие качества как честность и добросовестность, настойчивость и принципиальность. В областной партийной организации пользуется хорошим авторитетом. Об этом говорит и такой факт: на последней областной отчетно-выборной конференции В.Ф. Торопов получил лишь 4 голоса против.

В-третьих, сделана попытка опровергнуть плохое состояние здоровья председателя Ярославского облисполкома. Указано, что по официальным данным поликлиники В.Ф. Торопов не работал лишь с 1 по 10 марта 1966 г., имея бюллетень на более продолжительный срок, он им не пользовался. На консультации в больнице, каждая из которых занимала 20–30 минут, он в 1965 году был 22 раза, в 1966 году — 23 раза [5, с. 27].

Анализ ситуации позволяет прийти к мысли, что центральная власть не разбиралась в проблемах взаимодействия чиновников на местах с населением. Местный уровень политической игры был отдан на откуп областным секретариатам КПСС. Казалось бы, центр должен был заинтересоваться фигурой В.Ф. Торопова, провести хотя бы формальную проверку, сделать которую не составило бы труда. Однако все ограничивается фактически отпиской из Ярославля от Ф.И. Лощенкова, не содержащей никаких подтверждающих бумаг или реально опровергающих документов. По тексту письма-ответа видно, что у В.Ф. Торопова проблемы со здоровьем действительно были, и оно ухудшалось, о чем свидетельствует посещение поликлиники в 1965 г. 22 раза в год и к моменту отправки письма в сентябре 1966 г. — 23

раза, причем до конца календарного года оставалось более трех месяцев.

В 1960-е гг. происходил рост числа чиновников на местах, выразившийся в разрастании региональных парткомов. Так в начале сентября 1966 г. секретарь Ярославского обкома КПСС Ф.И. Лощенков направил в ЦК КПСС письмо-запрос на возможность создания в областном комитете партии Отдел легкой, пищевой промышленности, торговли и бытового обслуживания.

В тексте письма, во-первых, указывалось на количественные показатели, существовавшие на тот период. В Ярославской области работали 119 предприятий легкой и пищевой промышленности, выпускающих большой ассортимент товаров народного потребления с объемом валовой продукции 370 млн. рублей в год и численностью промышленно-производственного персонала около 75 тыс. человек. На территории области действовало почти 5 тысяч предприятий торговли и общественного питания с объемом товарооборота 715 млн. рублей и численностью работающих свыше 30 тысяч человек. На 944 предприятиях бытового обслуживания трудилось 10 тысяч человек. Количество коммунистов, работающих на этих предприятиях, превышало 11 тысяч человек.

Во-вторых, содержалась отсылка к одному из решений Центрального Комитета партии после октябрьского пленума 1964 г., в котором было уделено внимание развитию отраслей народного хозяйства, непосредственно обслуживающих население.

В-третьих, создание отдела легкой, пищевой промышленности, торговли и бытового обслуживания в составе заведующего отделом и трех инструкторов оправдывалось интересами трудящихся: «создание такого отдела позволят более целеустремленно и квалифицированно решать вопросы повышения благосостояния трудящихся области» [5, с. 26].

Реально письмо Ф.И. Лощенкова не содержало никаких доказательств, подтверждающих необходимость увеличения партийных кадров, а также их связи с увеличением производительности труда, производственных объемов, снижения затрат или издержек в сферах легкой, пищевой промышленности, торговли и бытового обслуживания. В нем всего лишь играли статистическими показателями, никак не связанными с необходимостью контроля чиновников за работой соответствующих отраслей производства и потребления. Расширение чиновников на местах происходило вне связи с необходимыми экономическими обстоятельствами, а в соответствии с волей региональной элиты на местах.

Таким образом, анализ документов позволяет выделить следующие проблемы кадровой работы в региональных центрах РСФСР в 1960-е гг.: партийной солидарности; рассмотрения жалоб; расширения структуры регионального парткома; отстранения от должности. Указанные проблемы можно классифицировать на общие (рассмотрения жалоб; отстране-

ния от должности), в целом характерные для кадровой работы и специальные. Специальными проблемами можно считать партийную солидарности и расширение структуры регионального парткома. Указанные процессы контроля и взаимодействия бюрократии актуальны и сегодня в свете современного политического развития России.

ЛИТЕРАТУРА

1. Восленский М. С. Номенклатура. [Текст] / М. С. Восленский — М.: «Захаров», 2005. — 640 с.
2. Указ Президента РФ от 01.03.2017 N96 (ред. от 10.09.2017) «Об утверждении Положения о кадровом резерве федерального государственного органа» // Собрание законодательства РФ. — 6 марта 2017. — № 10. Ст. 1473.
3. Курышов И. С. К вопросу о формировании кадрового резерва для выдвижения на руководящие должности в органах прокуратуры Российской Федерации [Текст] / И. С. Курышов // Закон и право. — 2018. — 11. С. 128–131.
4. Макарова Т. П. Сравнительный анализ культуры управления в России и за рубежом [Текст] / Т. П. Макаров // Вестник Брянского государственного университета. — 2013. — № 3 (Экономика). С. 71–75.
5. ЦДНИ ЯО. Ф. 272. Оп. 229. Д. 168.

© Никифоров Юрий Сергеевич (nikifor2108@yandex.ru), Таточенко Виктор Валерьевич (tatochenko.84@mail.ru).  
Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Г. Ярославль