

НОВЕЛЛЫ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ О ЗАЛОГЕ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ

NOVELLES IN THE LAW ON LEGISLATION: THEORY AND PRACTICE OF APPLICATION

E. Ochirov

Annotation

Author of this article review some legislation amendments (record registration of charge, protection of honest charge holder, charge by court order, subsequent pledge, priority of charges), put into effect from 01.07.2014. The author analyzes practice of application of legislation amendments. The author also review some problems of enforcement of charge legislation.

Keywords: charge, charge by court order, priority of charges, record registration.

Очиров Эрдни Пюрвеевич

Аспирант,

Институт государства и права
Российской академии наук

Аннотация

Автор в данной статье рассматривает некоторые изменения в законодательстве о залоге (учетная регистрация залога движимого имущества, защита добросовестного залогодержателя, залог в силу ареста, последующий залог, залоговое старшинство), введенные в действие с 01.07.2014. Анализирует практику применения изменений. Также рассматривает некоторые проблемы правоприменения в законодательстве о залоге.

Ключевые слова:

Залог, залог в силу ареста, залоговое старшинство, учетная регистрация.

В периоды кризисных явлений в экономике высок риск неисполнения обязательств контрагентами, поэтому именно в такое время законодательство о залоге проходит "проверку" на эффективность.

Эффективность законодательства о залоге влияет на стабильность гражданского, торгового оборота, экономическое развитие страны.

Федеральным законом от 21.12.2013 № 367-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" [5] (далее – Федеральный закон № 367-ФЗ) был внесен ряд существенных изменений в Гражданский кодекс РФ [1] (далее – ГК РФ).

В данной статье мы рассмотрим следующие изменения в законодательстве о залоге:

- I Учетная регистрация залога имущества, не относящегося к недвижимым вещам;
- II Защита добросовестного залогодержателя;
- III Залог в силу ареста;
- IV Последующий залог. Залоговое старшинство.

I Учетная регистрация залога имущества, не относящегося к недвижимым вещам (п. 4 ст. 339.1 ГК РФ).

В соответствии с п. 4 ст. 339.1 ГК РФ, залог иного имущества, не относящегося к недвижимым вещам, помимо указанного в п. 1–3 данной статьи имущества, может быть учтен путем регистрации уведомлений о залоге,

поступивших от залогодателя, залогодержателя или в случаях, установленных законодательством о нотариате, от другого лица, в реестре уведомлений о залоге такого имущества (реестр уведомлений о залоге движимого имущества). Реестр уведомлений о залоге движимого имущества ведется в порядке, установленном законодательством о нотариате.

Таким образом, Федеральным законом № 367-ФЗ был введен порядок учета и регистрации залога иного имущества, не относящегося к недвижимым вещам.

Цель данной нормы описал Конституционный суд РФ в Определении от 28.02.2017 №423-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ребриной Виктории Эдуардовны на нарушение ее конституционных ... : "как неоднократно отмечал в своих решениях Конституционный суд Российской Федерации, обеспечение интересов залогодержателей при переходе права на заложенное имущество к другому лицу, установленное статьей 353 ГК РФ, оставляет конституирующий элемент этого института, без которого залог не может выполнять функцию обеспечения кредита, в том числе публично значимые. Содержащееся в абзаце первом пункта 4 статьи 339.1 ГК РФ правовое регулирование, предусматривающее учет залога движимого имущества путем регистрации уведомлений о его залоге в реестре уведомлений о залоге движимого имущества единой информационной системы нотариата и определяющее порядок ведения указанного реестра, направлено на защиту прав и законных интересов залогодержателя как кредитора по обеспеченному залогом обязательству" [10].

Важно обратить внимание на то что, если залог не зарегистрирован в реестре уведомлений о залоге, то нет защиты залога против третьих лиц (*ergo omnes*). В случае если залог будет отчужден в пользу добросовестного приобретателя, то залог прекращает свое действие.

Необходимо также отметить, что регистрация залога в реестре уведомлений о залоге не влияет на возникновение права залога, как например, в случае с залогом недвижимости или залогом бездокументарных ценных бумаг – залог возникает с момента заключения договора.

Порядок регистрации залога в реестре уведомлений о залоге регламентирован главой XX.1 Федерального закона от 11.02.1993 № 4462-1 "Основы законодательства Российской Федерации о нотариате"[2], а также приказами Минюста России от 17.06.2014 №129, 130-133.

Поиск имущества, зарегистрированного в реестре уведомлений о залоге, осуществляется по трем параметрам:

1. По субъекту (залогодателю);
2. По объекту (предмет залога);
3. По номеру уведомления.

Заявление о регистрации уведомления о залоге подается нотариусу. Оно может быть подано в бумажном или в электронном виде. Если уведомление подается в бумажном виде, то оно должно быть подписано в присутствии нотариуса. Заявление о регистрации уведомления подается залогодержателем или залогодателем. В случае если заявление подается представителем лица, то в его доверенности должны быть отражены все полномочия по регистрации уведомления о залоге: полномочие на подачу заявления, его подписание, получение свидетельства о регистрации и т.д.

В реестре уведомлений о залоге регистрируется залог только по одному договору, то есть один договор – одно уведомление, вне зависимости от количества, вида залога.

Однако у данного механизма, есть свои изъяны. Рассмотрим следующую ситуацию: был заключен договора кредита между ООО № 1 и Банком. В обеспечение кредитного договора был заключен договора залога движимого имущества, который был зарегистрирован по правилам в реестре уведомлений о залоге. ООО № 1 отчуждает ООО № 2 заложенное движимое имущество по договору купли-продажи, переданное в обеспечение кредитного договора. ООО № 2 в свою очередь заключает договор купли-продажи с ООО № 3, которому передает вышеуказанное движимое имущество.

ООО № 3 будет добросовестным приобретателем, так как в реестре уведомлений о залоге залогодателем указано ООО № 1, ООО № 2 в реестре не значится, а потому ООО № 3 не знало и не должно было знать о залоге по смыслу п. 2 ч. 1 ст. 352 ГК РФ. Соответственно залог будет прекращен.

Таким образом, реестр уведомлений о залоге, позволяет предоставить защиту прав залогодержателя только на первом уровне продаже, далее на втором уровне продажи степень защиты прав залогодержателя значительно снижается. Поиск по объекту осложнен тем, что ни у каждого движимого имущества есть идентификационный номер, по которому можно точно индивидуализировать имущество.

Важно отметить, что по просьбе любого лица нотариус обязан выдать так называемую краткую выписку из реестра уведомлений о залоге движимого имущества, то есть выписку, содержащую только актуальные сведения о залоге на определенный момент. По заявлению залогодателя, залогодержателя или их представителя нотариус должен выдать соответственно либо краткую, либо расширенную выписку из реестра уведомлений о залоге движимого имущества. В последнем случае выписка должна содержать не только актуальную информацию о залоге на определенный момент, но и сведения обо всех зарегистрированных уведомлениях, касающихся соответствующего залога [16].

Согласно п. 10 ст. 342.1 ГК РФ, в случаях, если заложенное имущество, в отношении которого ведется учет залогов в соответствии с п.4 ст. 339.1 ГК РФ, является предметом нескольких залогов, требования залогодержателя, обеспеченные залогом, запись об учете которого совершена ранее, удовлетворяются преимущественно перед требованиями залогодержателя обеспеченными залогом того имущества, запись об учете которого не совершена в установленном законом порядке или совершена позднее, независимо от того, какой залог возник ранее.

Таким образом, при обращении взыскания на заложенное имущество, подлежащее регистрации в соответствии с п. 4 ст. 339 ГК РФ, очередность удовлетворения требований залогодержателей определяется по дате регистрации уведомления, а не по дате заключения договора залога.

В п.6 ст. 3 Федерального закона от 21.12.2013 № 367-ФЗ установлены специальные правила, определяющие очередность удовлетворения требований залогодержателей по ранее заключенным договорам залога. Так по правилам для переходного периода очередность удовлетворения требований залогодержателей, возникших на основании совершенных до дня вступления в силу названного Закона договоров залога имущества, не относящегося к недвижимым вещам, сведения о которых внесены в реестр уведомлений о залоге движимого имущества в период с 01.07.2014 по 01.02.2015 включительно, определяется по дате совершения договоров залога. Если же учет таких договоров не будет проведен в переходный период, то будет действовать правило абз. 3 п. 4 ст. 339.1 ГК РФ: залогодержатель в отношениях с третьими лицами вправе ссылаться на принадлежащее право залога только с момента совершения записи об учете залога, за исключением случаев, когда третье лицо

знало или должно было знать о существовании залога ранее этого. Таким образом, если кредиторы залогодателя не знали и не должны были знать о существовании такого залога, то залогодержатель не будет иметь перед ними преимуществ [7].

II Защита добросовестного залогодержателя (абз. 2 п. 2 ст. 335 ГК РФ).

При определении критериев добросовестности приобретателей действуют общие стандарты осмотрительности. Но не менее важным является вопрос о соотношении критериев осмотрительности и добросовестности залогодержателя.

До внесенных изменений, если залогодатель не являлся собственником предмета залога, то даже если залогодержатель не знал об этом, залог признавали недействительным. Сейчас же в законодательстве предусмотрены меры защиты добросовестного залогодержателя. Таким образом, в силу абз. 2 п. 2 ст. 335 ГК РФ, если вещь передана в залог залогодержателю лицом, которое не являлось ее собственником или иным образом не было надлежаче уполномочено распоряжаться имуществом, о чем залогодержатель не знал и не должен был знать (добросовестный залогодержатель), собственник заложенного имущества имеет права и несет обязанности залогодателя, предусмотренные гражданским кодексом, другими законами и договором залога.

Однако если вещь, переданная в залог, была утрачена до этого собственником или лицом, которому вещь была передана собственником во владение, либо была похищена у того или другого, либо выбыла из их владения иным путем помимо их воли, меры защиты добросовестного залогодержателя не применяются (абз. 3 п. 2 ст. 335 ГК РФ).

При этом следует учитывать, что положения п. 2 ст. 335 ГК РФ, также, как и все изменения в законодательстве, описываемые в данной статье, применяются только к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу данной поправки, то есть после 01.07.2014.

Однако судебная практика о добросовестном залогодержателе появилась раньше, чем были внесены поправки в ГК РФ. Так правовая позиция о защите добросовестного залогодержателя была закреплена в Президиумом ВАС РФ в Постановлении от 07.06.2012 № 16513/11 [11].

Также хотелось бы отметить несколько экономических причин введения данной нормы:

1. Банки, выдавая кредиты, делают это в основном за счет денежных средств, получаемых от вкладчиков. Соответственно, невозврат кредита влечет за собой неизбежные трудности, связанные с удовлетворением банков требований вкладчиков. В итоге выходит, что защищая интересы банков-кредиторов, законодатель (или суды) не в последнюю очередь защищают и интересы их вкладчиков;

2. Риск невозврата кредита имеет серьезное влияние на ставку процента по кредиту. То есть слабость или, напротив, прочность обеспечительной конструкции непосредственно сказывается на плате за кредит: чем выше вероятность, что кредитор, воспользовавшись обеспечительными правами, все-таки получит причитающееся, тем кредит дешевле, и наоборот, чем выше риски кредитора, тем кредит будет дороже. Получается, что, принимая меры по усилению юридических обеспечительных конструкций, законодатель (или суды) минимизирует риски кредиторов и тем самым создает почву для удешевления кредита;

3. Отказ от защиты добросовестного залогодержателя в ситуации, когда последний мог полагаться на доказательство права собственности, предъявленные залогодателем (например, запись в ЕГРП), будет подталкивать залогодержателей к очень основательной и тщательной проверке титула залогодателя. В частности, изучению будет подлежать вся цепочка сделок (или иных юридических действий), в результате которых потенциальный залогодатель приобрел право собственности на закладываемую вещь. Разумеется, это может не просто затормозить кредит, но и вообще парализовать его [8].

III Залог в силу ареста (п. 5 ст. 334 ГК РФ).

В соответствии с п. 5 ст. 334 ГК РФ, если иное не вытекает из существа отношений залога, кредитор или иное уполномоченное лицо, в чьих интересах был наложен запрет на распоряжение имуществом (статья 174.1), обладает правами и обязанностями залогодержателя в отношении этого имущества с момента вступления в силу решения суда, которым требования таких кредитора или иного уполномоченного лица были удовлетворены. Очередность удовлетворения указанных требований определяется в соответствии с положениями ст. 342.1 настоящего кодекса по дате на которую соответствующий запрет считается возникшим.

Пункт 5 ст. 334 ГК РФ отсылает к ст. 174.1 ГК РФ, в которой указано, что сделка, совершенная с нарушением запрета на распоряжение имуществом должника, наложенного в судебном или ином установленном законом порядке в пользу его кредитора или уполномоченного лица, не препятствует реализации прав указанного кредитора или иного уполномоченного лица, которые обеспечивались запретом, за исключением случаев, если приобретатель имущества не знал и не должен был знать о запрете.

Таким образом, законодатель ввел в действие залог в силу ареста. Данные залоговые конструкции возникают с момента вступления в силу решения суда, которым требования таких кредитора или иного уполномоченного лица были удовлетворены. Очередность удовлетворения требований таких "залогодержателей" календарная. И тут важно иметь в виду, что датой возникновения залога в силу обеспечительного ареста имущества будет дата вступления в силу решения суда.

К вопросу о том, в силу каких актов возникает такой залог: в силу определения судов о наложении ареста на имущество, в целях обеспечения исковых требований (обеспечительный арест), в силу актов службы судебных приставов (исполнительский арест), а также таможенных органов.

Кроме того, в рамках уголовного дела также может возникнуть залог в силу ареста.

Следует отметить, что при применении норм о залоге в силу ареста возникает противоречие между п. 5 ст. 334 ГК и п. 1 ст. 63 Федерального закона от 26.12.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" [4] (далее – ФЗ "О несостоятельности").

В соответствии с п. 1 ст. 63 ФЗ "О несостоятельности", одним из последствий вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения является снятие арестов на имущество должника и иные ограничения в части распоряжения имуществом должника.

Соответственно возникает вопрос: будет ли действовать залог в силу ареста в деле о банкротстве, ведь при банкротстве все аресты снимаются?

В Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 17.09.2015 года № Ф06-26539/2015, Ф06-540/2015 по делу № А55-27454/2014 указано, что аресты на недвижимое имущество должника наложены в ходе процедуры судебного взыскания задолженности в качестве обеспечительной меры, на момент рассмотрения заявления банка в установленном законом порядке аресты не сняты, в силу закона банк с момента вступления в законную силу судебного акта об удовлетворении его требований, становится обладателем прав и обязанностей залогодержателя в отношении спорного имущества. Таким образом, требования, обеспеченные арестом, будут считаться залоговыми, и такие кредиторы подлежат включению в реестр как залоговые кредиторы.

В данном конкретном случае суд применил принцип *lex posterior derogate priori* – закон поздний (Федеральный закон № 367-ФЗ) отменяет закон ранний (ФЗ "О несостоятельности").

Однако существует противоположная практика применения (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.08.2016 по делу № А27-7517/2015), в котором суд применяет иной принцип, а именно: закон специальный (ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)") отменяет закон общий (п. 5 ст. 334 ГК РФ) (*lex specialis derogate generali*).

Вопрос приоритета залога в силу ареста в деле о банкротстве был разрешен Определением Верховного суда Российской Федерации от 27.02.2017 № 301-ЭС16-16279 по делу № А11-9381/2015 о несостоятельности ЗАО "Энбима Групп". В данном определении суд установил, что арест имущества не порождает таких залоговых свойств, которые позволяют кредитору получить приоритет при удовлетворении его требований в процедурах банкротства.

IV Множественность залогодержателей. Соза-лог (ст. 335.1, 342 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 335.1, в случаях, предусмотренных законом или договором, предмет залога может находиться в залоге у нескольких лиц, имеющих на него равные по старшинству права залогодержателей (соза-логодержатели).

В соответствии с п. 1 ст. 342 ГК РФ, в случаях, если имущество, находящееся в залоге, становится предметом еще одного залога в обеспечение других требований (последующий залог), требования последующего залогодержателя удовлетворяются из стоимости этого имущества после требований предшествующих залогодержателей.

Множественность залогов может быть или вертикальной (когда залогов будут ранжироваться по старшинству в зависимости от даты возникновения) или горизонтальной (когда все залогов будут иметь одинаковое старшинство).

Множественность залогов имеет значение в случае если у потенциального залогодателя имеются дорогостоящие, высоколиквидные активы. К примеру, у Компании имеется в собственности недвижимость общей стоимостью 10 000 000 руб. Компания взяла кредит у банка на сумму 1 000 000 руб. и в обеспечение передала недвижимость. У данного актива, недвижимости, остается 9 000 000 руб. кредитной силы, т.е. компания теоретически может взять кредит еще на 9 000 000 руб., таким образом, в целях совершенствования гражданского, торгового оборота, развития экономики страны был введен институт последующего залога.

Однако с точки зрения Банка России существует только один залог. Ключевой вопрос здесь в формировании банками резервов на возможные потери по ссудной задолженности ("Положение о порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности" утв. Банком России 28.06.2017 № 590-П [6] (далее – Положение № 590-П Банка России)). В соответствии с данным положением, банк при выдаче кредита обязан перечислять часть своего капитала (резерв на возможные потери по кредиту) в Банк России, как обеспечение возврата кредита.

Резервы на возможные потери по ссудам формируются кредитной организацией на случай возможного обесценивания ссуды из-за неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком своих обязательств.

Банк может уменьшить сумму резерва, если есть, к примеру, обеспечение в виде залога и для банка важно получить залог, который можно будет, условно говоря, вычесть из суммы резерва, для того чтобы обеспечить его обнуление.

В соответствии с Положением № 590-П Банка России, последующего залога не существует, ввиду того, что нет механизма вычисления стоимости резервов при обеспечении в виде последующего залога. Экономичес-

кого смысла у последующего залога с точки зрения банков нет, так как он не позволяет уменьшить сумму резервирования.

Требования горизонтальных созалогодержателей удовлетворяются пропорционально их доли в праве залога. К примеру, если два созалогодержателя имеют требование к залогодателю на сумму 50 каждый, а предмет залога будет продан за 80, то они будут удовлетворяться пропорционально своим требованиям: каждый получит по 40 (если бы множественность была вертикальной, то старший залогодержатель получил бы 50, а младший – 30).

Правило о распределении между созалогодержателями вырученных от продажи залога денежных средств пропорционально является диспозитивным и может быть изменено соглашением созалогодержателей либо если иное не вытекает из природы отношений между ними). Следовательно, возможна и договорная субординация созалогодержателей, имеющих равный ранг.

При обращении взыскания одним из созалогодержателей, другие созалогодержатели приобретают право на обращение взыскания на предмет залога (п. 2 ст. 342.1 ГК РФ). Однако если созалогодержатель не воспользовался этим правом, то его созалог сохраняется, и имущество перейдет к приобретателю такой вещи обременен-

ным (п. 6 ст. 342.1 ГК РФ). Разумеется, в соглашении созалогодержателей между собой они вправе установить иные правила и последствия обращения взыскания одним из созалогодержателей взыскания на предмет залога. [9]

Приоритет при вертикальной множественности залогодержателей заключается в том, что в случае обращения взыскания на предмет залога старший залогодержатель имеет право преимущественно перед младшим залогодержателем удовлетворить свои требования из стоимости предмета залога.

Также в ст. 342.1 ГК РФ было установлено право младшего залогодержателя потребовать обращения взыскания на предмет залога при обращении взыскания на него старшим залогодержателем. Для того чтобы стимулировать младших залогодержателей обращать взыскание одновременно со старшим залогодержателем законодатель ввел очень важное правило: младшие залогодержатели, не обратившие взыскание и не присоединившиеся для удовлетворения своих требований к исполнителю производству, возбужденному старшим залогодержателем, утрачивают залоговые права (пп. 8 п. 1 ст. 352 ГК РФ).

Таким образом, мы проанализировали ряд новелл в законодательстве о залоге, обобщили практику применения, выявили ряд проблем правоприменения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51–ФЗ (ред. от 03.07.2016) // "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, №32, ст. 3301;
2. Федеральный закон от 11.02.1993 № 4462–1 "Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" // "Российская газета", № 49, 13.03.1993;
3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 № 174–ФЗ // "Парламентская газета", № 241–242, 22.12.2001;
4. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127–ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" // "Собрание законодательства РФ", 28.10.2002, № 43, ст. 4190;
5. Федеральный закон от 21.12.2013 № 367–ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 23.12.2013, № 51, ст. 6687;
6. Положение о порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности, утв. Банком России 28.06.2017 № 590–П // Официальный сайт Банка России <http://www.cbr.ru/>, 17.07.2017; Витрянский В.В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги // Статут, 2016;
7. Крашениникова П.В. Гражданский кодекс Российской Федерации: Залог, перемена лиц в обязательстве. Постатейный комментарий к § 3 главы 23 и главе 24 // Статут, 2014;
8. Бевзенко Р.С. Борьба за залог: третий этап реформы залогового права России // Вестник гражданского права, 2015, № 2;
9. Бевзенко Р.С. Егоров А.В. Поправки о залоге. Новые возможности для маневра // М: ООО "Акцион–Медиа", 2015 – 288 с.;
10. Определение Конституционного суда РФ от 28.02.2017 № 423 "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ребриной Виктории Эдуардовны на нарушение ее конституционных прав абзацем первым пункта 5 статьи 339.1 во взаимосвязи с подпунктом 2 пункта 1 статьи 352 ГК РФ // Консультант плюс;
11. Постановление Президиума ВАС РФ от 07.06.2012 № 16513/2011 по делу № А37–2221/2010 // Вестник ВАС РФ, 2012, №11;
12. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.09.2015 № Ф06–26539/2015, Ф06–540/2015 по делу № А55–27454/2014;
13. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.08.2016 № Ф04–2938/2016 по делу № А27–7517/2015;
14. Определение Верховного суда Российской Федерации от 23.08.2016 № 306–ЭС15–17700 по делу № А55–27454/2014;
15. Определение Верховного суда Российской Федерации от 27.02.2017 № 301–ЭС16–16279 по делу № А11–9381/2015.
16. Витрянский В.В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги // Статут, 2016