

О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ ПРАВОВОГО РЕЖИМА ДОМЕННОГО ИМЕНИ

ABOUT SOME ASPECTS OF THE LEGAL REGIME OF THE DOMAIN NAME

*D. Davudov
E. Akhverdiev*

Annotation

In given article the basic aspects of the legal status of the domain name. The analysis of the current legislation in conjunction with the judicial practice. Produced an overview of some court cases of France and the United States, on the basis of which the approaches to understanding the domain name. The expressed opinion about the need for further study of this problem in order to formulate steps to improve the legislation.

Keywords: Domain name, cybersquatting, intellectual property, object of the civil rights, conscientiousness, Internet, trademark, information right, civil law.

Давудов Давуд Ахмедович

К.ю.н., доцент,

Волгоградский государственный

университет

Ахвердиев Эрвин Алибекович

Волгоградский

государственный университет

Аннотация

В приведенной статье рассмотрены основные аспекты правового положения доменного имени. Проведен анализ состояния нынешнего законодательства во взаимосвязи с судебной практикой. Произведен обзор некоторых судебных дел Франции и США, на основании которых выделены подходы к пониманию доменного имени. Высказана точка зрения о необходимости дальнейшего изучения данной проблематики в целях выработки шагов по совершенствованию законодательства.

Ключевые слова:

Доменное имя, киберсквоттинг, интеллектуальная собственность, объект гражданских прав, добросовестность, сеть интернет, товарный знак, информационное право, гражданское право.

В условиях активного развития предпринимательства в современное время, параллельно возникают уникальные инструменты, содействующие этому процессу. К числу таких относят возможность использования интернет сети, а именно создание сайта бизнеса. Для более эффективного воздействия на потребителей субъекты предпринимательства используют доменное имя, которые в отличие от IP-адреса имеет словесное выражение, делая сайт узнаваемым, привлекая и удерживая свою целевую аудиторию. В настоящее время, доменное имя стало ценным активом бизнеса. Оно не редко выступает в качестве объекта сделок и нематериального актива предприятия. В некоторых случаях стоимость домена может превышать стоимость других активов, таких, например, как товарный знак.[1]

В то же время юридическая сущность доменного имени как объекта права в российском законодательстве до конца не определена, что отмечается в многочисленных научных статьях, монографиях и других исследованиях. Это влечет за собой противоречивое развитие судебной практики по спорам, связанных с доменным именем. Последствием такой ситуации, несомненно, является затруднение нормального гражданско-правового оборота, как следствие торможение в развитии малого и среднего бизнеса. Таким образом, несовершенство законодательства в этой области, обуславливает возникновение тако-

го явления как киберсквоттинг. [1]

Киберсквоттинг представляет собой недобросовестное поведение лица, путем регистрирования доменного имени не с целью использования в деятельности, а с намерением извлечения выгоды путем продажи или предоставления в пользование правообладателю товарного знака.[1] При этом, использование схожего с правообладателем товарного знака доменного имени может ввести в заблуждение потребителей и нанести существенный вред реальному поставщику или производителю. Анализ сформировавшейся судебной практики показывает, что данная проблема отчасти разрешена. Тем временем преодоление пробела путем систематизации подходов суда, а не вмешательства законодателя, в силу изменчивости и многоаспектности общественных отношений, привело к новой проблеме. Заключается она в том, что существующие правовые позиции излишне сконцентрированы на защиту прав правообладателей товарного знака, что приводит к притеснению добросовестных администраторов доменных имен.[2] Большинство пользователей сети создают собственные страницы, блоги и сайты, в связи с чем актуализируется вопрос защиты личного имени человека. Необходимо отметить, что потребность в защите прав таких субъектов права существует не только в России. Так, 2 марта 2017 года Суд большой инстанции Парижа (TGI Paris) постановил передать истцу доменное имя в зоне

"fr", в котором были использованы его имя и фамилия.[3] Указанный суд в своем решении отметил: "Фамилия физического лица, пусть даже широко неизвестного, является частью его личности, и такое лицо имеет право запрещать любое коммерческое использование своего имени, если такое использование повлечет возможность введения потребителей в заблуждение." [3] Подобный подход на наш взгляд должен служить ориентиром при разрешении аналогичных споров.

Споры об использовании чужих доменных имен не являются редкостью для российских судов. В основном такие разбирательства стоят на стыке норм о защите интеллектуальной собственности и защите конкуренции. В этой связи следует отметить, что доменные имена не являются охраняемыми объектами интеллектуальной собственности. С другой стороны анализ практики показывает, что суды при вынесении решений, учитывают такие правовые акты как The Uniform Domain Names Dispute Resolution Policy, UDRP (Единая политика по разрешению споров в связи с доменными именами), Rules for Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (Единые правила рассмотрения споров о доменных именах) – принятые ICANN, рассматривающие доменные имена в качестве интеллектуальной собственности. [4, 5] В прошлом за подобный подход высказался Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.01.2001 по делу №1192/00, где было отмечено, что доменные имена фактически трансформировались в средство, выполняющее функции товарного знака.[6]

В совокупности всё это привело к тому, что владельцу товарного знака, для запрета использования доменного имени и получения над ним контроля, необходимо доказать одновременно 3 обстоятельства:

1. Домен сходен до степени смешения с товарным знаком. (В этом случае нередко назначаются специальные экспертизы, показывающие схожесть между двумя объектами).

2. У владельца домена нет прав или законных интересов в отношении его.

3. Доменное имя было зарегистрировано и используется недобросовестно.

Интересным аспектом в этой конструкции представляется состояние недобросовестности, которая в понимании положений Единой политики по разрешению споров в связи с доменными именами ICANN имеет место быть в следующих случаях [2,5]:

◆ существуют обстоятельства, показывающие, что владелец доменного имени зарегистрировал или приобрел доменное имя с основной целью его продажи, сдачи в аренду или передачи использования другим способом истцу, являющемуся правообладателем исключительного права на товарный знак, либо конкуренту правообладателя товарного знака за денежную сумму, превышающую подтвержденные расходы администратора доменного имени [7];

◆ владелец доменного имени зарегистрировал доменное имя с намерением помешать правообладателю исключительного права на товарный знак использовать спорное доменное имя при условии, что раньше администратор доменного имени уже занимался подобного рода деятельностью [7];

◆ владелец доменного имени зарегистрировал доменное имя главным образом для того, чтобы помешать деятельности конкурента [7];

◆ используя доменное имя, его владелец намеренно пытается привлечь с коммерческой целью пользователей Интернет к своему веб-сайту, создавая вероятность восприятия товарного знака как источника существования, финансирования, организационной принадлежности или поддержки сайта владельца домена [7].

Таким образом, учитывая вышесказанное, можно сделать вывод, что на сегодняшний день суды выработали единообразные правовые позиции, в соответствии с которыми разрешаются подобного рода споры. Тем временем, как было отмечено, современный подход не всегда может гарантировать защиту прав пострадавшей стороны, что обуславливает необходимость в законодательной модернизации норм, касающихся домена.

Для более детального изучения вопросов правовой сущности доменного имени, на наш взгляд, необходимо обратиться к зарубежному законодательству и проанализировать существующую законодательную базу и направление судебной практики. Наиболее удачным для сравнения является законодательство США, так как именно там зародилась сеть Интернет, и именно американские компании осуществляют контроль над большинством доменных зон в мире. Этими факторами и обусловлены ранние попытки законодательного урегулирования споров, связанных с доменными именами.

В основном определения, существующие в США на сегодняшний день, отражают лишь технические характеристики доменного имени в качестве средства адресации. Так, например, в словарном определении указано, что доменное имя – это "последовательность обычно буквенно-цифровых знаков, которая определяет совокупность ресурсов в режиме реального времени (конкретной компании или физического лица) и которая составляет часть соответствующего Интернет-адреса". [8] Обращаясь к главе 15 U.S.C. (Кодекс США) о товарных знаках и к Anticybersquatting Consumer Protection Act, доменное имя обозначается в качестве "любого буквенно-цифрового обозначения, которое зарегистрировано или передано любым регистратором доменных имен, компанией, ведущей реестр доменных имен или другим органом, регистрирующим доменные имена, в качестве части электронного адреса в Интернете". [9,10]

Тем временем, как справедливо отмечает Е.И. Гладкая в своей диссертационной работе "Правовой режим доменного имени в России и США", на основании судебных актов можно выделить несколько вариантов моделей

правового режима доменных имен. К таковым относятся:[11]

1. Доменное имя как элемент договора об оказании услуг. В качестве примера рассматривается решение Верховного суда штата Вирджиния по делу "Network Solutions, Inc. v. Umbro International, Inc." 2000 года, где суд указал, что доменное имя является лишь ориентиром в базе данных, условным обозначением для регистрации, которое позволяет в сети Интернет распознать то или иное доменное имя в соответствии с действующим адресом, оставив открытым вопрос о его нематериальной имущественной форме. [11] Таким образом, при рассмотрении доменного имени как элемента договора, оно не квалифицируется как имущество.

2. Доменное имя как личное имущество. Е.И. Гладкая приводит пример дела "Office Depot, Inc. против Zuccharini", где суд признал, что из положений АСРА (рус. – "Закон о защите потребителей от киберсквоттинга") следует, что доменные имена могут являться личной собственностью.[11] Причем в некоторых судебных актах указывалось, что доменные имена являются не просто имуществом, а материальным имуществом по той причине, что они существуют в компьютерных базах данных и могут использоваться для материальных вещей, как прямой Интернет-трафик.

3. Доменное имя как личное имущество с элементами интеллектуальной собственности. Так, в деле "1st Tech. LLC против Vodog Entm't Group S.A." суд признал,

что товарный знак "не существует отдельно от репутации товара или услуги, которые она символизирует", отметив, что вся репутация, связанная с товарным знаком в конкретном случае, ассоциировалась с доменными именами.[11]

Таким образом, как видно из проведенного анализа некоторых нормативных актов США, конкретно отражается лишь техническая характеристика доменного имени и опосредованно его имущественный характер. В то же время суды пытаются выработать понятие доменного имени и его положение в системе объекта гражданских прав, где определенным достижением следует считать устойчивую модель правового режима доменного имени как личного имущества с элементами интеллектуальной собственности.

Обобщая зарубежный опыт, действующее отечественное законодательство и перспективы развития правоотношений, следовало бы существенно усовершенствовать нормативно-правовые акты в целях защиты обладателей прав на доменные имена. Одним из интересных предложений, существующих в российской доктрине о доменном имени, является отнесение его к результатам интеллектуальной собственности (ст. 1225 ГК РФ). [12] Тем временем для подобного шага необходимо учесть возможные последствия развития правоотношений и определить его целесообразность в нынешней экономической действительности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Быстров А.К. Правовой статус доменного имени // Материалы 18-й Международной научно-практической конференции "Актуальные проблемы управления – 2013" выпуск 3, М. 2013. С.178;
2. Кожемякин, Д. В. Принцип добросовестности как правовая основа разрешения доменных споров // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5 "Юриспруденция". – 2013. – № 1(18). – С. 47–50;
3. Решение Суда большой инстанции Парижа (TGI Paris). Режим доступа: <https://www.legalis.net/jurisprudences/tribunal-de-grande-instance-de-paris-3eme-ch-1ere-sec-jugement-du-2-mars-2017/> (Дата обращения: 10.07.2017);
4. The Uniform Domain Names Dispute Resolution Policy, UDRP. Режим доступа: <https://www.icann.org/resources/pages/help/dndr/udrp-en> (Дата обращения: 10.07.2017);
5. Rules for Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy. Режим доступа: <https://www.icann.org/resources/pages/udrp-rules-2015-03-11-en> (Дата обращения: 10.07.2017);
6. Постановление Президиума ВАС РФ от 16.01.2001 N 1192/00 по делу N А40-25314/99-15-271 Дело по иску о запрещении использовать товарный знак в доменном имени страницы во Всемирной компьютерной сети Интернет и о публикации судебного решения в целях восстановления деловой репутации потерпевшего направлено на новое рассмотрение в связи с неполным исследованием арбитражным судом обстоятельств дела. // "Вестник ВАС РФ", 2001, N 5;
7. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.03.2014 N СП-21/4 "Об утверждении справки по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров". Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SIP;n=5759#0> (Дата обращения: 10.07.2017);
8. Специализированный английский словарь. Режим доступа: <https://www.merriam-webster.com/> (Дата обращения: 10.07.2017);
9. U.S. Code § 1127–Construction and definitions; intent of chapter. Режим доступности: <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/USCODE-2011-title15/pdf/USCODE-2011-title15-chap22-subchapIII-sec1127.pdf> (Дата обращения: 10.07.2017);
10. Anticybersquatting Consumer Protection Act, Pub. L. No. 106-113, 113 Stat. 1501§ 3(d);
11. Гладкая Е.И. Правовые основы доменного имени в Российской Федерации и США// Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук, Москва – 2014. Режим доступа: <http://dis.rgiis.ru/files/dis/d40100102/gladkaya-180914/gladkaya-180914-d.pdf>; (Дата обращения: 10.07.2017);
12. "Гражданский кодекс Российской Федерации (ч. четвертая)" от 18.12.2006 N 230-ФЗ. – "Собрание законодательства РФ", 25.12.2006, N 52 (1 ч.), ст. 5496.