

ИССЛЕДОВАНИЕ ТРАНСФОРМАЦИИ ОТНОШЕНИЙ «СТУДЕНТ-ПРЕПОДАВАТЕЛЬ» В УСЛОВИЯХ ПОСТКОВИДНОГО РЕЖИМА ОБУЧЕНИЯ ПРЕДМЕТУ «ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И СПОРТ» В ВУЗЕ

STUDY OF THE TRANSFORMATION
OF THE "STUDENT-TEACHER"
RELATIONSHIP IN THE CONDITIONS
OF THE POST-COVID MODE OF TEACHING
THE SUBJECT "PHYSICAL CULTURE
AND SPORTS" AT THE UNIVERSITY

O. Khabarova
Yu. Alekseeva
N. Vronskaya
V. Savchenko

Summary: The article describes the crisis manifestations in the system of education in the discipline "Physical culture and sport" in the university in modern conditions. There is a steady growth and accumulation of significant contradictions in the implementation of educational activities both on the part of students and on the part of the teaching staff of the departments. Modern students who survived the period of the COVID-19 pandemic found themselves in a situation where their physical potential turned out to be, if not a brake on personal, harmonious development, then at least it did not become a driver of this process. The role of teachers who lead the discipline, but turned out to be hostages of a deterministic teaching style, which is largely natural for this academic discipline, has also come into question. The revealed dependences of relations in the "student-teacher" connection require active resolution, but they encounter a misunderstanding of the means and methods used in the course of education. The identified behavioral dependencies escape from the understanding of both sides of the participants in the process and can be explicated using the trust mechanism. The mechanism of trust, which arises spontaneously and is not rationally controlled, can arise only with an adequate effort on the part of all parties, therefore, it is an important task for managers of the educational process to create conditions conducive to its manifestation. In today's realities, the problem is far from a positive solution, and therefore attempts to describe it are the first step towards resolving this contradiction. Specific recommendations on the creation of a trust mechanism cannot be legitimately presented, the situation is resolved each time exclusively, which does not negate the need for a theoretical discourse on this topic.

Keywords: physical culture and sports at the university, the student-teacher relationship, trust mechanism, communication problems, process control styles.

Хабарова Ольга Леонидовна

к.п.н., доцент, ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный университет»

smirnova_ljelya76@mail.ru

Алексеева Юлия Павловна,

ст. преподаватель, ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»

alekseeva-e@bk.ru

Вронская Наталья Геннадьевна,

ст. преподаватель, ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»

vronskaya-nata@mail.ru

Савченко Виталий Николаевич,

ст. преподаватель, ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»

Vitosa005@mail.ru

Аннотация: В статье описываются кризисные проявления в системе образования по дисциплине «Физическая культура и спорт» в вузе в современных условиях. Отмечается неуклонный рост и накопление существенных противоречий в осуществлении учебной деятельности, как со стороны студентов, так и со стороны преподавательского состава кафедр. Современные студенты, пережившие период пандемии COVID-19 оказались в ситуации, когда их физический потенциал оказался если не тормозом личностного, гармоничного развития, то, по крайней мере, не стал и драйвером этого процесса. Под вопрос попала и роль преподавателей, ведущих дисциплину, но оказавшихся заложниками детерминированного стиля преподавания, во многом естественного для данной учебной дисциплины. Выявленные зависимости отношений в связке «студент-педагог» требуют активного разрешения, но наталкиваются на недопонимание средств и методов, используемых в ходе обучения. Выявленные поведенческие зависимости ускользают из-под луча понимания обеих сторон участников процесса и могут быть эксплицированы с помощью механизма доверия. Механизм доверия, возникающий спонтанно и рационально не контролируемый может возникнуть только при адекватном усилии всех сторон, поэтому важной задачей управленцев учебным процессом является создавать условия, способствующие его проявлению. В современных реалиях проблема далека от положительного решения, в связи с чем, попытки ее описания есть первый шаг на пути решения данного противоречия. Конкретные рекомендации по созданию механизма доверия не могут быть legitimately представлены, ситуация разрешается каждый раз эксклюзивно, что не отменяет необходимость теоретического дискурса на эту тему.

Ключевые слова: физическая культура и спорт в вузе, связка «студент-педагог», механизм доверия, проблемы коммуникации, стили управления процессом.

Революционный переход страны в конце XX века на другой формат жизнеосуществления породил много вопросов, значительная часть которых продол-

жает быть актуальной сегодня. К концу XX века в стране сложилась достаточно устойчивая и принимаемая большинством людей образовательная система, основой ко-

торой была фундаментальная наука и плотная привязка содержания к существующим на тот момент реалиям. В рамках ригидной по форме системе образования отношения между учащимися и педагогами регламентировались достаточно жестко и в принципе не вызывали никакого отторжения со стороны участников учебного процесса. Этому же способствовали многочисленные общественные объединения типа ВЛКСМ, профсоюзов и других, одной из главных функций которых была легитимация сложившихся отношений. В силу выполнения системой высшего образования селективной функции [1], когда доступ к системе был институционально ограничен, а система отбора была многоступенчатой, отношения «студент-педагог», при которых вторые были безусловным авторитетом для первых и суждения которых считались экспертными практически по любому вопросу, система производила впечатление устойчивой и надежной. С конца XX века в образовательной матрице появились невиданные доселе сегменты и вся система в целом радикально поменяла свои смысловые содержания. Одним из главных параметров, по которым строится наше исследование, стал факт открытия системы с возможностью ее использования практически любым членом общества и мощно сформулированный запрос на более четкое личностно-ориентированное образование, в противовес традиционно коллективистской направленности. В реальности все описанные процессы практически кардинально переформатировали казавшиеся незыблемыми отношения в системе «студент-педагог», оставив при этом в силе формальную иерархическую рамку, порожденную данной культурой. На практике оказалось, что система образования может быть не только одноканальной и инвариантной по форме, но представляет из себя ансамбль траекторий не сводимый к конкретной траектории, при этом взаимодействующих, взаимодополняющих и, в том числе, взаимоисключающих друг друга [6; 7]. Перед студентами, пришедшими в вуз, открылась вовсе не столбовая дорога с размеченными дорожными указателями, а сеть развилки с расходящимися векторами, не гарантирующими при этом никаких конкретных результатов. Следует особо подчеркнуть, что с начала нулевых годов государство попыталось активно вмешиваться в школьное образование подрастающего поколения, что породило помимо прочего один, не самый положительный, фактор. Чрезмерная опека со стороны государства привела к появлению среди молодых людей достаточно большого количества персонажей, воспринявших заботу о себе как обязательную сторону учебного процесса. Приходя в высшие учебные заведения такие субъекты, столкнулись с необходимостью самостоятельного рационального выбора индивидуальной траектории развития и испытали определенный когнитивный диссонанс. В теории эта проблема не нова, известно, что выпускники знаменитой школы М. Монтессори, воспитанные в парадигме любви и почитания, попадая в реальный

мир с его кризисами и проблемами также испытывали трудности, при вписывании себя в окружающую действительность. Для учебной дисциплины «Физическая культура и спорт» особенность данной проблематики усугублялась тем фактом, что молодые люди с точки зрения своего физического развития ничем не отличались от своих предшественников, но оказались в затруднительном положении, когда им пришлось реализовывать свой двигательный потенциал в условиях жесткой регламентации. Предмет «Физическая культура и спорт» по определению является дисциплинарной практикой в системе обучения, требующий от студентов, помимо проявления личностных качеств, умения подчиняться требованиям педагога, являющимися внешними раздражителями. Способность перманентно терпеть боль, усталость, напряжение не является врожденной способностью человека, эту способность следует воспитывать в себе практически на протяжении всей жизни. Именно это имел в виду античный автор первого века Ювенал, крылатое выражение которого «В здоровом теле — здоровый дух» стало повсеместно трактоваться буквально наоборот. Ювенал, обращаясь к богам, имел в виду первичное здоровое состояние духа, которое только и может позволить индивиду содержать в достойном состоянии свою природную телесность. Как отмечают многие исследователи, современное состояние молодежи отмечено особенным пристрастием к потреблению благ цивилизации, без приложения сил, требующихся для саморазвития. Некоторые авторы даже используют биологический термин «неотения», означающий в природе существо, достигшее в своем филогенезе половозрелого состояния, но не достигшего социальной ответственности за проявления самости [5].

Пространство совместной физической активности по определенным правилам, порождает в агентах действия несколько видов фактических зависимостей, то есть таких, «...которые возникают, когда достаточное число атомов социальных, руководствуясь своим сознанием и преследуя какие-то цели, порождают зависимости между собой, ускользающие от их сознания и естественным образом, по отношению к их жизни, себя проявляющие» [3. с.57]. Прочитанная мысль философа крайне важна для анализа событий, происходящих в связке «студент-педагог» именно в пространстве физической культуры. Акцент на исследовании зависимостей, возникающих в ходе совместных действий, но при этом не контролируемый рационально, не контролируемый сознанием прямо, а только опосредованно, необходим для выявления базовых характеристик жизни человека как физического объекта. Такие характеристики присущи физической культуре в целом, и именно они особенно актуальны в современном состоянии системы образования по физической культуре в вузе. Проблема усугубляется специфически окрашенным временным аспектом, напрямую связанным с постковидным режи-

мом жизни. Практически двухлетняя пауза в совместной физической активности молодых людей, связанная с удаленным режимом обучения пришлась на их особенный возрастной период — начальный этап постпубертата. На данном возрастном этапе жизни с физиологическим устройством организма человека происходят существенные трансформации. Постепенная стабилизация гормонального фона сопровождается необходимостью усиления социальной активности, связанной с перманентным выбором траектории развития и использованием непропорционально большого количества средств, которые методом проб и ошибок индивид подбирает для себя и закрепляет в виде устойчивых поведенческих паттернов. Для физической активности индивида данный жизненный цикл является во многом определяющим в плане выстраивания перспективы физического развития. Рационализация и объективация большого объема потенциальностей, как в социальном, так и в физиологическом развитии осуществляется индивидом в активной привязке своих устремлений к существующим в данной культуре образцам поведения. Но в том то и особенность этого жизненного этапа, что возможности ясно осознавать свои границы человек оказывается способным только нарушая последние. Отсюда бесконечные попытки «прорвать» окружающую реальность, вырваться за ее пределы, найти что-то новое для себя. Одновременно с описанной тенденцией поиска самовыражения, молодой человек периодически натывается на активное сопротивление среды. Социальная среда и собственные физические возможности часто не соответствуют запросам и желаниям студентов. Преподавательский состав кафедр физической культуры и спорта в вузах выступает в данном контексте особой инстанцией, аккумулирующей на себя значительную часть противоречий, возникающих в сознании молодых людей в ходе их жизнедеятельности в новых условиях. В задачу данной статьи не входит подробное описание роли и места преподавателей физической культуры в вузе, однако необходимо отметить, что их деятельность в корне отличается от привычной роли преподавателей смежных дисциплин и содержит внутри обязательное авторитарное начало. Как отмечалось выше, преодоление естественной человеческой лени не является врожденным свойством *homo sapiens*, физическая активность же в культурно обработанных формах предъявляет человеку особенные требования. Терпеть и держать усилие самому сложно и не всегда получается, в этом аспекте преподаватель выступает как референтный автократ, настаивающий, порой весьма жестко, на необходимости выполнять предельные нагрузки даже тогда, когда это делать не хочется. В данном промежутке взаимодействия «студент-педагог» и рождаются зависимости особого рода, являющиеся предметом рассмотрения в данной статье. Выявить эти зависимости эмпирически и достойно верифицировать их на практике невозможно, поэтому используются методы косвенной оценки выде-

ленного явления. Специалисты в области языкознания, антропологи, этологи и другие отмечают, что язык как уникальная способность человека может быть условно разделен на три формы выражения: мимическая, мимическая и символическая [2]. Первая базовая языковая форма относится к способностям всего живого сообщать другим представителям своего вида необходимую информацию. Мимика, жест это протоязык предков, который будучи очень лаконичным с современной точки зрения, является максимально емким явлением, в который упакована способность передавать и принимать информацию практически мгновенно. В живой природе эта способность была и остается базовой для выживания не только отдельного индивида, но целой видовой совокупности. Языку тела в последние годы уделяется пристальное внимание со стороны представителей практически всех научных направлений, как гуманитарных, так и естественных. Физическая культура и спорт в современном виде, по сути, есть та дисциплина, через средства и содержание которой на практике происходит декодирование описанной коммуникативной способности людей. В таком качестве значимость физической культуры пусть неявно, но осознается наиболее продвинутыми исследователями. Данный сегмент культуры выработал особый язык общения между участниками процесса совершения мышечных усилий, который порой неадекватно называют сленгом. Язык тела, конечно, никакой не сленг в общеупотребительном значении, это особая форма коммуникации между людьми, требующая от участников коммуникации четкого различения малейших оттенков сигналов, означающих для них определенный императив. Во время максимальных мышечных напряжений или психологического стресса человек способен принимать и обрабатывать значительные объемы информации, но оформленные в виде коротких сигналов, содержащих конкретные указания на то, как ему следует поступать здесь и сейчас. Обучение данному языку во многом детерминировано наследственно-генетическими факторами, но значительная часть обучения предполагает развитую культуру понимания. Важнейшим аспектом коммуникативного пространства физической культуры является механизм, называемый очень эвристически насыщенным термином — доверие. Само состояние личности описываемой этим термином предполагает множество допущений и коннотаций. В нашем случае доверие трактуется как механизм, с помощью которого один индивид осуществляет трансляцию определенных смыслов в отношении другого, в особой специфической форме, доступной разверстке и амплификации в воспринимающем аппарате адресанта. Другими словами, посланное от преподавателя сообщение выполняющему усилие студенту должно быть воспринято как безусловное требование по выполнению нагрузки, и это сообщение должно трактоваться принимающей стороной однозначно и адекватно. Адекватное восприятие сигнала возможно только в том случае, если в принима-

ющем аппарате реципиента оказались сформированы особые механизмы декодирования сообщения, основанные на предварительной идентификации адресата как легитимного источника. Мы считаем, что механизмы доверия и являются той необходимой ипостасью, основой, фундаментом, на котором строится дальнейшая процедура коммуникации, диалога. Следует подчеркнуть, что описываемый механизм по природе амбивалентен и может нести в себе деструктивные начала. В классическом эксперименте Стенли Милгрэма [4] испытуемым предлагалось бить током своих товарищей, если они неправильно отвечали на поставленные вопросы. Суть этого эксперимента заключалась в том, что большинство испытуемых ментально переносили ответственность за причинение боли товарищам на организаторов эксперимента, являвшихся для них авторитетным источником. Учитывая особые отношения в связке «студент-педагог» в пространстве физической активности, подобная угроза не лишена оснований. Транслируемое педагогом авторитетное слово может легко трансформироваться в авторитарное слово и стать источником смысловых конструктов, порожденных чужой волей. В этом смысле ответственность педагогов за последствия своего авторитетного воздействия на неокрепшие умы возрастает кратно. Молодые люди, попавшие в непривычную для себя среду, оказываются уязвимыми от внешних воздействий. Соответственно во взаимоотношениях «педагог-студент» возникает парадоксальная ситуация, с одной стороны процесс физического развития оказывается более качественным при наличии безусловного внешнего авторитета, с другой — этот же авторитет, получив легальное право на власть, может ока-

заться деструктивным элементом развития. Выявленные противоречия и зависимости в современном проявлении должны стать объектом пристального внимания со стороны заинтересованных инстанций, это позволит перевести режим совместной физической активности молодых людей в конструктивный режим осуществления. Телесность современного человека становится все более актуальным предметом исследований многих научных направлений. Открытие внутреннего микромира представителями когнитивных наук эксплицитно демонстрирует неисчерпаемость этого явления. Тело человека становится не просто источником проблем, которые нужно преодолеть, тело становится инстанцией во многом определяющей социальное развитие индивида, его способность воспринимать окружающую среду всей совокупностью природных способностей и потенциальностей. По нашим оценкам сегодняшние студенты оказались в значительной степени не подготовленными к встрече со своей телесностью как с имманентно присутствующим в их жизни явлением, жить с которым им предстоит все отпущенное судьбой время. Роль педагогов в связи с этим становится все более ответственной и значимой. На практике нет готовых алгоритмов выстраивания оптимальных взаимоотношений в связке «студент- педагог» в физкультурно-спортивном ракурсе. Эти отношения всегда порождаются актуально и непредсказуемы заранее, и только наличие принимаемого обеими сторонами механизма доверия, который в свою очередь не есть застывший раз и навсегда элемент жизни, а постоянно возобновляемое личностное усилие, направленное на другого, позволяет участникам коммуникации решать экзистенциальные вопросы развития.

ЛИТЕРАТУРА

1. Добреньков В.И., Нечаев В.Я. Общество и образование. - М.: ИНФРА-М, 2003. - 381 с.
2. Кассирер Э. Философия символических форм. Том 1. Язык... - «е изд. / М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2021. - 272 с.
3. Мамардашвили, Мераб. Классический и неклассический идеалы рациональности. М.: Изд. «Логос», 2004. С. 57.
4. Милгрэм С. Подчинение авторитету: Научный взгляд на власть и мораль / Стэнли Милгрэм; Пер. с англ. - М.: Альпина нон-фикшн, 2021. - 228 с.
5. Сапольски Р. Биология добра и зла: Как наука объясняет наши поступки / Роберт Сапольски; Пер. с англ. - М.: Альпина нон-фикшн, 2021. - 766 с.
6. Чернышев В.П., Чернышева Л.Г., Мацко А.И., Варнина А.С. Современное состояние физической культуры как маркера социальных изменений. Социология. Изд. МГУ. 2021. С.64-69.
7. Физическая культура и спорт как нестандартный аспект формирования коммуникативного пространства в современном обществе. Чернышев В.П., Чернышева Л.Г., Бобина О.Н., Кондратюк И.В., Лысенко О.А. Медицина. Социология. Философия. Прикладные исследования. М.: 2021. № 6. С. 43-47.

© Хабарова Ольга Леонидовна (smirnova_jelya76@mail.ru), Алексеева Юлия Павловна (alekseeva-e@bk.ru), Вронская Наталья Геннадьевна (vronskaaya-nata@mail.ru), Савченко Виталий Николаевич (Vitosa005@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»