

ИНДИВИДУАЛЬНОЕ И КОЛЛЕКТИВНОЕ ТВОРЧЕСТВО КАК ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ КРЕАТИВНОСТИ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ

INDIVIDUAL AND COLLECTIVE CREATIVITY AS FACTORS OF DEVELOPMENT OF CREATIVITY AT SENIOR PRESCHOOL CHILDREN

E. Ranneva

Summary. The article attempts to describe the system approaches to the problem of creativity, as well as the factors of its development in preschool children through individual and collective creativity.

The conclusion about gradual change of ideas about creativity due to the capacity of the concept in the development of psychology as a science is made.

In the article on the basis of the analysis of the conducted research among senior preschool children creativity and its change by means of individual and group creativity is investigated.

Keywords: creativity, individual creativity, group creativity, communication skills.

Раннева Екатерина Юрьевна

*Аспирант, Московский городской педагогический университет
ippro.info@mgpu.ru*

Аннотация. В статье предпринимается попытка системного описания подходов к проблеме креативности, а также факторов ее развития у детей старшего дошкольного возраста посредством индивидуального и коллективного творчества.

Делается вывод о постепенной смене представлений о креативности из-за емкости самого понятия в процессе развития психологии как науки.

В статье на основе анализа проведенного исследования среди старших дошкольников исследуется креативность и ее изменение средствами индивидуального и группового творчества.

Ключевые слова: креативность, индивидуальное творчество, групповое творчество, коммуникативные навыки.

Для успешного управления процессом развития креативности старшего дошкольника необходимо, в первую очередь, анализ понятия «креативность», определение его структуры, содержания, основных подходов к диагностике. Такого рода анализ позволит лучше разобраться в практических возможностях развития креативности. Для осуществления данной цели необходимо тщательно изучить имеющиеся в настоящее время подходы изучения проблемы в психолого-педагогической литературе.

Для данного понятия в связи с большим количеством подходов в определении не существует единого взгляда на эту проблему. Как и другие сложные понятия в психологии, креативность характеризуется противоречивостью, многоплановостью и разными теоретическими подходами исследователей.

В общем виде многие исследователи обозначают креативность как общую способность к творчеству, когда человек способен порождать оригинальные идеи, принимать необычные решения, избегать традиционных схем мышления.

Впервые понятие «креативность» использовал Д. Симпсон в 1922 году, обозначая ее способностью человека отказываться от стереотипных способов мышления.

За долгие годы исследования этого феномена был накоплен большой и содержательный объем материала, но на данное время, все же, не существует четкого определения понятия «креативность» в психологии в силу его широты и многогранности, единой и стройной теории креативности до сих пор не существует, как и не существует одинакового ее определения и всеми признанных методик, диагностирующих данную способность.

Рассмотрим креативность в русле направлений и хронологически.

Представители первого направления преподносят креативность в рамках когнитивной психологии. Ими являются Дж. Гилфорд, Э.П. Торренс, Я.А. Пономарев, Р. Стернберг, С.А. Медник и др.

В 50-х гг. XX в. Дж. Гилфордом в связи с исследованием одаренности утверждается понятие креативно-

сти как способности генерировать идеи, вырабатывать стратегии, а также способы решения задач. Важным стало предпринятое Дж. Гилфордом разделение мышления на конвергентное — логическое, направленное на поиск единственно верного решения, и дивергентное — творческое, способное предлагать множество идей и решений. Так было положено начало разграничения интеллектуальной и творческой одаренности [1].

Дальнейшее развитие эта программа получила в исследованиях Э.П. Торренса. Креативностью Э.П. Торренс считает способность к обостренному восприятию недостатков, пробелов в знаниях, дисгармонии и т.д. Он считает, что творческий акт можно разделить на восприятие проблемы, дальнейший поиск решения, возникновение и формулировку гипотез, проверку гипотез, их модификацию и нахождение результата. Отражая протекание всех вышеизложенных операций и разрабатывая собственные варианты методик (их мы рассмотрим чуть более подробно в связи с использованием собственной модификации параметров креативности в нашем исследовании), Э.П. Торренс модифицирует тесты Дж. Гилфорда. В тесте Э.П. Торренса (рассматриваем адаптированный в России вариант Е.А. Авериной и Е.И. Щеблановой) оцениваются следующие четыре параметра креативности:

- ◆ продуктивность как способность к продуцированию максимально большого числа идей;
- ◆ оригинальность как способность выдвигать новые неожиданные идеи, отличающихся от широко известных и банальных;
- ◆ гибкость как способность легко переходить от явлений одного класса к явлениям другого класса;
- ◆ разработанность как способность разрабатывать выдвинутые и избранные идеи [2].

В отечественной психологии идея разделения уровня развития интеллекта и творческих способностей принадлежит Я.А. Пономареву.

Творческий продукт, по Пономареву,— результат включения интуиции.

Это объясняется тем, что непосредственно творческий процесс является развитием внутреннего плана действий путем сложного взаимодействия осознаваемых и интуитивных компонентов принятия решения.

Одной из последних по времени возникновения концепций креативности является так называемая «теория инвестирования», предложенная Р. Стернбергом и Т. Любартом. Эти авторы считают креативным такого человека, который стремится и способен «покупать идеи по низкой цене и продавать по высокой». В теориях кре-

ативности Р. Стернберга и Т. Любарта ключевым понятием является решение проблем. Чувствительность к проблемам является начальной предпосылкой креативного процесса. Исследователи не отождествляют креативность с интеллектом. Однако, по их мнению, интеллектуальные способности наряду со знаниями, мотивами и личностными характеристиками служат источником творчества [3].

Несколько другая оригинальная концепция, лежит в основе разработанного американским психологом С. Медником теста RAT (тест отдаленных ассоциаций).

С. Медник полагает, что в творческом процессе присутствует обе составляющие: и конвергентная, и дивергентная. По его мнению, чем из более отдаленных областей взяты элементы проблемы, тем более креативным признается процесс ее решения. Таким образом, дивергенция заменяется актуализацией отдаленных зон смыслового пространства. Но вместе с тем, синтез элементов может быть нетворческим и стереотипным [3].

Личностный подход к изучению креативности представлен исследователями экзистенциально — гуманистического направления. Такими как, например, А. Маслоу и К. Роджерс. Ими креативность рассматривается с позиции своеобразия личностных особенностей человека и его стремлении самовыражения их.

Д.Б. Богоявленская же предлагает трудоемкий и сложный метод, называемый методом «креативного поля». Основными принципами которого являются: отсутствие внешней и внутренней оценочной стимуляции, отсутствие потолка в исследовании объекта (в целом в деятельности), длительность эксперимента (отсутствие ограничений во времени и многократность)[4].

Таким образом, проследив направление движения в рамках изучения креативности, можно сделать вывод о том, что максимальное развитие получили исследования, отразившие связь креативности с интеллектом человека, а также его личностными чертами.

Исходя из анализа феномена креативности и идей, связанных с ее изучением, была произведена попытка организовать индивидуальное и коллективное творчество на базе старших и подготовительных групп одной из образовательных организаций города Москвы с целью отследить динамику креативности старших дошкольников.

Построение концепции психолого-педагогического использования индивидуального и коллективного творчества как средства развития креативности старшего дошкольника представляет собой сравнение двух ча-

стей: системы факторов развития креативности в старшем дошкольном возрасте и комплекса возможностей индивидуального и коллективного творчества. На основе этого сравнения может быть осуществлен поиск способов адекватного воспроизведения закономерностей развития креативности ребенка старшего дошкольного возраста в структуре с психологическим и педагогическим обоснованием, целенаправленно организованного индивидуального и коллективного творчества.

Решение проблемы отсутствия реальной возможности стимулирования у старших дошкольников творческой деятельности возможно в реализации серии творческих занятий индивидуального и группового типа.

На основе изученной литературы мы обозначили следующие особенности детского творчества: субъективность новизны продукта, важность результата творческой деятельности уступает место важности ее процесса вследствие сильной эмоциональной вовлеченности дошкольника, ориентировочная деятельность, когда замысел рождается не первым, а в процессе деятельности ребенка, отсутствие критичности к продукту собственного творчества.

В отечественной психологии позиционируется единство общения и деятельности. Различные формы общения включены в специфические формы совместной деятельности.

Совместной деятельностью будем считать деятельность со следующими характеристиками:

- ◆ её задачи воспринимаются как групповые, требующие кооперации при решении;
- ◆ существует взаимная зависимость при выполнении работы, которая требует распределения обязанностей, взаимного контроля и ответственности.

Исследователь Л. И. Уманский выделяет разновидности совместной деятельности:

- ◆ совместно-индивидуальная (участник делает свою часть общей работы независимо от других);
- ◆ совместно-последовательная (общая задача последовательно выполняется каждым участником);
- ◆ совместно-взаимодействующая (одновременное взаимодействие каждого участника со всеми остальными).

Представляется важным выделить особенности совместной деятельности старших дошкольников как условия развития творчества:

- 1) Старшие дошкольники, взаимодействия, являются равнозначными субъектами совместной дея-

тельности, тогда как взаимодействуя со взрослыми, дети чаще являются ведомыми, отказываются от своей самостоятельности и инициативности

- 2) Разнообразие субъектного опыта участников коллективной деятельности и применения их способностей ведёт в свою очередь к обогащению деятельности, а также самих участников этой деятельности, что впоследствии позволяет прийти к существенно новому результату.

- 3) Игровой характер коллективной деятельности при обязательном наличии продуктивного результата в дошкольном детстве позволяет процессу деятельности быть насыщенным и относительно свободным, без многочисленных стеснений и рамок.

Таким образом, очевидно, что коллективная деятельность детей может эффективно повлиять на развитие творчества старших дошкольников. Анализ исследований по проблеме коллективной деятельности в дошкольном детстве показывает, что дети старшего дошкольного возраста достаточно легко вступают в объединение, при этом достаточно легко их разбивают; если содержание коллективной деятельности не интересно ребёнку, то сама совместная деятельность переходит в собственно деятельность общения или прекращается вовсе. Таким образом, важным становится необходимость организующего, мотивирующего начала со стороны взрослого на начальных этапах освоения совместной деятельности.

Направление диагностического этапа эксперимента имело цель — диагностировать уровень сформированности творческого мышления старших дошкольников.

Методика диагностики включала два этапа, содержание которых обусловлено содержанием и взаимосвязью креативного и интеллектуального компонентов творческой активности. Результат выполнения диагностических заданий служил материалом, на основе которого оценивались уровни сформированности каждого компонента. Для достижения поставленной цели был разработан комплекс диагностических заданий, соответствующих содержанию выделенных компонентов.

Первым из которых оказалась необходимость выявления креативного компонента. Задача явилось выявление у детей старшего дошкольного возраста уровня сформированности следующих показателей творческого мышления: беглости, гибкости, оригинальности и работоспособности. При прочих равных, наибольший вес для нас представлял показатель гибкости, а работа проводилась индивидуально и в группах.

Следующим этапом диагностики послужил интеллектуальный компонент. Задачей явилось изучение степени

сформированности у детей логических операций: анализ, синтез.

Далее у одной части групп проводились серии коллективных творческих занятий разных форм (совместно-индивидуальная, совместно-последовательная и совместно-взаимодействующая), а также индивидуальных.

Таким образом, по завершении формирующей части эксперимента был проведен анализ, по результатам которого мы можем говорить о значительном увеличении продуктивности для экспериментальной группы в индивидуальной форме — на 40%, в групповой форме — на 37%. В контрольной же группе произошли не такие значительные изменения продуктивности в индивидуальной форме — на 15% и совсем незначительные для групповой формы — на 6%.

Соотношение продуктивности в индивидуальной и групповой форме на констатирующем и формирующем этапе исследования практически не поменялось. Слегка выше рост показателей при индивидуальной работе. Это говорит о многофакторности влияния на креативность старших дошкольников. Также повысился уровень оригинальности мышления и возросли показатели по параметру «разработанность», что повлияло на рост показателей беглости и гибкости мышления.

Резюмируя, можно обобщить следующее: индивидуальное и коллективное творчество является действенным воспитывающим средством для дошкольников, возможности которого достаточно широки, но довольно мало используются в практике работы дошкольных учреждений. Индивидуальное и коллективное творчество активно воздействует на процесс формирования психики ребенка, в том числе и на формирование креативности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Guilford J. P. The nature of human intelligence // N.Y.: Me Gaw Hill. 1967
2. Савенков А. И. Психология детской одаренности // Генезис. 2009. С. 203–219
3. Ильин Е. П. Психология творчества, креативности, одаренности. СПб.: Питер, 2009. С. 157–203
4. Богоявленская Д. Б. Психология творческих способностей // М. 2001

© Раннева Екатерина Юрьевна (irpo.info@mgpu.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Московский городской педагогический университет