

# СОЦИАЛЬНАЯ САМОИДЕНТИФИКАЦИЯ ЛИЧНОСТИ КАК СФЕРА РИСКА

**Григорьев Александр Владимирович**

старший преподаватель, Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)  
grigorev.83@mail.ru

## SOCIAL SELF-IDENTITY OF PERSONALITY AS A SPHERE OF RISK

**A. Grigoriev**

*Summary:* The purpose of the research is a philosophical analysis of risk situations that arise in the process of social self-identification of an individual. The study presents a comprehensive analysis of the phenomenal manifestations of risk in the processes of social self-identification. Two stages of self-identification of a person are identified: the formation of a hypothetical identity and its verification. The main risk situations in the processes of social self-identification and the factors that produce them are identified, as well as the main barriers to successful self-identification of the individual. The study shows that in the process of forming a hypothetical identity, there are risks associated with possible errors in self-esteem and motivation, as well as the risk of deformation of the hypothetical identity of the individual and violations in its functioning. The risks that arise at the stage of verification of hypothetical identity, which consist in the possibility of loss of self-realization and loss of self-development, were also identified.

*Keywords:* social self-identification; social risk; riskology; social self-determination; social roles; socialization, social philosophy.

*Аннотация:* Целью исследования является философский анализ ситуаций риска, возникающих в процессе социальной самоидентификации личности. В исследовании представлен комплексный анализ феноменальных проявлений риска в процессах социальной самоидентификации. Выявлены два этапа самоидентификации личности: формирование гипотетической идентичности и ее проверка. Выявлены основные ситуации риска в процессах социальной самоидентификации и факторы их продуцирующие, а также определены основные препятствия успешной самоидентификации личности. В исследовании показано, что в процессе формирования гипотетической идентичности существуют риски связанные с возможными ошибками в самооценке и мотивации, а также риск деформации гипотетической идентичности личности и нарушений ее функционирования. Также были выявлены риски, возникающие на стадии проверки гипотетической идентичности, которые состоят в возможности утраты самореализации и потерь саморазвития.

*Ключевые слова:* социальная самоидентификация; социальный риск; рискология; социальное самоопределение; социальные роли; социализация, социальная философия.

### Введение

Способность личности к самоидентификации имеет важное конструктивно-созидательное значение для социально-экономического, политического и культурного развития общества. Для понимания необходимых условий успешной социальной адаптации и максимально эффективной реализации личностного потенциала требуется изучение факторов, детерминирующих процессы социальной самоидентификации. Особого внимания заслуживают ситуации риска, которые неизменно сопровождают процессы социальной самоидентификации личности, и изучение которых должно быть осуществлено с позиции социально-философской рефлексии, дающей возможность отвлечься от частного научного описания.

Для исследования большое значение имели результаты анализа природы и сущности самоидентификации личности, представленные в трудах С.С. Батенина, М. Вебера, В.Ф. Сержантова, Л.А. Зеленова, Л.Н. Когана, Р.С. Карпинской, А.Т. Москаленко, Н.Ю. Медведевой, В.Ф. Сержантова, К. Мангейма, К. Маркса, Э. Мунье, А.Г. Мысливченко, В.П. Тугаринова, В.А. Хорошилова, Л.В.

Филипповой и др. На исследование повлияла трактовка самоидентификации как поиска человеком своего социального предназначения, которая нашла свое отражение в трудах К. Барта, Э. Кассирера, Ж. Липовецки, Р. Нибура, Х. Ортеги-и-Гассета, Ж.-П. Сартра, М. Фуко, М. Хайдеггера, К. Ясперса и др.

Важно отметить, что осмысление феномена риска происходило с давних времен. В трудах Анаксимандра, Анаксимена, Аристотеля, Гераклита, Демокрита, Платона, Сенеки, Эпикура феномен риска связывался с понятиями «движение к неизвестному», «изменение», «случай». Философское осмысление феномена риска продолжилось в трудах Ж. Бодрийяра, А. Гелена, Т. Гоббса, Н. Макиавелли, Б. Паскаля, О. Ренна, Ж.-П. Сартра, А.Н. Уайтхеда, К. Ясперса и др.

Материалом для данной работы послужили результаты исследования проблемы влияния социокультурных факторов на восприятие и возникновение рисков в современном обществе, которые содержатся в трудах А.П. Альгина, У. Бека, Г.Н. Бочарова, Э. Гидденса, А.А. Зиновьева, В.И. Зубкова, С.А. Кравченко, С.А. Красикова, Р. Мертона, А.В. Молчанова, С. Хантингтона, К.А. Феофанова и др.

Источниками при осмыслении принципов минимизации рисков послужили работы Э. Гидденса, М.А. Сидорова, С.В. Щербина, В.В. Черкасова, Э.О. Човушаняна и др.

Однако в современной исследовательской литературе не нашли должного отражения проблемы, связанные с социальными рисками в ходе социальной самоидентификации личности относительно статусов и ролей. Процесс социальной самоидентификации является рискогенной ситуацией. Исследование включает определение рисков социальной самоидентификации личности и возможностей их минимизации. Объектом исследования является социальная самоидентификация личности. Предметом исследования являются риски сопутствующие этому процессу.

Целью исследования является философский анализ ситуаций риска, возникающих в процессе социальной самоидентификации личности. Данная цель предполагает решение таких задач как концептуализация феномена социальной самоидентификации личности, выявление специфики современного социокультурного контекста самоидентификации личности и рисков сопутствующих этому процессу.

#### Материалы и методы исследования

Тема исследования охватывает проблематику, разрабатываемую, с одной стороны, в контексте проблем самоидентификации личности, а с другой – в контексте проблемы социальных рисков. В силу этого данная работа опирается, во-первых, на материалы исследований проблем самоидентификации личности, причем в самых различных областях знания, во-вторых, на материалы рискологии – современной и еще молодой науки о рисках.

Материалами исследования послужили наработки разных областей знания, что позволяет говорить о междисциплинарном характере данной работы. Однако использование философской методологии подчеркивает философскую ориентацию данного исследования.

Методологической основой исследования является экзистенциально-феноменологический подход. Основной теоретической парадигмой анализа рисков социальной самоидентификации выступают идеи Ж.-П. Сартра, Н. Лумана, Э. Гуссерля, У. Бека, Э. Гидденса, А. Вилдавски, М. Дуглас, Ф. Найта, Э. Эриксона, К. Роджерса, ряда отечественных философов и психологов. Рискологический аспект процесса самоидентификации является одной из неисследованных тем, потому данное исследование следует считать «deskriptivным», описательным, что предполагает использование метода социально-феноменологического исследования.

#### Результаты исследования

Самоидентификация личности является процессом оптимизации отношений человека с социальной средой, в ходе которого, в процессе самоопределения социальных субъектов относительно статусов и ролей, уменьшается неопределенность, а значит и опасности социальной среды. В то же время, сам процесс социальной самоидентификации является рискогенным.

В социокультурном контексте современного общества существует множество факторов, обуславливающих риски самоидентификации. Среди таких факторов следует особо указать на такие, как неэффективное выполнение институтами социализации своих функций, ускорение течения социального времени и увеличение возможностей современных информационных технологий воздействовать на бессознательный уровень психики. Автор акцентирует внимание на том, что в процессе социализации социальная среда может препятствовать успешному самоопределению личности, создавая условия, затрудняющие свободное развитие личности. В условиях несвободного развития личности существует риск того, что персональная идентичность личности будет деформирована. Личная идентичность при несвободном развитии формируется личностью без опоры на представления о реальном «Я», а исходя из представлений об идеальном «Я». Подобная идентичность тормозит, деформирует и сковывает развитие личности и может привести к конфликтам, утрате самореализации и смысла жизни.

Факторы рисков самоидентификации «обусловлены как внешними обстоятельствами, так и внутренними, субъективными личностными моментами. Причем объектом риска может быть как личность, так и социальная среда. Рискообразующим фактором является возможность противоречия между нормами и ценностями личности и общества, а также между целями и потребностями личности и возможностями их легитимного достижения и удовлетворения» [1, с. 82]. Фактором риска является также наличие противоречия, дисбаланса в структуре личности между ее возможностями и стремлениями.

В процессе формирования гипотетической идентичности личности существуют риски ошибок самопознания и риски ложной мотивации, так как существует вероятность того, что истинные потребности личности, детерминирующие процессы самоидентификации, будут ею не осознаны под влиянием воздействия среды. Также необходимо указать на опасность деформации персональной идентичности (гипотетической идентичности) личности и нарушения ее функционирования.

Рисками, связанными с проверкой и освоением идентичности являются:

1. риск прекращения самореализации вследствие

несформировавшейся потребности в самоосуществлении или ошибок в расстановке приоритетов при выборе сфер опредмечивания личностью своего предназначения;

2. риск потери саморазвития личности, то есть подавление личностью своей индивидуальности из-за страха утраты каких-либо благ, прекращение проявления идентичности для других, что затрудняет сохранение личностной целостности, самоидентичности, приводит к потере смысла жизни, становится преградой для развития всех участников социальных отношений.

Человек наделен объективной потребностью в социальной самоидентификации, которую он сопоставляет с социокультурными ценностями общества, и в связи с чем, оказывается перед выбором наиболее для себя значимого. Выбор несет за собой риск, в том числе риск личностного кризиса.

Стремление человека быть принятым и понятым другими может стать причиной обезличивания, подавления собственной индивидуальности в угоду ожиданиям тех социальных групп, в которые включен. Страх быть не понятым в социальной среде может привести к подавлению реализации выбранной жизненной стратегии личности [1, с. 83]. Автором предлагается такой принцип минимизации и предотвращения рисков самоидентификации как феноменологическое осознание личностью своего опыта.

Научная новизна результатов исследования состоит в следующем:

- представлена модель концептуализации самоопределения личности, выявлены его этапы и структура;
- выявлены риски, возникающие в ходе поиска личностью своей идентичности, к которым относятся, во-первых, риск ошибок самовосприятия и самооценки; во-вторых, риск ложной мотивации;
- проанализированы риски, связанные с проверкой и освоением идентичности.

### Обсуждение

Результаты исследований представлялись и обсуждались на ряде конференций различного уровня, в том числе IV международной научной конференции «Философия ценностей» - (Курган, 10-11 апр. 2008 г.); V международной научно-практической конференции «Наука в информационном пространстве» - (Днепропетровск, 30-31 октября 2009 г.); Международной научной конференции «Информационно-образовательные и воспитательные стратегии в современном обществе: национальный и глобальный контекст» - (Минск, 12-13 ноября 2009 г.); Международной научной конференции «Актуальные вопросы современной философии и политологии» - (Липецк, 28 октября

2009 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Духовность как онтологическое основание бытия человека» - (Ставрополь, 2009 г.) и др.

Обсуждение показало наличие потребности в анализе рисков, связанных с частными видами самоидентификации личности. Результаты исследования могут быть использованы при дальнейшей разработке современных проблем социальных рисков и процессов самоидентификации. Материалы исследования могут быть использованы в преподавании курсов и спецкурсов по направлению: «социальная философия», «социальная психология», «рискология», «социология».

### Заключение

Рискологический подход к изучению такого явления как социальная самоидентификация личности является перспективным, и в большей части не освоенным. Логика построения исследования связана с попыткой комплексного анализа феноменальных проявлений риска в процессах самоидентификации в условиях современной рискогенной социальной среды, а также попыткой концептуального оформления рискологической составляющей самоидентификации, имеющей своим основанием свободу и ответственность социального субъекта.

В исследовании представлена авторская модель концептуализации самоидентификации. Выявлены два этапа самоидентификации: формирование самопредполагаемой, гипотетической идентичности и ее проверка (усвоение идентичности). Выявлены основные преграды успешной самоидентификации личности и факторы, детерминирующие возникновение ситуаций риска в процессах самоидентификации. В исследовании показано, что в процессе изменений в структуре личности существуют риски связанные с возможными ошибками в самооценке и мотивации, а также риск деформации гипотетической идентичности личности и нарушений ее функционирования. Также были выявлены риски, возникающие на стадии проверки самопредполагаемой, гипотетической идентичности, которые состоят в возможности утраты самореализации и потери саморазвития личности.

Несмотря на значительное количество работ посвященных отдельным разновидностям самоидентификации, рискологическая составляющая данного явления социализации практически не находилось в фокусе исследования. Риск в социальном поведении это всегда форма отношения к реальности, а нечто-то измеримое и конкретное. Риск всегда есть нечто скрытое в повседневной реальности и выявляемое в момент кризиса, потому одной из основных целей данной работы было выявить основания существования рисков в развитии личности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Григорьев А.В. Риски трансформации ценностных ориентаций молодежи в изменяющемся обществе // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2011. № 1. С. 81-85.
2. Молчанов А.В. Значение культурной среды в отношении проблем риска и безопасности в современном социуме // Жизнь: бытийственный, ценностный и аксиологический аспекты: Сборник статей молодых ученых. – Саратов, 2008. – С. 38-41.
3. Бедаш Ю. Пространственная идентичность в эпоху глобализации // Топос. 2006. №1. – С. 169-174.
4. Бергсон А. Два источника морали и религии. М.: КДУ, 2010. 288 с.
5. Бехман Г. Современное общество как общество риска // Вопросы философии, 2007. №1. – С. 26-46.
6. Бочарова Е.Е. Готовность к риску в соотношении с характеристиками осознанной саморегуляции и субъективного благополучия личности // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Философия. Психология. Педагогика, 2011, выпуск 4. – С. 59-63.
7. Кленова М.А. Социальные представления о риске // Известия саратовского университета. 2011. Т.11. Сер. Философия. Психология. Педагогика, вып. 2. – С. 58-62.
8. Козин Н.Г. Идентификация. История. Человек. // Вопросы философии, 2011. №1. – С. 37-48.
9. Леонтьев Д.А. Лабиринт идентичностей: не человек для идентичности, а идентичность для человека // Философские науки, 2009. №10. – С. 5-10.
10. Труфанова Е.О. Человек в лабиринте идентичностей // Вопросы философии, 2010. №2. – С. 13-22.
11. Федин Д.С. Личностное бытие: институциональный анализ // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Философия. Психология. Педагогика. Выпуск 1, том 12. - Саратов: Изд-во Саратовского государственного университета, 2012. – С. 35-38.
12. Цивилизационная идентичность в переходную эпоху: культурологический, социологический и искусствоведческий аспекты / Кондаков И.В., Соколов К.Б., Хренов Н.А. – М.: Прогресс-Традиция, 2011. – 1024 с.
13. Forthomme B. LA passiv  t   comme grain de folie ou l'épreuve majeure d'Emmanuel Levinas // Klesis, 2008. № 7. – P. 90-104.

   Григорьев Александр Владимирович (grigorev.83@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)